

ОБЗОР ИСТОРИОГРАФИИ ПО ПРОБЛЕМЕ ФОРМИРОВАНИЯ АРМИИ В РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ

Т. А. Тарунтаева

Тульский государственный педагогический университет им. Л. Н. Толстого
(г. Тула, Россия)

Аннотация. Статья посвящена изучению феномена армии Российской империи как многонационального и поликонфессионального по составу социального института. В отечественной историографии существует большое количество трудов, в которых изучалась и систематизировалась информация о вооруженных силах имперского периода, однако практически никем не затрагивался вопрос об имперском характере армии в собственном смысле. Целью настоящего исследования является анализ работ отечественных историков по этой проблеме. Были рассмотрены две группы трудов: общие фундаментальные работы об истории вооруженных сил Российской империи и статьи с «локальным подходом», посвященные отдельным социальным или этническим группам в армии. В результате проведенного анализа было выявлено, что в первых отсутствует концептуальное осмысление армии России как вооруженных сил империи, в них лишь «мимоходом» упоминается её гетерогенный этноконфессиональный состав. Вторая группа исследований представлена по большей части работами региональных исследователей и краеведов, представителями народов, о роли которых в армии они пишут. В основном это небольшие статьи, посвященные рассмотрению какого-то отдельного аспекта государственной политики в отношении способов комплектования армии в разные хронологические периоды, положению различных социальных групп в вооруженных силах. При этом большое внимание уделяется освещению роли того или иного народа в военных победах России. Для таких работ характерен субъективный подход, выражающийся в завышении роли своего народа и принижении значимости представителей других. Поэтому вопрос об армии Российской империи как о сложном по своей этноконфессиональной структуре институте до сих пор остается открытым вследствие недостаточной изученности и наличия неоднозначных подходов.

Ключевые слова: историография, армия, империя, государственное строительство, нации, народы.

THE REVIEW OF HISTORIOGRAPHY ON THE ISSUE OF ARMY FORMATION IN THE RUSSIAN EMPIRE

T. A. Taruntaeva

Tula State Lev Tolstoy Pedagogical University
(Tula, Russia)

Abstract. The article is devoted to the study of the phenomenon of the army of the Russian Empire as a multi-ethnic and multi-confessional social institution. There is a large number of works that studied and systematized information about the armed forces of the Imperial period in Russian historiography. However, almost no one had touched upon the question of the Imperial character of the army in a proper sense. The purpose of this research is to analyze the works of Russian historians on this problem. It considered two groups of works: the general fundamental works on the history of the armed forces of the

Russian Empire and the articles with a "local approach" dedicated to individual social or ethnic groups in the army. As a result of the analysis, it was revealed that the first ones do not have a conceptual understanding of the Russian army as the armed forces of the Empire. They only mention its heterogeneous ethno-confessional composition "in passing". The second group of studies is mainly represented by the works of regional researchers and local historians, representatives of the peoples whose role in the army they write about. These are mainly small articles devoted to the consideration of a particular aspect of state policy in relation to the methods of recruitment of the army in different chronological periods, the position of various social groups in the armed forces. At the same time, these articles pay much attention to highlighting the role of a particular nation in Russia's military victories. Such works are characterized by a subjective approach, which is expressed in overestimating the role of one's own people and belittling the importance of representatives of others. Therefore, the question of the army of the Russian Empire as a complex institution in its ethno-confessional structure still remains open due to insufficient research and the presence of ambiguous approaches.

Key words: *historiography, army, empire, nation building, nations, peoples.*

Заголовок данной статьи требует пояснения. Мы попытаемся проанализировать изучение в исторической науке российской армии в контексте того, что она в период XVIII – начала XX вв. представляла собой важнейший институт империи. При этом термин «империя» в данной статье употребляется без всякой позитивной или негативной коннотации, а как научная категория, обозначающая обширное государство с сильной вертикалью власти, объединяющее в своих пределах различные в культурном, языковом, религиозном и этническом плане племена и народы. Ставился ли в исторической науке вопрос о формировании и функционировании этой армии, в которой, перефразируя А. С. Пушкина, должен был служить «всяк сущий в ней язык, И гордый внук славян, и финн, и ныне дикой Тунгус, и друг степей калмык»?

Военно-историческая наука всегда привлекала внимание российских и советских историков. Однако в их работах рассматривалась в первую очередь «батальная» сторона вопроса: история сражений, войн, полководческого искусства, порядок организации и снабжения войск. Имперский же контекст армии почти не затрагивался учеными. Вопреки тому, что имперская армия не была однородной, обладая разноплеменным составом, предопределившим существование различных правил в порядке привлечения на службу и ее исполнения в зависимости от социальной, этнической и конфессиональной принадлежности населения, что в конечном итоге обеспечивало могущество государства. В связи с этим данная статья имеет своей целью рассмотреть и проанализировать существующую научную литературу по данной проблематике для ее концептуального осмысления.

Дореволюционная, эмигрантская и советская историография в лице ее ярчайших представителей дает немало примеров обобщающих работ по истории российской армии. Среди авторов, посвятивших себя этой проблематике, можно назвать: Д. Ф. Масловского, П. О. Бобровского, А. И. Михайловского-Данилевского, А. А. Керсновского, Л. Г. Бескровного и П. А. Зайончковского.

При этом отдельного внимания заслуживает 4-х томный труд А. А. Керсновского, над которым он работал в эмиграции в период с 1933 по 1938 годы [24]. Поэтому, ввиду отсутствия у автора возможности пользоваться архивными источниками и разнообразным историографическим материалом, его работа выглядит не совсем по-научному, представляя собой подробное публицистическое повествование, восходящее к далёким временам создания России великими князьями и заканчивая крушением Российской империи в 1917 году. Для автора история русской армии представляет собой «историю жизни... и дел русского народа», которая неотделима от военной истории и вооруженных сил страны [24]. Поэтому в данной монографии, А. А. Керсновский лишь мимоходом затрагивает те сюжеты, которые касаются именно имперского характера армии: «За этот десятилетний период [1805-1815 гг.] было поставлено не менее 800000 рекрут, не считая 300000 ополчения

Двенадцатого Года... под ружьем ... в первую половину царствования Императора Александра I находилось не менее 1500000 человек с казаками и ополчением (что составит 4 процента 40-миллионного населения страны)» [24]. Он не рассматривает ни порядок ее организации и комплектования, ни особенности ее функционирования, ни ее многонациональный состав, о котором мы можем догадаться только по упоминанию казаков. Но и для него они преданные представители русского народа. А. А. Керсновский и не ставит перед собой такой цели, так как для него история зиждется на трех столпах: вере в великий русский народ, царя и Отечество. Это монография националиста и монархиста, который пытается найти ответ на свой главный вопрос: Почему же империя прекратила свое существование, если она была так сильна?

Л. Г. Бескровный работает в рамках советской идеологической парадигмы. Тем не менее, если для историков 20-х годов было свойственно принижение роли армии вплоть до полного нивелирования ее значения, ратование за слабость вооруженных сил и империи, то для Л. Г. Бескровного армия – это слава и достояние России. Хотя автор рассматривает в своих фундаментальных трудах армию с точки зрения классового подхода и военно-экономического потенциала, он ставит своей целью показать: какое влияние это оказало на развитие военного искусства и экономическое развитие страны в целом? Поэтому помимо общих вопросов об организации, комплектовании и управлении армией и флотом, историком поднимаются отдельные аспекты боевой подготовки, рассматриваются общественно-политические движения, большое внимание уделяется военному искусству, материальному обеспечению, состоянию промышленности, транспорта и системы обороны, а также расходам на армию [8, 9]. Вследствие этого в данных монографиях гетерогенный состав армии хотя и проявляется в некоторых главах, но имеет форму только констатации, так как большее значение автор придает порядку организации и численному составу войск.

Монографии П. А. Зайончковского, несмотря на то, что писались в советское время, гораздо меньше грешат идеологическими клише. Собственно, благодаря этому его работы до сих пор остаются в багаже всех исследователей, занимающихся военной историей. В них автор рассматривает имперскую армию как в период великих реформ, так и во времена последующих изменений, вызванных сменой политического курса после убийства Александра II [20, 21]. Известный историк демонстрирует состояние войск и военного ведомства, начиная с их положения накануне преобразований и заканчивая войнами, в которых на практике можно проследить итоги произошедших изменений. П. А. Зайончковский освещает вопросы организации, комплектования и управления войсками, их боевой подготовки, численного состава и вооружения, а также системы военно-учебных заведений. При этом основная цель автора заключается в том, чтобы отразить: как характер самодержавной власти и политический курс влиял на российскую армию? Известный историк пытается всесторонне осветить предмет своего исследования, поэтому указывает на разношерстный национальный состав войск (в частности, когда идет повествование об иррегулярных частях и существующих изъятиях), затрагивает вопрос комплектования армии и офицерского корпуса по национальному признаку, процентного соотношения русских и «иностранцев», однако рассматривает в первую очередь «русскую армию». Так как для него именно коренное население было имперскообразующей нацией, силой и мощью страны. В связи с этим П. А. Зайончковский хотя и констатирует причины превосходства одних национальных меньшинств над другими, но не ставит перед собой задачу осмыслить их концептуально, демонстрируя читателю только статистические данные и численные характеристики представителей различных народов в армии [21, с. 196-202]. Так, например, мы узнаем, что «высокий процент немцев среди генералитета (до 14,7%) объясняется, с одной стороны, исконными симпатиями императорской фамилии к немцам, а особенно к остзейскому дворянству с времен Павла I и

Александра I. С другой стороны... значительное число офицеров немецкой национальности имело высшее военное образование» [21, с. 199]. Хотя в то же время историк упоминает о том, что Александр III наоборот был поборником всего русского [21, с. 199]. В итоге получается, что если в первой монографии [20] нет ответа на вопрос: почему вообще имперская армия была многонациональной, если количество подлежащих призыву превышало потребности государства [20, с. 270; 21, с. 119], - то во второй [21] мы видим основную причину существования данного феномена в «национально-шовинистических» взглядах Александра III, поддерживаемых потом Николаем II [21, с. 242]. Однако неясно почему такая позиция императоров выражалась в стремлении насильственной русификации инородцев, если можно было призывать на службу только русское население [18, с. 47, 199-203]. Более того автором делается вывод, что разноплеменный состав был одной из причин ослабления русской армии [21, с. 291], хотя столетия до этого империя активно привлекала к военной службе представителей национальных меньшинств, участвовавших в различных кампаниях и внёсших свою лепту в её великие виктории.

Так почему же армия развалилась? Вследствие своей деморализации, вызванной тяготами и поражением в Первой мировой войне, вследствие которой практически исчез надежный кадровый состав в войсках, а в умах только что призванных солдат витала мысль о «черном переделе» земли [18, с. 198]. Ослабленная армия уже не могла встать на защиту империи, поэтому произошла социальная революция, и монархия канула в пропасть.

Но почему же и после революции 1917 года не появилось ни одной работы, где бы исследователи попытались концептуально осмыслить феномен имперской армии и рассмотреть ее социокультурный аспект? Дело в том, что авторы жили в мощной и сильной стране. И пока все было хорошо, что в Российской империи, что в СССР, который продлил время существования империи и стал своеобразной формой ее нового воплощения, никто не задумывался о возможности распада государства. И тем более не связывал эти события с армией.

Поэтому только в постсоветской историографии, после распада СССР и появления ряда трудов зарубежных авторов (А. Каппелер, Д. Ливен), пытающихся концептуально осмыслить проблемы империи и национализма, этой теме также начинают касаться и отечественные исследователи. Поэтому возникает ряд работ, посвящённых разным аспектам имперского строительства. Так В. В. Трепавлов рассматривает национальную политику государства, надэтничность как важнейшую черту империи, задачу инкорпорации народов в государственные структуры и отношение иноверцев к власти, но при этом он практически не обращается к важнейшему имперскому институту – армии, через который во многом и обеспечивалась их интеграция [43]. И. Г. Дуров изучает процесс организации чиновничества в армии эпохи Петра I, и так как в период становления Российской империи наблюдался массовый найм иностранцев, автор в рамках своего исследования невольно касается рассмотрения различных социально-этнических групп и феномена иностранцев в армии Российской империи [16]. В статье Д. Г. Целорунго [44] и монографии С. В. Волкова [13], посвящённых сбору рекрут, нижним чинам и офицерскому корпусу, в поле зрения исследователей попадает краткий обзор их национального, конфессионального и социального составов. М. И. Ивашко в своей статье рассматривает религиозную политику государства и взаимоотношение русских и иноверцев в армии и на флоте, однако его работа представляет собой краткий обзор с протяженными хронологическими рамками от Петра I до Николая II, уходящими в современную Россию, поэтому в ней можно ознакомиться лишь с процентным соотношением представителей нижних чинов из различных конфессий, а также с положением и особенностями работы неправославного духовенства в воинских частях [22]. Кроме того, отдельный интерес представляют работы, где авторами демонстрируется участие различных народов

России в знаковых исторических событиях истории нашей страны, в частности статья Л. В. Выскочкова, в которой показывается национальный характер Отечественной войны 1812 года и совместное участие на полях сражений представителей различных народов империи [14].

Остальную научную литературу составляют в основном статьи небольшого объема без концептуального осмысления, изучающие в отдельности феномен какой-то определенной социальной или этнической группы в армии Российской империи. Так, исследованием статуса иностранцев в России, а также порядка привлечения и принятия их на русскую службу вместе с особенностями присвоения им офицерских званий и назначением жалования занимались Р. В. Рыбак [38], О. И. Куприянова [25] и И. Г. Дуров [19]. При этом данные авторы отдельно коснулись вопроса о причинах, подтолкнувших к этому военное ведомство, проследили как изменилась динамика государственной политики в данном вопросе и каковы были её результаты.

Можно выделить целый круг научных работ, имеющих регионально-этническую компоненту. Они концентрируются вокруг местных исследовательских центров гуманитарного профиля в автономных республиках и краях, где компактно проживает определенная этническая общность. Поэтому вполне естественно, что для них свойственен комплиментарный характер. Нет концептуального анализа феномена армии в империи, большее внимание уделяется героизму и военным подвигам «нашего народа».

В эту парадигму попадает целый комплекс исследований, посвященных истории казачьего сословия. В работах Е. И. Лаптевой, Л. П. Рожковой [28], Д. Н. Соловьева, В. А. Чернухина [39], Е. И. Рудых [37] и И. А. Суздальцевой [40] можно проследить не только особенности устройства казачьих военных формирований, историю участия казаков в регулярных и иррегулярных частях, но и характер их взаимоотношений с русским населением, инородцами и иноверцами империи. И вообще убедиться в том, что казачество – главная сила и слава имперской армии.

Конечно, ещё можно найти круг работ, которые отдельно показывают татар, калмык, башкир и представителей других национальностей как часть имперской государственности России и её армии. Однако для них характерен узколокальный подход, и почти все они несут отпечаток национальной принадлежности своих авторов, их любви к своему народу. Поэтому их труды не всегда характеризуются высокой степенью объективности и беспристрастности, часто имеют целью возвеличить роль именно своей этнической группы в имперских структурах.

Так, исследованием положения татарского населения в России и в её вооруженных силах занимался историк И. Р. Габдуллин, который в монографии «От служилых татар к татарскому дворянству» дает характеристику различных групп татарского народа, выделяя их как по религиозному (крещенных и мусульман), так и по территориальному признакам (татары Касимовского ханства и Касимовского уезда, Мещерского края, Казанского, Хлыновского, Уфимского, Романовского и Ярославского уездов). При этом автор подробно повествует о порядке привлечения татар на службу, об особенностях ее организации (в части распределения новобранцев, осуществления чинопроизводства и др.), а также рассматривает процесс интеграции этого народа в имперское общество [15]. Замечает, что именно от татарских предков ведут свою родословную многие известные русские дворяне, которые «на протяжении десятилетий играли видную роль в жизни страны [15, с. 4]. Существует и ряд работ по проблематике инкорпорации крымских татар и исследованию форм их участия в имперской армии в различные временные периоды, к которым можно отнести статьи В. Е. Возгрин [12], А. А. Бобкова [10] и Х. М. Абдуллина [2]. Авторы также указывают, что, несмотря на краткое существование их национальных военных формирований и мятежи, они «принесли

существенную пользу государству» и воспитали национальные офицерские кадры, оказавшие неоценимую помощь России [10, с. 7].

Изучением участия калмыцкого народа в вооруженных силах империи занимались Т. И. Беликов [7], Д. А. Сусеева [41], Е. Чонов [45], М. Р. Яфарова [47] и другие авторы, тоже по большей части калмыцкого происхождения. При этом среди них работы Т. И. Беликова и Е. Чонова представляют наибольший интерес, так как эти исследователи не только дают краткие сведения об истории калмыцкого народа, рассматривают этап его вхождения в состав Российской империи вместе с особенностями государственной политики и возникшие дифференциации в структуре этого народа, но также повествуют о порядке привлечения калмык на службу, специфике её организации. И конечно же от их внимания не ускользает освещение множества военных кампаний империи, пополнившихся представителями этого народа, оказавшего колоссальную помощь в военных победах России, борясь за независимость и славу Родины [7].

В группу исследователей службы башкирского населения России вошли такие историки как Р. Н. Рахимов [33-36], А. В. Лямзин [30] и С. Г. Астафуллин [5]. Вместе с тем многочисленны работы Р. Н. Рахимова [33-36] и С. Г. Астафуллина [5] имеют наиболее системный характер, так как их авторы наряду с рассмотрением участия башкир во внешнеполитических мероприятиях России, уделяют большое внимание интеграционной политике государства, ее перегибам и сложностям взаимоотношений башкир и русского населения, а также прослеживают процесс произошедших изменений в национальном курсе правительства, который предопределил кардинальные перемены в отношении этого народа к коренному населению империи и трансформацию образа башкир в сознании русского человека. Однако облик башкир во многом тоже является проекцией их авторов, для которых они предстают не только отличными воинами, но и «рыцарями без страха и упрёка», которые готовы бороться с врагами, имея только лук и стрелы, способны на истинное самопожертвование, сочувствие и помощь.

Также стоит отметить, что все вышеперечисленные авторы, проникнутые любовью к своему народу, обычно всегда затрагивают вопрос о существовании множества сложностей во взаимоотношениях отдельных народов с имперской властью, повествуют о восстаниях «угнетаемых и притесняемых». Однако никто не отвечает на вопрос: как должна была действовать империя, привлекая разноплеменное население на русскую службу, чтобы в дальнейшем избежать потрясений? Почему в одном случае политика правительства приводила к появлению лояльных частей, в другом – к интеграции инородцев, и в третьем – к фатальным последствиям?

Историки-представители других азиатских народов России практически отсутствуют, поэтому и работ о службе тептярей, мещеряков, эвенков и тунгусов и других инородцев крайне мало. Так изучением процесса включения в имперские структуры других народов юго-востока через доминанту военного фактора составили лишь небольшие статьи Т. Е. Шагжиевой [46], С. Е. Калинина [23] и Р. Н. Рахимова [33], которые представляют собой краткий экскурс в историю существования этих народов в составе Российской империи и их участия в военных структурах страны.

Подобная ситуация обстоит и с греками, сербами, молдаванами, представителями других балканских народов. Нет административно-территориальных образований, соответственно не существует научно-исследовательских структур (институтов или академий) – нет и работ, рассматривающих представителей этих народов в армии империи. Поэтому обзором положения в России переселенцев из балканских народов (сербов, греков и др.), их особого устройства в Новороссийском крае и анализом их специфических военных формирований вместе с отличительными способами комплектования

занимались только В. А. Артамонов [3], С. Ю. Танин [42], С. А. Пинчук [32] и Г. Л. Арш [4].

Отдельную группу образуют историки, повествующие о службе в русской армии евреев. Так как учёных-евреев было много, особенно в советское время, то работы, посвящённые жизни еврейского народа в России и его участию в армии империи, очень многочисленны. Однако все они условно делятся на две группы, в которых проводятся две диаметрально противоположные мысли: 1) как ужасно угнетала Россия евреев и издевалась над ними (С. М. Гинзбург [16], А. Е. Локшин [29] и др.); 2) государственная политика была хотя и жесткой, но по-своему оправданной, именно благодаря привлечению евреев к военной службе, представители этого сообщества включались в модернизационные процессы, гражданские структуры империи и преодолевали социальную и культурную изоляцию (Й. Петровский-Штерн [31]). Все они освещают проводимую в отношении этого народа государственную политику вместе с рассмотрением процесса его вхождения в военные структуры империи. Тем не менее наибольшую ценность представляет труд Й. Петровского-Штерна «Евреи в русской армии: 1827—1914», изучающего объективно не только интеграцию евреев через вооруженные силы империи, но и феномен русской армии в жизни всего еврейского народа [31].

Немногочисленны и работы, посвящённые службе поляков и финнов в армии Российской империей. Так, процесс привлечения поляков в военные структуры империи рассматривают А. В. Ващенко [11] и Д. Г. Дмитриев [17], уделяя особое внимание способам комплектования вооруженных сил империи, а также характеристике состояния и организации Польской армии. Положение финского народа в имперской армии представлено лишь одной работой В. В. Лапина «Финляндия в военной системе Российской империи», где автор всесторонне рассматривает статус княжества Финляндского и различные формы участия его населения в вооруженных силах России [27].

Тем не менее комплексным исследованием Российской империи и ее армии стали заниматься западные коллеги. Так, Д. Байрау в своей работе впервые поднимает вопрос о национализации империи и ее армии, рассматривает существующие сложности, гибкость имперской политики. А также приходит к выводу, что именно разложение вооруженных сил стало одной из причин поражений в Первой мировой войне, вызвало революцию 1917 года и крушение монархии. Интересно также его замечание, что, несмотря на интернациональный характер новой советской власти, она продолжит имперскую политику, выразившуюся в полиэтничности Рабоче-крестьянской красной армии, а затем в «создании культа военного дела и власти» [6, с. 36]. Сходной позиции придерживается и историк А. Рибер, заявляя, что понятия «империя» и «национализация», как это ни странно, неотделимы. И важнейшей модернизационной категорией любой империи, обеспечивающей процесс национализации и могущество имперской государственности, является армия [1, с. 593-594].

И благодаря появлению ряда работ западных коллег, пытающихся по-новому рассмотреть эту проблематику, поставить вопрос о необходимости более глубокого осмысления данной темы, стало выкристаллизовываться новое направление, занимающееся изучением Российской империи как феноменального института, способного проводить гибкую политику и воплощать глобальные задачи. Начало этому положила статья В. В. Лапина «Армия империи – империя в армии...», в которой автор заявляет об уникальности имперского государственного строительства и огромных адаптационных возможностях империи, что непосредственно находит свое отражение в армии, превращая ее из «инструмента внешней политики в инструмент внутренней» [26, с. 109-110]. Стали появляться работы А. И. Миллера, исследующие феномен империи и происходящие в ней процессы национализации.

Но вопреки всему, вопрос о причинах, лежащих в основе имперской политики, об ее характере и результатах до сих пор остаётся открытым и требует концептуального осмысления.

Список источников и литературы

1. Alexei Miller, Stefan Berger (eds.). *Nationalizing Empires*. Budapest; N.Y.: CEU Press, 2015. 692 p.
2. Абдуллин Х. М. Воинская служба крымских татар в Российской империи // *Военно-исторический журнал*. 2007. № 1. С. 49-54.
3. Артамонов В. А. Сербь и турецко-русская война 1710-1713 гг. // *Известия Самарского научного центра РАН*. 2011. Т. 13. № 3 (2). С. 333-341; то же [Электронный ресурс]. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17937472> (дата обращения: 12.06.2020).
4. Арш Г. Л. Греческая эмиграция в Россию в конце XVIII – начале XIX в. // *Советская этнография*. 1969. № 3. С. 85-95; то же [Электронный ресурс]. URL: http://journal.iea.ras.ru/archive/1960s/1969/Arsh_1969_3.pdf (дата обращения 12.06.2020).
5. Астафуллин С. Г. *Северные амуры в Отечественной войне 1812 года*. Уфа: Полиграфкомбинат, 2000. 116 с.
6. Байрау Д. Империя и ее армия // *Новый часовой*. 1997. № 5. С. 19-39.
7. Беликов Т. И. *Калмыки в борьбе за независимость нашей Родины (XVII–начало XIX вв.)*. Элиста: Калмыцкое гос. изд-во, 1965. 180 с.
8. Бескровный Л. Г. *Русская армия и флот в XIX веке* / Акад. наук СССР; Ин-т истории. М. : Воениздат, 1958. 611 с.
9. Бескровный Л. Г. *Русская армия и флот в XVIII веке* / Акад. наук СССР; Ин-т истории. М. : Воениздат, 1958. 645 с.
10. Бобков А. А. *Таврические конные дивизионы: к истории крымских татарских иррегулярных формирований Российской императорской армии в 1784-1796 гг.* // *Военно-исторический журнал: интернет-приложение*. 2006. № 2. URL: <http://www.reenactor.ru/ARH/PDF/Bobkov.pdf> (дата обращения: 12.06.2020).
11. Ващенко А. В. *Правовой статус Царства Польского в составе Российской империи, 1815-1830 гг.* : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Ващенко Андрей Владимирович. М., 2000. 182 с.
12. Возгрин В. Е. Крымские татары в Отечественной войне 1812 г. // *Труды кафедры истории Нового и новейшего времени*. 2013. № 10. С. 25-34; то же [Электронный ресурс]. URL: http://novist.history.spbu.ru/trudy_kafedry/10_2013/2013_10_Vozgrin_V_E_-_Krymskie_tatary_v_Otechestvennoj_vojne_1812_g.pdf (дата обращения: 12.06.2020).
13. Волков С. В. *Русский офицерский корпус*. М. : Центрполиграф, 2003. 414 с.
14. Выскочков Л. В. «Война теперь не обыкновенная, а национальная»: народы России в Отечественной войне 1812 года // *Материалы Всероссийской научной конференции (г. Элиста, 11–12 сентября 2012 г.)* / отв. ред. Н. Г. Очирова. Элиста, 2012. С. 18-24.
15. Габдуллин И. Р. *От служилых татар к татарскому дворянству*. М.: Изд. Р. Ш. Кудашев, 2006. 317 с.
16. Гинзбург С. М. *Отечественная война 1812 года и русские евреи*. СПб. : Разум, 1912. 144 с.
17. Дмитриев Д. Г. Поляки на службе в царской армии накануне Первой мировой войны (к вопросу о векторе социальной мотивации) [Электронный ресурс] // *Славянский альманах*. 2014. № 1-2. С. 134-141.

URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/polyaki-na-sluzhbe-v-tsarskoj-armii-pakanine-pervoy-mirovoj-voyny-k-voprosu-o-vektore-sotsialnoj-motivatsii> (дата обращения: 12.06.2020).

18. Дурново П. Н. Записка П. Н. Дурново // Красная новь. 1922. № 6. С. 178-199.
19. Дуров И. Г. Организация военного чиновничества в русской регулярной армии и военно-морском флоте в эпоху Петра Великого // Меншиковские чтения: научный альманах. 2013. № 4 (11). С. 71-124.
20. Зайончковский П. А. Военные реформы 1860-1870 годов в России. М. : Изд-во Моск. ун-та, 1952. 368 с.
21. Зайончковский П. А. Самодержавие и русская армия на рубеже XIX-XX столетий. 1881-1903. М. : Мысль, 1973. 351 с.
22. Ивашко М. И. Межконфессиональный мир в армии и на флоте: исторический опыт // Журнал Личной, Национальной и Коллективной Безопасности. 2004. № 3. С. 566-573.
23. Калинин С. Е. Тенлярские казаки в эпоху Наполеоновских войн. 1805-1815 гг. [Электронный ресурс] // Военно-исторический форум. 2012. URL: http://www.reenactor.ru/ARH/PDF/Kalinin_01.pdf (дата обращения: 12.06.2020).
24. Керсновский А. А. История русской армии. В 4 т. М. : Голос, 1999; то же [Электронный ресурс] // Милитера: военная литература. URL: <http://militera.lib.ru/h/kersnovsky1/index.html> (дата обращения: 12.06.2020).
25. Куприянова О. И. Иностранцы на государственной службе в России в XVIII в.: правовой статус // Вестник Московского университета. Сер., Право. 2008. № 5. С. 78-90.
26. Лапин В. В. Армия империи, империя в армии: организация и комплектование вооруженных сил России в XVI – начале XX вв. // Ab Imperio. 2001. № 4. С. 109-140.
27. Лапин В. В. Финляндия в военной системе Российской империи // Петербургский исторический журнал. 2014. № 1. С. 98-120; то же [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/finlyandiya-v-voennoy-sisteme-rossiyskoj-imperii> (дата обращения: 12.06.2020).
28. Лаптева Е. В., Рожкова Л. П. К вопросу об истории российского казачества // Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. 2012. № 4. С. 60-67; то же [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ob-istorii-rossiyskogo-kazachestva> (дата обращения: 12.06.2020).
29. Локишин А. Е. Рекрутская повинность и обращение евреев в христианство при Николае I // Вопросы истории. 2012. № 7. С. 77-85.
30. Лямзин А. В. «Энциклопедия башкирской военной жизни» // Историческая экспертиза. 2015. № 1 (2). С. 67-71. Рец. на кн.: На службе «Белого царя». Военная служба нерусских народов юго-востока России в XVIII – первой половине XIX в. / Р. Н. Рахимов. М.: РИСИ, 2014. 554 с.
31. Петровский-Штерн Й. Евреи в русской армии: 1827–1914. М.: Новое лит. обозрение, 2003. 556 с.
32. Пинчук С. А. Греки Российской империи в войне 1812 года // Архивы Украины. 2012. № 5. URL: <https://secrethistory.su/1486-greki-rossiyskoj-imperii-v-vojne-1812-goda.html> (дата обращения: 12.06.2020).
33. Рахимов Р. Н. Военная служба нерусских народов юго-востока России в XVIII в. как фактор интеграции в империю // Проблемы национальной стратегии. 2015. № 3 (30). С. 229-247.
34. Рахимов Р. Н. Поход башкирской команды в Польшу в 1771 году // Вестник Башкирского университета. 2007. Т. 12, № 1. С. 160-164.
35. Рахимов Р. Н. Участие башкир в русско-шведской войне 1788-1790 гг. [Электронный ресурс] // Военно-исторический форум. URL:

- http://www.reenactor.ru/ARH/PDF/Raximov_07.pdf (дата обращения: 12.06.2020).
36. Рахимов Р. Н. Эволюция вооружения башкирской конницы в эпоху наполеоновских войн [Электронный ресурс] // Военно-исторический форум. URL: http://www.reenactor.ru/ARH/PDF/Raximov_02.pdf (дата обращения: 12.06.2020).
 37. Рудых Е. И. Взаимоотношение русских казаков с местным населением в ходе освоения Восточной Сибири (первая половина XVII в.) // Байкальская Сибирь в военной истории России: материалы студ. науч.-практ. конф. (г. Иркутск, 25 марта 2016 г.). Иркутск, 2016. С. 18-23.
 38. Рыбак Р. В. Иностранцы на службе в армии России в XVII – XVIII вв. [Электронный ресурс] // Научное сообщество студентов XXI столетия. Гуманитарные науки: сб. ст. по материалам VIII междунар. студ. науч.-практ. конф. № 8. URL: sibac.info/archive/humanities/8.pdf (дата обращения: 12.06.2020).
 39. Соловьев Д. Н., Чернухин В. А. Участие казаков в регулярных войсках России в дореформенный период [Электронный ресурс] // Вестник Ленинградского государственного университета им. А. С. Пушкина. 2013. Т. 4, № 1. С. 116-122. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=18939123>.
 40. Суздальцева И. А. Основание, социальная организация и население российского города-крепости Святой Крест (20-30-е гг. XVIII в.) [Электронный ресурс] // Известия ДГПУ. 2016. Т. 10, № 2. С. 14-19. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osnovanie-sotsialnaya-organizatsiya-i-naselenie-rossiyskogo-goroda-kreposti-svyatoy-krest-20-30-e-gg-xviii-v> (дата обращения: 12.06.2020).
 41. Сусеева Д. А. Об участии калмыков в походах русской армии // Участие народов России в Отечественной войне 1812 года: материалы Всероссийской научной конференции. Элиста, 2012. С. 106-114.
 42. Танин С. Ю. Русский Белград. М.: Вече, 2009. 301 с. (Русские за границей)
 43. Трөпавлов В. В. «Национальная политика» в многонациональной России XVI-XIX веков // Историческая психология и социология истории. 2009. Т. 2, № 1. С. 60-73.
 44. Целорунго Д. Г. Социальный и антропологический облик рекрутов российской армии эпохи Отечественной войны 1812 года [Электронный ресурс] // Военно-исторический форум. URL: http://www.reenactor.ru/ARH/PDF/Celoryngo_08.pdf (дата обращения: 12.06.2020).
 45. Чонов Е. Калмыки в русской армии XVII в., XVIII в. и 1812 год: очерк, статьи, биография. 2-е изд. Элиста: Калмыцкое кн. изд-во, 2006. 72 с.
 46. Шагжиева Т. Е. Роль бурят и эвенков в истории сибирского казачества // Байкальская Сибирь в военной истории России: материалы студ. науч.-практ. конф. (г. Иркутск, 25 марта 2016 г.). Иркутск, 2016. С. 36-39.
 47. Яфарова М. Р. Об участии калмыков в Чигиринском походе 1678 г. [Электронный ресурс] // Русь, Россия, Средневековье и Новое время. 2015. № 4. С. 640-646. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25470244> (дата обращения: 12.06.2020).

References

1. Alexei Miller. *Nationalizing Empires*. Budapest ; N.Y.: CEU Press, 2015. 692 p.

2. Abdullin K. M. Voinskaya sluzhba krymskikh tatar v Rossiyskoy imperii [Military service of the Crimean Tatars in the Russian Empire]. *Voyenno-istoricheskiy zhurnal. № 1* [Military History Journal. Issue 1]. 2007. Pp. 49-54. [In Russian].
3. Artamonov V. A. Serby i turetsko-russkaya voyna 1710-1713 gg. [Serbians and Turkish-Russian war 1710-1713]. *Izvestiya Samarskogo nauchnogo tsentra RAN [Izvestia of Samara Scientific Center of the Russian Academy of Sciences]* Vol. 13. Issue 3(2). 2011. Pp. 333-341. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17937472> (accessed: 12 June 2020). [In Russian].
4. Arsh G. L. Grecheskaya emigratsiya v Rossiyu v kontse XVIII – nachale XIX v. [Greek emigration to Russia in the late 18th - early 19th centuries]. *Sovetskaya etnografiya [Soviet ethnography]*. Issue 3. 1969. Pp. 85-95. Available at: http://journal.iea.ras.ru/archive/1960s/1969/Arsh_1969_3.pdf (accessed: 12 June 2020). [In Russian].
5. Astafullin S. G. *Severnnyye amury v Otechestvennoy voyne 1812 goda [Northern Amurs in the Patriotic War of 1812]*. Ufa: Poligrafkombinat Publ., 2000. 116 p. [In Russian].
6. Bairau D. Imperiya i yeye armiya [The Empire and its army]. *Novyy chasovoy* Issue 5. 1997. Pp. 19-39. [In Russian].
7. Belikov T. I. *Kalmyki v bor'be za nezavisimost' nashei Rodiny (XVII -nachalo XIX v.) [Kalmyks in the struggle for the independence of our Motherland (17th -early 19th century)]*. Elista: Kalmytskoye gos. izd-vo Publ., 1965. 180 p. [In Russian].
8. Beskrovny L. G. *Russkaya armiya i flot v XIX veke [The Russian Army and Fleet in the Nineteenth Century]*. Institute of Russian History RAS. Moscow: Voenizdat Publ., 1958. 611 p. [In Russian].
9. Beskrovny L. G. *Russkaya armiya i flot v XVIII veke [The Russian Army and Fleet in the 18th Century]*. Institute of Russian History RAS. Moscow: Voenizdat Publ., 1958. 645 p. [In Russian].
10. Bobkov A. A. Tavricheskiye konnyye diviziony: k istorii krymskikh tatarskikh irregulyarnykh formirovaniy Rossiyskoy imperatorskoy armii v 1784-1796 gg. [Taurida cavalry divisions: to the history of the Crimean Tatars irregular formations of the Russian Imperial Army in 1784-1796]. *Voyenno-istoricheskiy zhurnal: internet-prilozheniye*. Issue 2. 2006. Available at: <http://www.reenactor.ru/ARH/PDF/Bobkov.pdf> (accessed: 12 June 2020). [In Russian].
11. Vaschenko A. V. *Pravovoy status Tsarstva Pol'skogo v sostave Rossiyskoy imperii, 1815-1830 gg: diss. ... kand. yurid. nauk: 12.00.01 [The legal status of the polish kingdom within the russian empire (1815-1832): Thes. ... Cand. Law Sciences: 12.00.01]*. Moscow: 2000. 182 p. [In Russian].
12. Vozgrin V. E. Krymskiye tatory v Otechestvennoy voyne 1812 g. [The Crimean Tatars in the Patriotic war of 1812]. *Trudy kafedry istorii Novogo i noveyshego vremeni [Transactions of the Chair of Modern and Current History]*, Issue 10. 2013. Pp. 25-34. *Ibid* Available at: http://novist.history.spbu.ru/trudy_kafedry/10_2013/2013_10_Vozgrin_V_E_-_Krymskie_tatory_v_Otechestvennoj_vojne_1812_g.pdf (accessed: 12 June 2020). [In Russian].

13. Volkov S. V. *Russkij oficerskij korpus [Russian officer corps]*. Moscow: Tsentrpoligraph Publ., 2003. 414 p. [In Russian].
14. Vyskochkov L. V. «Voyna teper' ne obyknovennaya, a natsional'naya»: narody Rossii v Otechestvennoy voyne 1812 goda [«War is now not ordinary, but national»: the people of Russia in Patriotic war of 1812]. *Materialy Vserossiyskoy nauch-noy konferentsii (g. Elista, 11–12 sentyabrya 2012 g.) [Proc. All-Russian Scientific Conference (Elista, September 11-12, 2012)]*, executive editor N.G. Ochirova. Elista: 2012. Pp. 18-24.
15. Gabdullin I. R. *Ot sluzhilykh tatar k tatarskomu dvoryanstvu [From the military Tatars to the Tatar nobility]*. Moscow: R. Sh. Kudashev Publ., 2006. 317 p. [In Russian].
16. Ginzburg S. M. *Otechestvennaya vojna 1812 goda i russkie evrei [Patriotic War of 1812 and Russian Jews]*. St Petersburg: Razum Publ., 1912. 144 p. [In Russian].
17. Dmitriev D.G. Polyaki, sluzhivshiye v tsarskoy armii nakanune Pervoy mirovoy voyny (k voprosu o vektore sotsial'noy motivatsii) [The Poles serving in the tsarist army on the eve of the First World War (on the question of the vector of social motivation)]. *Slavyanskiy al'manakh [Slavic Almanach]*. Issues 1-2. 2014. Pp. 134-141. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/polyaki-na-sluzhbe-v-tsarskoy-armii-nakanune-pervoy-mirovoy-voyny-k-voprosu-o-vektore-sotsialnoy-motivatsii> (accessed: 12 June 2020). [In Russian].
18. Durnovo P. N. Zapiska [Note]. *Krasnaya Nov'*. Issue 6. 1922 Pp. 178-199. [In Russian]
19. Durov I. G. Organizatsiya voyennogo chinoproizvodstva v russkoy regulyarnoy armii i voyenno-morskom flote v epokhu Petra Velikogo [Organization of military rank production in the Russian regular army and navy in the era of Peter the Great]. *Menshikovskiy chteniya: nauchnyy al'manakh [Menshikov memorial readings: The scientific almanac]*. Issue 4 (11). 2013. Pp. 71-124. [In Russian]
20. Zayonchkovsky P. A. *Voyenniye reformy 1860-1870 godov v Rossii [Military Reforms of 1860-1870 in Russia]*. Moscow: MSU Publ., 1952. 368 p. [In Russian].
21. Zayonchkovsky P. A. *Samoderzhaviye i russkaya armiya na rubezhe XIX-XX stoletiy. 1881-1903. [Autocracy and the Russian army at the turn of the 19th - 20th centuries. 1881-1903]*. Moscow: Mysl' Publ., 1973. 351 p. [In Russian].
22. Ivashko M. I. Mezkhkonnessional'nyy mir v armii i na flote: istoricheskiy opyt [Interreligious world in the army and navy: historical experience]. *Zhurnal Lichnoy, Natsional'noy i Kollektivnoy Bezopasnosti*. Issue 3. 2004. Pp. 566-573. [In Russian].
23. Kalinin S. E. Teptyarskiye kazaki v epokhu Napoleonovskikh voyn. 1805-1815 gg. [Teptyar Cossacks in the era of the Napoleonic wars. 1805-1815]. *Voyenno-istoricheskiy forum*, 2012. Available at: http://www.reenactor.ru/ARH/PDF/Kalinin_01.pdf (accessed: 12 June 2020). [In Russian].
24. Kersnovsky A. A. *Istoriya russkoy armii. V 4 t. [The History of the Russian Army. In 4 volumes]*. Moscow: Golos Publ., 1999. Ibid available at: <http://militera.lib.ru/h/kersnovsky1/index.html> (accessed: 12 June 2020). [In Russian].
25. Kupriyanova O. I. Inostrantsy na gosudarstvennoy sluzhbe v Rossii v XVIII v.: pravovoy status [Foreigners in the public service in Russia in the 18th century: legal status]. *Vestnik MGU. Seriya pravo [Vestnik MSU. Law series]*, Issue 5. 2008. Pp. 78-90. [In Russian].

26. Lapin V. V. Armiya imperii, imperiya v armii: organizatsiya i kompletovaniye vooruzhennykh sil Rossii v XVI – nachale XX vv. [The army of the empire – the empire in the army: the organization and recruitment of the armed forces of Russia in the 16th – early 20th centuries]. *Ab Imperio*. Issue 4. 2001. Pp. 109-140. [In Russian].
27. Lapin V. V. Finlyandiya v voyennoy sisteme Rossiyskoy imperii [Finland in the military system of the Russian Empire]. *Peterburgskii istoricheskii zhurnal [Petersburg historical journal]*. Issue 1. 2014. Pp. 98-120. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/finlyandiya-v-voennoy-sisteme-rossiyskoy-imperii> (accessed: 12 June 2020). [In Russian].
28. Lapteva E. V., Rozhkova L.P. K voprosu ob istorii rossiyskogo kazachestva [To the question of the history of the Russian Cossacks]. *Gumanitarnyye i sotsial'nyye nauki. Vestnik Finansovogo universiteta [Humanities and Social Sciences. Bulletin of the Financial University]*. Issue 4. 2012. Pp. 60-67. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ob-istorii-rossiyskogo-kazachestva> (accessed: 12 June 2020). [In Russian].
29. Lokshin A. E. Rekrutskaya povinnost' i obrashcheniye yevreyev v khristianstvo pri Nikolaye I [Recruiting and the conversion of Jews to Christianity under Nicholas I]. *Voprosy istorii*. Issue 7. 2012. Pp. 77-85. [In Russian].
30. Lyamzin A. V. Entsiklopediya bashkirskoy voyennoy zhizni [Encyclopedia of Bashkir Military Life]. *Istoricheskaya ekspertiza [The Historical Expertise]*. Issue 1 (2). Pp. 67-71, 2015. Retsenziya na kn.: Na sluzhbe «Belogo tsarya» Voyennaya sluzhba nerusskikh narodov yugo-vostoka Rossii v XVIII – pervoy polovine XIX v. [Review of the book: In the service of the "White Tsar". Military service of non-Russian peoples of the southeast of Russia in the 18th - first half of the 19th centuries]. Moscow: RISS Publ., 2014. 554 p. [In Russian].
31. Petrovsky-Shtern Y. *Yevrei v russkoy armii: 1827–1914*. [Jews in the Russian Army, 1827-1917]. Moscow: Novoye literaturnoye obozreniye Publ., 2003. 556 p. [In Russian]
32. Pinchuk S. A. Greki Rossiyskoy imperii v voyne 1812 goda [The Greeks of Russian Empire in the War of 1812 year]. *Arkhivy Ukrainy [Archives of Ukraine]*. Issue 5. 2012. Available at: <https://secrethistory.su/1486-greki-rossiyskoy-imperii-v-voyne-1812-goda.html> (accessed: 12 June 2020). [In Russian].
33. Rakhimov R. N. Voyennaya sluzhba nerusskikh narodov yugo-vostoka Rossii v XVIII v. kak faktor integratsii v imperiyu [Military service of non-Russian peoples of South-Eastern. Russia in the 18th century as a factor of integration into empire]. *Problemy natsional'noy strategii [National Strategy Issues]*. Issue 3 (30). 2015. Pp. 229-247. [In Russian].
34. Rakhimov R. N. Pokhod bashkirskoy komandy v Pol'shu v 1771 godu [Campaign bashkir command in poland in 1771]. *Vestnik Bashkirskogo universiteta [Bulletin of Bashkir University]*. Vol. 12. Issue 1. 2007. Pp. 160-164. [In Russian].
35. Rakhimov R. N. Uchastiye bashkir v russko-shvedskoy voyne 1788-1790 gg. [Participation of the Bashkirs in the Russian-Swedish war of 1788-1790]. *Voyenno-istoricheskiiy forum*. Available at: http://www.reenactor.ru/ARH/PDF/Raximov_07.pdf (accessed: 12 June 2020). [In Russian].
36. Rakhimov R. N. Evolyutsiya vooruzheniya bashkirskoy konnitsy v epokhu napoleonovskikh voyn [The evolution of the armament of the Bashkir cavalry in the

- era of the Napoleonic wars]. *Voyenno-istoricheskiy forum*. Available at: http://www.reenactor.ru/ARH/PDF/Raximov_02.pdf (accessed: 12 June 2020). [In Russian].
37. Rudykh E. I. Vzaimootnosheniye russkikh kazakov s mestnym naseleniyem v khode osvoyeniya Vostochnoy Sibiri (pervaya polovina XVII v.) [The Relationship of Russian Cossacks with the local population during the development of Eastern Siberia (first half of the 17th century)]. *Baykal'skaya Sibir' v voyennoy istorii Rossii: materialy stud. nauch.-prakt. konf. (g. Irkutsk, 25 marta 2016 g.)* [Baikal Siberia in the military history of Russia: materials stud. scientific-practical conf. (Irkutsk, March 25, 2016)]. Irkutsk: 2016. Pp. 18-23. [In Russian].
38. Rybak R. V. Inostrantsy na sluzhbe v armii Rossii v XVII – XVIII vv. [Foreigners serving in the Russian army in the 17th - 18th centuries]. *Nauchnoye soobshchestvo studentov XXI stoletiya. Gumanitarnyye nauki: sb. st. po materialam VIII mezhdunar. stud. nauch.-prakt. konf. № 8* [Scientific community of students of the XXI century. Humanities: a collection of articles based on the materials of the VIII Intern. student scientific-practical. conf. No. 8.]. Available at: sibac.info/archive/humanities/8.pdf (accessed: 12 June 2020). [In Russian].
39. Soloviev D. N., Chernukhin V. A. Uchastiye kazakov v regulyarnykh voyskakh Rossii v doreformenny period [Cossacks in Russia's regular military campaigns during the pre-Reform period]. *Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta im. A. S. Pushkina*. Vol. 4. Issue 1. 2013. Pp. 116-122. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=18939123> [In Russian].
40. Suzdaltseva I. A. Osnovaniye, sotsial'naya organizatsiya i naseleniye rossiyskogo goroda-kreposti Svyatoy Krest (20-30-ye gg. XVIII v.) [Founding, Social Organization and Population of Svyatoy Krest, the Russian Fortress Town (20-30s of the 18th century)]. *Izvestiya DGPU*. Vol. 10. Issue 2. 2016. Pp. 14-19. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/osnovanie-sotsialnaya-organizatsiya-i-naselenie-rossiyskogo-goroda-kreposti-svyatoy-krest-20-30-e-gg-xviii-v> (accessed: 12. June 2020). [In Russian].
41. Suseeva D. A. Ob uchastii kalmykov v pokhodakh russkoy armii. *Uchastiye narodov Rossii v Otechestvennoy voyne 1812 goda: materialy Vserossiyskoy nauchnoy konferentsii* [Participation of the peoples of Russia in the Patriotic War of 1812: materials of the All-Russian scientific conference]. Elista: 2012. Pp. 106-114. [In Russian].
42. Tanin S. Yu. *Russkiy Belgrad* [Russian Belgrade]. Moscow: Veche Publ., 2009. 301 p. [In Russian].
43. Trepavlov V. V. "Nacional'naja politika" v mnogonacional'noj Rossii XVI–XIX vekov ["National Policy" in the Multinational Russia dated 16th –19th Centuries]. *Istoricheskaya psihologiya i sociologia istorii* [Historical Psychology & Sociology]. Vol. 2, Issue 1. 2009. Pp. 60-73. [In Russian].
44. Tselorungo D. G. Sotsial'nyy i antropologicheskiy oblik rekrutov rossiyskoy armii epokhi Otechestvennoy voyny 1812 goda [Social and anthropological appearance of the Russian army recruits during the Patriotic War of 1812]. *Voyenno-istoricheskiy forum*. Available at: http://www.reenactor.ru/ARH/PDF/Celoryngo_08.pdf (accessed: 12 June 2020). [In Russian].

45. Chonov E. Ch. *Kalmyki v russkoy armii XVII v., XVIII v. i 1812 god: ocherk, stat'i, biografiya. 2-ye izd.* [Kalmyks in the Russian Army, 17th century, 18th century and 1812 Essay, Articles, Biography. 2nd ed.]. Elista: Kalmytskoye gos. izd-vo Publ., 2006. 72 p. [In Russian].
46. Shagzhiyeva T. E. Rol' buryat i evenkov v istorii sibirskogo kazachestva [The role of Buryats and Evenks in the history of the Syberian Cossacks]. *Baykal'skaya Sibir' v voyennoy istorii Rossii: materialy stud. nauch.-prakt. konf (g. Irkutsk, 25 marta 2016 g.)* [Baikal Siberia in the military history of Russia: materials of student scientific-practical conference (Irkutsk, March 25, 2016)]. Irkutsk: 2016. Pp. 36-39. [In Russian].
47. Yafarova M. R. Ob uchastii kalmykov v Chigirinskom pokhode 1678 g. [The role of the Kalmyks in the Chigirin campaign of 1678]. *Rus', Rossiya, Sredniye veka i Novoye vremya*. Issue 4. 2015. Pp. 640-646. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25470244> (accessed: 12 June 2020).

Сведения об авторе

Тарунтаева Тамара Александровна –
магистрантка кафедры истории и
археологии ФГБОУ ВО «Тульский
государственный педагогический
университет им. Л. Н. Толстого»
(e-mail: kir.tspu@mail.ru).

Information about the Author

Taruntaeva Tamara Aleksandrovna,
master degree student of the Department of
History and Archaeology of the
Tula State Lev Tolstoy Pedagogical University
(e-mail: kir.tspu@mail.ru).