

ИЗУЧЕНИЕ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ ДИАЛЕКТНОЙ ЛЕКСИКИ, НАЗЫВАЮЩЕЙ КАЧЕСТВА ЧЕЛОВЕКА

Е. Ю. Ядыкина

*Тульский государственный педагогический университет им. Л. Н. Толстого
(г. Тула, Россия)*

Аннотация. В работе развивается постулат об отражении в диалектном слове особенностей культурного кода. Язык является частью народной самобытности, а диалектная речь отражает диалектную языковую картину мира. Через диалектизмы репрезентуются аспекты бытовой жизни людей, проживающих на определённой территории, духовные ценности и исторические события. Статья посвящена вопросу понимания современными жителями Тульской области диалектизмов, обозначающих человеческие качества. В работе сравниваются значения лексем, зафиксированных в СРНГ и бытующих на территории говора. В ходе исследования был проведён эксперимент, результаты которого представлены в работе. Использовались диалектизмы, зафиксированные на территории Арсеньевского района Тульской области. Оказалось, что понимание современными людьми диалектизмов зависит от таких факторов, как возраст, уровень образования и место жительства. Например, школьники справились с заданием хуже, чем взрослые люди. В этом случае важна роль развитых навыков чтения, лингвистического чутья, объём словарного запаса и житейского опыта. Следующим фактором, на который было уделено особое внимание, стал уровень образования. Выяснилось, что люди, получившие среднее образование, ошибались реже, чем те, кто имеет высшее образование. Можно предположить, что первые более сосредоточены на практической деятельности, чаще слышат просторечную и разговорную речь, которая не является для них странной. Наконец, на понимание диалектного слова оказывает влияние место проживания. Жители городов ошибались чаще, чем обитатели периферии. Очевидно, что говоры сохраняются на территориях, находящихся в отдалении от центра. Люди, проживающие в сёлах, деревнях, посёлках, слышат диалектизмы чаще.

Ключевые слова: диалектизм, семантика, культура, диалектная языковая картина мира, социолингвистика.

THE STUDY IN MODERN CONDITIONS OF DIALECT VOCABULARY, WHICH NAMES THE QUALITIES OF A PERSON

E. Yu. Yadykina

*Tula State Lev Tolstoy Pedagogical University
(Tula, Russia)*

Abstract. The paper develops the postulate about the reflection of the features of the cultural code in the dialect word. The language is a part of the national identity, and the dialect speech reflects the dialect language picture of the world. Dialectisms represent the aspects of the everyday life of people living in a certain territory, their spiritual values and historical events that happened on that territory. The article deals with the issue of understanding of dialectisms denoting human qualities by modern residents of the Tula region. The work compares the meanings of lexemes recorded in the Dictionary of Russian folk dialects (Slovar' russkikh narodnykh govorov) and existing in the territory of the dialect. In the course of the study, an experiment was conducted, the results of which are presented in the work. The author used the dialectisms recorded on the territory of the Arsenyevsky district of the Tula region. It turned out that the understanding of dialectisms by modern people depends on such factors as age, level of education and place of residence. For example, schoolchildren performed worse on the task than

adults. In this case, the role of developed reading skills, linguistic flair, the volume of vocabulary and everyday experience is important. The level of education was paid special. It turned out that people who received a secondary education were less likely to make mistakes than those with a higher education. One can assume that the former are more focused on practical activities, more often hear vernacular and colloquial speech, which is not strange for them. Finally, the place of residence influences the understanding of a dialect. City dwellers made mistakes more often than the inhabitants of the periphery did. It is obvious that the dialects are preserved in the territories located far from the center. People who live in large, small villages and in small towns hear dialectisms more often.

Keywords: dialecticism, semantics, culture, dialectal language picture of the world, sociolinguistics.

Введение

Русские говоры в современном состоянии представляют собой достаточно сложное и многоаспектное образование, центральным проявлением которого по праву считают лексический уровень как наиболее значимый показатель этой системы. При анализе языковой картины мира нельзя не отметить связь с диалектизмами, в которых репрезентируются особенности быта, культуры, истории, традиций народа. Здесь отражены все стороны жизни человека. Диалектное слово «становится универсальной единицей народной памяти» и является «хранилищем древней культуры и истории народа» [13, с. 202]. Поэтому при исследовании культуры народа ученые сталкиваются с необходимостью описания диалектной лексики.

Изучением тульских говоров занимались с конца XIX – начала XX века. Стоит отметить работы Е. Ф. Будде («О некоторых народных говорах в Тульской и Калужской губерниях»), Н. Б. Париковой «Происхождение и состояние умеренного яканья в Тульской группе южновеликорусских говоров к середине XX века», И. Н. Чусовой «Очерки тульских говоров», Н. А. Красовской «Тульские говоры и особенности изучения диалектной лексики» и «Возможности полевого рассмотрения диалектных антропоцентрических глаголов (на материале тульских говоров)», «Материалы к словарю тульских говоров» Д. А. Романова и Н. А. Красовской и первый выпуск «Словаря тульских говоров» (А-Д).

Цель нашего исследования заключена в изучении понимания современными жителями Тульской области диалектной лексики.

Для достижения цели работы использовались следующие задачи:

- рассмотреть отражение в языке и диалектном слове особенностей культуры народа;
- подготовить социолингвистическую анкету на основе лексического материала, отражающего наименование качеств человека;
- собрать полученные данные;
- проанализировать материал;
- подвести итоги и сделать выводы.

Гипотеза. Мы считаем, что понимание современными людьми диалектной лексики будет зависеть от трёх факторов: возраста, образования, места жительства.

Материалом исследования послужили анкеты, заполненные людьми, проживающими на территории Тульской области. В них респонденты указывали значения диалектных слов, зафиксированных на территории Арсеньевского района.

Изучение диалектной лексики юго-западных районов Тульской области открывает целый ряд возможностей использования изученного диалектного материала в школе, ведь благодаря этому можно познакомить школьников с историей, бытом, традициями и обычаями Арсеньевского района. Актуальность исследования определяется потребностью более глубокого анализа говоров этой местности, разработкой планов работы в рамках образовательного процесса и способностью передачи ценного опыта младшему поколению на уроках и во внеурочной деятельности.

При проведении исследования были использованы следующие методы:

- анкетирование (разработка социологической анкеты, опрос респондентов);
- анализ (изучение данных);
- метод выборки при распределении лексики;
- метод лексико-семантического анализа (определение семантики диалектных лексем);
- синтез (обобщение полученных сведений).

Использование этих методов помогло ответить на возникающие в процессе работы вопросы и прийти к определённым результатам.

Отражение в языке и диалектном слове особенностей культуры народа. Категория оценочности в языке

Культура является специфической чертой каждого народа, поэтому нужно говорить об особенностях народной культуры, для которой «характерны самоидентификация с народом, народными традициями в стереотипах, социальном поведении и действиях, обыденных представлениях, выборе культурных эталонов и социальных норм, ориентациях на определённые формы досуга и т.д.» [9, с. 19]. Значимой частью народной культуры является язык. Д. С. Лихачёв отмечал, что «сохраняя родную речь, обращаясь к историческим корням, народ ... сохраняет память о себе и своих предках» [9, с. 19]. Через язык народ закрепляет знание о собственном наследии, способствует передаче опыта трудовой, умственной и духовной жизни потомкам.

Местные особенности речи являются ценным ресурсом духовного достояния народа. Диалекты считаются богатейшей основой для изучения историко-культурных традиций народа. В лексике наиболее ёмко и точно отражается весь мир носителей русских говоров. При детальном анализе исследователи получают не просто сведения о каких-либо сторонах быта, они наследуют многовековые обычаи, особенности семейного уклада и ведения хозяйства.

Однако возникает проблема, как же структурировать лексический массив диалектной лексики. Наиболее распространённым подходом является выделение тематических групп. Предметы, факты действительности, атрибуты, действия связаны между собой так же, как и понятия, которые их обозначают. При помощи взаимосвязей лексемы объединяются в блоки. О. Н. Мораховская считает, что выделение тематических групп «возможно на разных основаниях в зависимости от степени обобщения предметов реальной действительности» [14, с. 88].

Многие культурологи, языковеды, историки говорят о том, что язык способен отражать понимание мира и интерпретацию окружающего человеком. В. фон Гумбольдт в работе «О различии строения человеческих языков и его влиянии на духовное развитие человечества» писал о прочной связи языка связан с человеческой культурой: «Язык тесно переплетен с духовным развитием человечества и сопутствует ему на каждой ступени его локального прогресса или регресса, отражая в себе каждую стадию культуры» [1, с. 67].

Действительно, диалектизмы позволяют окунуться в процесс возникновения самобытности русского народа, проследить на лексическом уровне его историю, узнать традиции и обычаи. Обширным массивом информации является тематическая группа «Человек». Она включает лексику, называющую человека по различным признакам. Именно на этом основании будет строиться наша дальнейшая работа.

С первых этапов изучения языка его пытаются вписать в определённые границы, структурировать. С развитием антропоцентрической парадигмы эти попытки возобновились с удвоенной силой. Например, Ю. С. Степанов предложил вместить специфику языка в ряд образов: например, язык как язык индивида, как структура, как тип и характер, как пространство мысли и т.д. [10]. Уже М. Хайдеггер характеризовал его как «дом духа», т.е. указывалось на важность результата когнитивной деятельности человека.

Единицы языка в целом отражают это процесс познавательной деятельности людей, в них зафиксированы житейский опыт, оценочность, эмоциональное и ценностное отношение к действительности [5, с. 11]. Здесь мы переходим к понятию языковой картины мира, одним из вариантов которой является диалектная языковая картина мира. Этим термином называют обычно «схему восприятия действительности, сложившуюся на протяжении многих веков существования социума, ограниченного определенной территорией и природными, экономическими, хозяйственными условиями жизни» [6, с. 177].

Лингвисты среди особенностей диалектной языковой картины мира часто отмечают следующие: антропоцентризм, субъективизм, зависимость от внешних условий. Поэтому диалектизмы, называющие человека, обязательно будут содержать в себе элемент оценочности и соответствующие коннотации.

Языковая категория оценки, являясь предметом научного интереса философов и логиков, привлекает внимание лингвистов. Как отмечала Н. Д. Арутюнова, «оценка относится к числу собственно человеческих категорий. Она задана физической и психической природой человека, его бытием и чувствованием; она задает его мышление и деятельность, его отношение к другим людям и предметам действительности, его восприятие искусства» [2, с. 5].

Интеграция лингвистики с философией, логикой, психологией привела к восприятию языка как способа бытия сознания. Именно поэтому описание феномена оценочности, его инструментария на сегодняшний день актуально, так как оценка позволяет проникнуть в механизм познавательной и практической деятельности человека в глобальном процессе миротворчества.

Выяснение сущности оценочного момента в языке чрезвычайно сложно в первую очередь потому, что сложны сами объекты, обозначенные языковыми знаками в оценочной сфере: это объекты, отражающие внутренний мир человека, мир его чувств, переживаний, определенные нормы поведения в обществе.

Оценочность особенно важна в отражении взаимодействия человека и действительности. В процессе познания мира природные данные, воспитание, образование, исторический период, где протекает жизнь человека, его характер, привычки, мировоззрение вырабатывают определенную систему ценностей, на которую он опирается и дает всему оценку. Оценка относится к числу собственно человеческих категорий. Она задана физической и психической природой человека, его бытием и чувствованием, она задает мышление и деятельность, его восприятие искусства. Довольно ярко категория оценочности выражена в лексике. Именно это мы будем наблюдать при анализе практической части исследования.

Сущность социолингвистического исследования «Наименования качеств человека»

На протяжении 2016 – 2021 годов ведётся работа по собиранию диалектной лексики Арсеньевского района, который расположен на юго-западе Тульской области. По принятому диалектному членению, эта территория оказалась за пределами территории Тульской группы типа Б южнорусского наречия. Говоры этой местности сочетают в себе особенности тульских и курско-орловских говоров, в этом и заключается их специфичность.

В рамках исследования было решено разработать анкету, чтобы проследить, насколько современным людям понятны наименования качеств человека, зафиксированные на этой территории, и опросить жителей Тульской области.

Какая именно лексика была использована в ходе эксперимента? Были отобраны 5 диалектизмов, называющих те или иные качества человека. В *Таблице 1* даём толкования слов, зафиксированных в «Словаре русских народных говоров» (СРНГ) и на указанной территории.

Различие толкований выбранных диалектизмов

Источник Слово	Значения в СРНГ	Зафиксированные значения в говоре
Несве́ дыш	Лексема не зафиксирована в словаре.	‘несведущий человек, мало знающий’
Ла́ поть	Упоминается всего 17 значений: 9. О грубом, нерасторопном человеке (Орл.).	‘глупый, грубый, бестактный человек’
Руба́ ха	Зафиксировано всего 8 значений: 7. О смирном, кротком, безответном человеке (Калуж.); 8. О добродушном, бесхитростном человеке, простаке (Курск., Тул., Калуж.).	‘добродушный, открытый человек’
Жадо́ ба	Указаны 5 значений всего: 4. Жадный, скупой человек (Курск., Орл.).	‘очень жадный человек’
Дубоно́ сый	Всего 2 значения упомянуты в словаре: 1. Имеющий большой нос (Курск.); 2. Очень упрямый (Ленингр.).	1. ‘человек с большим носом’ (прямое значение); 2. ‘очень упрямый человек’ (переносное значение из прямого)

Респондентам было нужно объяснить значения этих слов. При этом мы просили людей указать их пол, возраст, образование, место жительства, чтобы в дальнейшем посмотреть, зависят ли ответы от этих критериев.

Всего приняли участие в опросе 31 человек.

По гендерному признаку выделим две группы:

- Лица женского пола (20 человек);
- Лица мужского пола (11 человек).

Возраст респондентов – от 12 до 73 лет. В связи с этим можно сформировать несколько групп:

- 1) 12 – 14 лет (3 человека);
- 2) 24 – 30 лет (12 человек);
- 3) 32 – 37 лет (9 человек);
- 4) 41 – 48 лет (4 человека);
- 5) старше 50-ти лет (3 человека).

По уровню образования выделяются группы людей с:

- 1) основным общим образованием (3 человека – учащиеся 6, 7, 8 классов);
- 2) средним образованием (всего 6 человек: среднее – 2, среднее техническое – 1, среднее специальное – 2, среднее профессиональное – 1);
- 3) высшим образованием (22 человека, один из которых с учёной степенью).

Тульская область географически в исследовании была представлена жителями следующих населённых пунктов:

- г. Тула (16),
- г. Белёв (1),
- г. Плавск (2),
- Арсеньевский район: с. Белый Колодезь (1), дер. Астапово (1), п. Октябрьский (1), п. Истьяно (1), п. Арсеньево (2),
- Богородицкий район: п. Товарковский (3),

- Воловский район: дер. Панарино (1),
- Ефремовский район: п. Мирный (1),
- Одоевский район: п. Одоев (1).

По месту жительства подразделять можно на центр (города) и периферию (посёлки, деревни, сёла).

- 1) Жители городов – 19 человек,
- 2) Жители периферии – 12 человек.

Почти все дали определения выделенным словам. Только 6 человек затруднились с ответами. Среди них 3 школьника и 3 взрослых человека. Что касается первых, то, скорее всего, у них в силу возраста не хватило жизненного опыта и словарного запаса, чтобы понимать то, что может называть слово. Если говорить о взрослых, то можно предположить, что они не увидели внутреннюю форму слова из-за отсутствия каких-либо ассоциаций.

Анализ полученных результатов

Рассмотрим, какие определения слов дали люди и каким образом.

Всего дано определений – 155.

Из них дано 10 ответов «не знаю».

Всего дано ответов – 145, из них 77 верных, 46 частично верных, 22 неверных определения.

Рассмотрим статистику по каждому слову (Таблица 2).

Таблица 2

Общая выборка ответов

Лексема	Ответ не дан	Верное значение	Частично верное значение	Неверное значение
Несве́ дыш	1	18	12	0
Ла́ поть	2	6	14	9
Руба́ ха	2	21	8	0
Жадо́ ба	1	27	1	2
Дубоно́ сый	4	5	11	11

Для большей иллюстративности переведем полученные данные в процентное соотношение. Результаты представим ниже в виде Таблицы 3.

Таблица 3

Общая выборка ответов (в процентах)

Лексема	Процент верных ответов	Процент частично верных ответов	Процент неверных ответов
Несве́ дыш	60 %	40 %	0 %
Ла́ поть	21 %	48 %	31 %
Руба́ ха	72 %	0 %	28 %
Жадо́ ба	90 %	4 %	6 %
Дубоно́ сый	18 %	41 %	41 %

По лексеме *жадоба* было дано самое большое количество правильных ответов, по слову *рубах* получены только верные и неверные ответы, по диалектизму *несведыш* неверных ответов нет. В первом случае явно заметно внутренняя форма и

негативная коннотация лексемы, во втором – возможно, помогло знание фразеологии (*своя рубашка ближе к телу*, *рубаха-парень*, *снять последнюю рубашку* и т.д.), а последнее, вероятно, ассоциировалось со словом *ведать* ‘*знать*’. Наибольшие сложности у респондентов вызвали слова *лапоть* и *дубоносый*. Можно предположить, что они неверно почувствовали внутреннюю форму слов (например, *дубоносый* от слова *дуб*).

Среди ответов респондентов можно выделить два блока по частоте употребления (Таблица 4).

Таблица 4

Выборка по частоте/редкости упоминания

Часто упоминаются	Редко упоминаются
НЕСВЕ´ДЫШ	
который чего-то не знает / кто не знает что-то / не обладает знаниями / не обладающий знаниями / без знаний / мало знающий / незнающий (18)	который не умеет что-то делать (1)
неосведомленный / не осведомлен информацией (5)	невежа (1)
глупый (3)	тёмный (1)
некомпетентный (2)	не в теме (1)
неграмотный (2)	неопытный (1)
ЛА´ПОТЬ	
простой / простоватый / простак / простой души (9)	олух царя небесного (1)
глупый / малограмотный / необученный / необразованный / тупой / плохо образован / недалекий (7)	нищий (1)
деревенский / «деревня» (2)	наивный (1)
неумелый (2)	умный, образованный (1)
некультурный (2)	простофиля (1)
неуклюжий (2)	пассивный (1)
	грубый (1)
РУБА´ХА	
простой в общении / общительный / запросто общается / простодушный (14)	надёжный (1)
всегда поможет / готовый прийти на помощь (4)	невысокомерный (1)
свой парень / свой в доску (3)	рукастый (1)
	близкий родной (1)
рубаха-парень (3)	все по плечу (1)
	хороший друг
весёлый (3)	компанейский (1)
	откровенный (1)
открытый / с открытой душой (3)	понятный (1)
	раскрепощённый (1)
дружелюбный (2)	безобидный (1)
	слишком доверчивый (1)
нежадный / щедрый (2)	несмышленный (1)
	порывистый (1)
отзывчивый (2)	успешный (1)
	ловкий (1)

Таблица 4 (продолжение)

Часто упоминаются	Редко упоминаются
ЖАДО́ БА	
жадный / жадность / жадноватый (23)	Плюшкин (1) щедрость (1)
скупой (5)	злой (1) мрачный (1)
жадина (2)	ненасытный (1) с ним не попадай в голодный Ленинград! (1)
скарредный (2)	себялюб (1) себе на уме (1)
ДУБОНО́ СЫЙ	
глупый / тупой / туповатый (8)	не видящий дальше своего носа (1) некрасивый нос (1)
упрямый (4)	с длинным и крупным носом (1) у которого кривой нос (1)
бестолковый (3)	тяжёлый на подъём (1) нечувствительный (1)
упёртый (2)	несговорчивый (1) дуболом (1) драчун (1) тугодум (1) настырный (1) злобный (1) упорный (1) твердолобый (1)

Можно заметить, что чем больше затруднений было в понимании слова, тем разнообразнее данные респондентами варианты. Таким образом, подобное нашему исследованию может помочь более полно дать словарное определение характеристики человека, называемого тем или иным диалектизмом.

Теперь рассмотрим ответы людей по их принадлежности к разным группам, которые мы перечисляли выше. Речь пойдёт о делении по полу, возрасту, уровню образования и месту жительства.

В *Таблице 5* расположены данные по гендерному принципу.

Таблица 5

Выборка ответов по половому признаку

Пол (кол-во людей)	Ответ не дан	Верное значение	Частично верное значение	Неверное значение
Женщины (20)	5	51	31	13
Мужчины (11)	5	27	15	8

Обратимся к процентному соотношению этой группы (*Таблица 6*).

Таблица 6

Выборка ответов по половому признаку (в процентах)

Пол (кол-во людей)	Процент верных ответов	Процент частично верных ответов	Процент неверных ответов
Женщины (20)	53 %	32 %	15 %
Мужчины (11)	54 %	30 %	16 %

Как показал анализ, значительных расхождений в ответах не наблюдается, в обеих группах дано приблизительно одинаковый процент как правильных, так и частично правильных и неверных ответов. Следовательно, гендерные признаки не влияют на понимание значений диалектной лексики, поэтому дифференциацию по полу учитывать не будем.

В Таблице 7 представим данные по возрасту.

Таблица 7

Выборка ответов по возрастному признаку

Возраст (кол-во людей)	Ответ не дан	Верное значение	Частично верное значение	Неверное значение
12 – 14 (3)	7	7	1	0
24 – 30 (12)	0	29	20	11
32 – 37 (9)	2	23	13	7
41 – 48 (4)	0	11	6	3
50+ (3)	1	7	6	1

В Таблице 8 представим полученные данные в процентном соотношении.

Таблица 8

Выборка ответов по возрастному признаку (в процентах)

Возраст (кол-во людей)	Процент верных ответов	Процент частично верных ответов	Процент неверных ответов
12 – 14 (3)	87 %	13 %	0 %
24 – 30 (12)	48,5 %	33 %	18,5 %
32 – 37 (9)	54 %	30 %	16 %
41 – 48 (4)	55 %	30 %	15 %
50+ (3)	50 %	43 %	7 %

Мы уже упоминали, что в первой группе, куда входят школьники, не были даны некоторые ответы. Однако почти все варианты были опознаны верно. По таблице можно заметить, что вторая группа (24 – 30 лет) – самая обширная. Остальные же являются малочисленными. Дело в недостатке данных. Но уже наблюдается повышение количества правильных ответов пропорционально количеству респондентов в зависимости от возраста. Можно сделать вывод, что чем старше человек, тем лучше у него развиты культура чтения, словарный запас, житейский опыт, понимание окружающей действительности.

Далее обратимся к критерию образования наших респондентов. Данные представим в виде *Таблицы 9*.

Таблица 9

Выборка ответов по уровню образования

Образование (кол-во людей)	Ответ не дан	Верное значение	Частично верное значение	Неверное значение
основное общее (3)	7	7	1	0
среднее (6)	1	15	12	2
высшее (22)	2	55	33	20

В *Таблице 10* рассмотрим процентное соотношение полученных результатов.

Таблица 10

Выборка ответов по уровню образования (в процентах)

Образование (кол-во людей)	Процент верных ответов	Процент частично верных ответов	Процент неверных ответов
основное общее (3)	87 %	13 %	0 %
среднее (6)	52 %	41 %	7 %
высшее (22)	51 %	31 %	18 %

Основное общее образование представлено учащимися 6, 7, 8 классов, про которых мы писали выше. Самая многочисленная группа включает в себя лиц, имеющих высшее образование. Кажется, что они должны иметь более обширный кругозор, однако заметно большое количество ошибок. Например, у лиц, получивших среднее образование, ошибочных вариантов в разы меньше. Возможно, получившие среднее образование не углублялись в недра знаний, их профессии максимально ориентированы на практику. Стоит отметить, что были рассмотрены неоднородные по составу группы. Возможно, если бы бралось приблизительно одинаковое количество респондентов с разным образованием, результат был бы точнее.

Наконец, обратимся к месту жительства респондентов. Данные представлены в *Таблице 11*.

Таблица 11

Выборка ответов по территориальной расположенности

Место жительства (кол-во людей)	Ответ не дан	Верное значение	Частично верное значение	Неверное значение
Города (19)	2	48	28	17
Периферия (12)	8	29	18	5

В *Таблице 12* представим полученные результаты в процентном соотношении.

**Выборка ответов по территориальной расположенности
(в процентах)**

Место жительства (кол-во людей)	Процент верных ответов	Процент частично верных ответов	Процент неверных ответов
Города (19)	52 %	30 %	18 %
Периферия (12)	56 %	35 %	9 %

Среди городского населения выше значение ошибки в сравнении с жителей сёл, деревень и посёлков, у которых явно выше средний балл правильных ответов. Это связано с тем, что говоры продолжают сохраняться на территориях, отдалённых от города. Следовательно, жители небольших населённых пунктов находятся ближе к ситуации, когда произносится диалектное слово.

Итак, мы проанализировали результаты исследования и пришли к выводу, что понимание диалектной лексики зависит от возраста, образования и места жительства респондента.

Заключение

Изучение диалектизм в настоящее время принадлежит к числу приоритетных направлений в лингвистической науке. Культура, которая передаётся через диалектизмы, формирует связь между тем, что было, и тем, что будет. «Человек начинает осознавать себя частью более значительного по сравнению с ним в отдельности целым» [3, с. 117]. Знание традиций своего народа способствует возникновению осознания своего единства с ним.

В связи с этой мыслью нами проведено исследование, направленное на выявление того, насколько современным людям понятны наименования качеств человека. Лексемы были зафиксированы на территории Арсеньевского района Тульской области, поэтому выборка респондентов проходила в границах региона. Это и являлось нашей целью – изучить степень ясности диалектной лексики, которой пользовались наши предки, проживавшие на территории юго-западной части Тульской области.

Опираясь на сформулированные задачи, нам удалось достичь поставленной цели. Мы рассмотрели, как отражаются в языке и диалектном слове особенности культуры народа. В рамках работы была разработана социолингвистическая анкета на основе лексического материала, отражающего наименование качеств человека. На вопросы отвечали жители Тульской области разного возраста, образования, места проживания. После сбора данных наступил период анализа.

Мы выдвинули гипотезу, что понимание современными людьми диалектной лексики зависит от возраста, образования, места жительства. Практическая часть показала, что люди старшего возраста справились с заданием лучше, чем школьники; люди со средним образованием ошибались меньше, чем обладатели высшего образования; жители периферии испытывали меньше трудностей при заполнении анкеты, чем горожане. Следовательно, гипотеза подтвердилась.

По итогам анализа можно сказать, что цель работы достигнута, гипотеза подтвердилась.

Список источников и литературы

1. Алтатов В. М. История лингвистических учений: учеб. пособие. 4-е изд., испр. и доп. М.: Языки славянской культуры, 2005. 368 с.

2. Арутюнова Н. Д. Аксиология в механизмах жизни и языка // Проблемы структурной лингвистики. М.: Изд-во АН СССР, 1982. С. 5–23.
3. Баева Л. В. Сохранение культурного наследия как воплощение ценности традиции // Философия и общество. 2012. № 1 (65). С. 109–118.
4. Гаврилова Т. И., Куркина О. С. Диалектная лексика как форма выражения народной духовной культуры (на материале курских говоров) // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Лингвистика и педагогика. 2012. № 2. С. 149–154.
5. Галимова Д. Н. Человек в метафорической диалектной картине мира // Вестник Томского университета. 2008. № 316. С. 11–14.
6. Ганичева С. А. Диалектная языковая картина мира в соотношении с традиционной картиной мира (на примере образа синицы) // Слово и текст в культурном сознании эпохи : сб. науч. тр. Вологда: Легия, 2010. С. 176–180.
7. Демидова К. И. Диалектная лексика как источник изучения диалектной языковой картины мира в психолингвистическом аспекте // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Лингвистика. 2011. № 22 (239). С. 6–9.
8. Демидова К. И. Языковая картина мира в региональном аспекте (научная школа доктора филологических наук, профессора К. И. Демидовой) // Педагогическое образование в России. 2015. № 12. С. 47–51.
9. Кильмаматова Л. В. Диалектная лексика Воловского района Тульской области как отражение культуры в широком понимании // Диалектологический альманах. Воронеж: Воронеж. гос. пед. ун-т, 2019. С. 18–22.
10. Красовская Н. А. Диалектная лексика современных говоров как показатель сложности их внутренней организации // Вестник Пермского университета. Серия: Российская и зарубежная филология. 2019. Т. 11, вып. 4. С. 16–21.
11. Красовская Н. А. Тульские говоры и особенности изучения диалектной лексики. Тула: Изд-во Тул. гос. пед. ун-та им. Л. Н. Толстого, 2012. 144 с.
12. Маслова В. А. Лингвокультурология : учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений [Электронный ресурс]. М.: Академия, 2001. 208 с. // Библиотека Гумер – гуманитарные науки : [электронная библиотека]. URL: https://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Linguist/maslova/01.php (дата обращения: 10.05.2021).
13. Никифорова О. В. Диалектный словарь как источник изучения культуры региона (на материале диалектного словаря Нижегородской области) // Национальные коды в языке и литературе. Язык и культура : сб. ст. по материалам междунар. конф. Н. Новгород: Деком, 2018. С. 201–207.
14. Пляскина Е. И. Аспекты описания бытовой лексики говоров // Гуманитарный вектор. 2009. № 4. С. 88–91.
15. Словарь русских народных говоров [Электронный ресурс]. Вып. 1–47. СПб.: Наука, 1965–2014 // Институт лингвистических исследований РАН : офиц. сайт. URL: <https://iling.spb.ru/vocabula/srng/srng.html> (дата обращения: 17.05.2021).

References

1. Alpatov V. M. *Istoriya lingvистических ucheniy: ucheb. posobiye. 4-ye izd., ispr. i dop.* [History of linguistic doctrines: textbook 4th ed., rev. and add.]. Moscow: Yazyki slavyanskoy kul'tury publ., 2005. 368 p. [In Russian].
2. Arutiunova N. D. *Aksiologiya v mekhanizmax zhizni i yazyka.* [Axiology in the mechanisms of life and language]. *Problemy strukturnoy lingvistiki* [Structural linguistics problems]. Moscow: Izd-vo AN SSSR publ., 1982. Pp. 5–23. [In Russian].

3. Baeva L. V. Sokhraneniye kul'turnogo naslediya kak voploshcheniye tsennosti traditsii [Preservation of cultural heritage as the embodiment of the value of tradition]. *Filosofiya i obshchestvo [Philosophy and society]*. No. 1 (65). 2012. Pp. 109–118. [In Russian].
4. Gavrilova T. I., Kurkina O. S. Dialektnaya leksika kak forma vyrazheniya narodnoy dukhovnoy kul'tury (na materiale kurskikh govorov) [Dialect words as a special form of folk cultural expression (on the material of Kursk dialects)]. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Lingvistika i pedagogika [Proceedings of South-West State University. Series Linguistics and Pedagogical]*. No. 2. 2012. Pp. 149–154. [In Russian].
5. Galimova D. N. Chelovek v metaforicheskoy dialektnoy kartine mira [Human in the metaphorical dialectal picture of the world]. *Vestnik Tomskogo universiteta [Tomsk State University Journal]*. No. 316. 2008. Pp. 11–14. [In Russian].
6. Ganicheva S. A. Dialektnaya yazykovaya kartina mira v sootnoshenii s traditsionnoy kartinoy mira (na primere obraza sinitsy) [Dialect language picture of the world in relation to the traditional picture of the world (on the example of the image of a tit)]. *Slovo i tekst v kul'turnom soznanii epokhi: sbornik nauchnykh trudov [Word and text in the cultural consciousness of the era: collection of scientific works]*. Vologda: Legiya publ., 2010. Pp. 176–180. [In Russian].
7. Demidova K. I. Dialektnaya leksika kak istochnik izucheniya dialektnoy yazykovoy kartiny mira v psikholingvisticheskom aspekte [Dialect Lexis as a Source for the Study of the Dialect Language World in the Psycholinguistic Aspect]. *Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Lingvistika [South Ural State University Bulletin Series: Linguistics]*. No. 22 (239). 2011. Pp. 6–9. [In Russian].
8. Demidova K. I. Yazykovaya kartina mira v regional'nom aspekte (nauchnaya shkola doktora filologicheskikh nauk, professora K. I. Demidovoy) [Linguistic Worldview in the Regional Aspect (The Scientific School of Doctor of Philology, Professor K. I. Demidova)]. *Pedagogicheskoye obrazovaniye v Rossii [Pedagogical Education in Russia]*. No. 12. 2015. Pp. 47–51. [In Russian].
9. Kil'mamatova L. V. Dialektnaya leksika Volovskogo rayona Tul'skoy oblasti kak otrazheniye kul'tury v shirokom ponimanii [Dialect vocabulary of the Volovsky district of the Tula region as a reflection of culture in a broad sense]. *Dialektologicheskiiy al'manakh [Dialectological almanac]*. Voronezh: Voronezhskiy gosudarstvennyy pedagogicheskiiy universitet publ., 2019. Pp. 18–22. [In Russian].
10. Krasovskaia N. A. Dialektnaya leksika sovremennykh govorov kak pokazatel' slozhnosti ikh vnutrenney organizatsii [Vocabulary of Modern Dialects as an Indicator of Their Complex Internal Organization]. *Vestnik Permskogo universiteta. Seriya: Rossiyskaya i zarubezhnaya filologiya [Perm University Herald. Russian and Foreign Philology]*. Vol. 11. No. 4. 2019. Pp. 16–21. [In Russian].
11. Krasovskaia N. A. *Tul'skiye govory i osobennosti izucheniya dialektnoy leksiki [Tula dialects and peculiarities of studying dialect vocabulary]*. Tula: Izd-vo Tul. gos. ped. un-ta im. L. N. Tolstogo publ., 2012. 144 p. [In Russian].
12. Maslova V. A. *Lingvokul'turologiya : uchebnoye posobiye dlya studentov vysshih uchebnykh zavedeniy [Linguoculturology: a textbook for students of higher educational institutions]*. Moscow: Academia publ., 2001. 208 p. [In Russian]. URL: https://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Linguist/maslova/01.php (accessed: 10 May 2021). [In Russian].
13. Nikiforova O. V. Dialektnyy slovar' kak istochnik izucheniya kul'tury regiona (na materiale dialektnogo slovarya Nizhegorodskoy oblasti) [The dialect dictionary as a source of studying the culture of the region (based on the dialect dictionary of the Nizhny Novgorod region)]. *Natsional'nyye kody v yazyke i literature. Yazyk i kul'tura : sb. st. po materialam mezhdunar. konf. [National codes in language and literature. Language*

and culture: a collection of articles based on the materials of the international conference]. N. Novgorod: Dekom publ. 2018. Pp. 201–207. [In Russian].

14. Pliaskina E. I. Aspekty opisaniya bytovoy leksiki govorov [Everyday Vocabulary of a Dialect and the Aspects of Its Description]. *Gumanitarnyy vector [Humanitarian vector]*. No. 4. 2009. Pp. 88–91. [In Russian].
15. Slovar' russkikh narodnykh govorov [Dictionary of Russian folk dialects]. No. 1-47. St. Petersburg: Nauka publ., 1965–2014 Institut lingvisticheskikh issledovaniy RAN: sayt. URL: <https://iling.spb.ru/vocabula/srng/srng.html> (accessed: 17 May 2021). [In Russian].

Дата поступления статьи: 24.05.2021

Дата решения о публикации: 21.09.2021

Date of receipt of article: 24.05.2021

Date of publication decision: 21.09.2021

Сведения об авторе

Ядыкина Екатерина Юрьевна,
магистрант кафедры русского языка и
литературы,
Тульский государственный
педагогический университет
им. Л. Н. Толстого
(e-mail: kate.yadykina@yandex.ru).

Information about the Author

Yadykina Ekaterina Yuryevna,
master student of the Chair of Russian
Language and Literature,
Tula State Lev Tolstoy Pedagogical University
(e-mail: kate.yadykina@yandex.ru).