

ХУДОЖЕСТВЕННОЕ СВОЕОБРАЗИЕ ПУБЛИЦИСТИКИ М. Е. САЛТЫКОВА-ЩЕДРИНА В АСПЕКТЕ ФОРМИРОВАНИЯ ЧИТАТЕЛЬСКИХ КОМПЕТЕНЦИЙ¹

Е. В. Пронина

*Тулский государственный педагогический университет им. Л. Н. Толстого
(г. Тула, Россия)*

Аннотация. В статье рассматриваются особенности публицистики М. Е. Салтыкова-Щедрина в аспекте формирования читательских компетенций у учащихся старших классов. Приводится определение понятия читательские компетенции, взятое за основу исследования. Обосновывается выбор публицистики М. Е. Салтыкова-Щедрина, являющей собой образец русской классической публицистики XIX века. Предлагаются исторический, литературоведческий и языковой комментарии к фрагменту статьи, благодаря которым порог вхождения в текст становится преодолимым для неподготовленного читателя.

Исторический комментарий представлен информацией о времени написания произведения, биографическими справками об упомянутых в тексте личностях, причем сведения представлены лишь в том объеме, который необходим для корректного понимания и интерпретации.

Суть литературоведческого комментария заключается в представлении информации по понятиям, имеющим отношение к литературному процессу, жанровой специфике произведения, а также терминам, характеризующим уникальный вклад писателя в отечественную словесность.

Языковой комментарий заключается в анализе лингвостилистических особенностей произведения и представляет собой самый глубокий уровень проникновения в текст литературного произведения. Особо рассматриваются конкретные приемы эзопова языка, которые можно усмотреть в тексте отрывка: сатирические образы, ирония и сарказм, гипербола, аллюзии, – причем многие из них сопоставляются с явлениями современной культуры. Кроме того, процесс «вхождения» в публицистический текст происходит в ракурсе формирования читательских компетенций: показаны необходимые способы и приемы работы с первичным текстом, которые возможно перенести на другие публицистические произведения. Предложенное рассмотрение доказывает наличие у публицистических текстов большого потенциала для формирования читательских компетенций.

Ключевые слова: публицистика, Салтыков-Щедрин, эзопов язык, сатира, сарказм, аллюзия, читательские компетенции.

THE ARTISTIC ORIGINALITY OF M. E. SALTYKOV-SHCHEDRIN'S JOURNALISM IN THE ASPECT OF THE FORMATION OF READERS ' COMPETENCIES

E. V. Pronina

*Tula State Lev Tolstoy Pedagogical University
(Tula, Russia)*

Abstract. The article discusses the features of M. E. Saltykov-Shchedrin's journalism in the aspect of the formation of reading competencies in high school students. The author provides the definition of the notion of reading competencies, taken as the basis of the study. The article justifies the choice of M. E. Saltykov-Shchedrin's journalism, which is an example of Russian classical journalism of the 19th

century. The work provides historical, literary and linguistic comments to the fragment of the article, thanks to which an unprepared reader is able to understand the text.

The historical commentary consists of the information about the time of the work's creation, biographical data about the personalities mentioned in the text. Moreover, the information is presented only to the extent necessary for the correct understanding and interpretation.

The essence of the literary commentary is to provide the information on the concepts related to the literary process, the genre of the work, as well as the terms that characterize the unique contribution of the writer to the national literature.

The language commentary includes the analysis of the linguistic and stylistic features of the work and represents the deepest level of penetration into the literary work. The article pays particular attention to the specific techniques of the Aesopian language that are present in the analyzed extract: satirical images, irony and sarcasm, hyperbole, allusions – and many of them are compared with the phenomena of modern culture. Moreover, the process of “entering” a journalistic text is done in the framework of shaping readers' competencies: the necessary methods and techniques of working with the primary text are shown, which can be transferred to other journalistic works. The proposed consideration proves that journalistic texts have a great potential for the formation of readers' competencies.

Keywords: journalism, Saltykov-Shchedrin, Aesopian language, satire, sarcasm, allusion, readers' competencies.

Введение

Целью работы является описание и анализ художественного своеобразия публицистических произведений М. Е. Салтыкова-Щедрина, являющихся классическими образцами отечественной публицистики XIX века, в аспекте технологии формирования читательских компетенций у учащихся старших классов.

Выбор данного автора не случаен. Обращение к творческому наследию писателя весьма актуально и интересно. Его личность и деятельность заслуживают внимания, что, несомненно, необходимо показать современным школьникам. На страницах его художественных и публицистических произведений отразилась вся полнота общественной жизни 2 половины XIX века. М. Е. Салтыков-Щедрин никогда не боялся ошибиться в своих оценках, всегда прямо выражал свою общественную позицию и в публицистических произведениях, предстает, прежде всего, как Гражданин. Его жизнь и деятельность могут служить примером молодому поколению, так как в лице писателя, журналиста, сатирика, мы видим не просто образованного и заслуженного обывателя той эпохи, а равнодушную к жизни отечества, незаурядную личность, достаточно, выражаясь современным языком, успешного, активного и имеющего положение в обществе, человека, который работал неутомимо, добросовестно и страстно, живо принимая к сердцу всё касающееся движений общественной мысли. Также неутомимо служил он и литературе, которую горячо любил и о которой незадолго до смерти в письме-завещании сыну К. М. Салтыкову писал: «паче всего люби родную литературу, и звание литератора предпочитай всякому другому» [8, с. 315].

Следует заметить, что художественное творчество Салтыкова-Щедрина изучается в школе весьма поверхностно, обзорно, в средней школе изучают сказки, не всегда в 10 классе изучается «История одного города». Публицистическое наследие писателя вообще не рассматривается в школьной программе. Ввиду чего предложенный в статье аспект работы с публицистикой Салтыкова-Щедрина, в частности историко-биографическое и лингвостилистическое комментирование текста, способствует формированию читательских компетенций учащихся и позволяет, по возможности, изучать ее контактно (в классе).

Методика

Для достижения указанной цели производится анализ и комментирование статьи М. Е. Салтыкова-Щедрина «Благонамеренные и нигилисты», в объеме необходимом и полезном для формирования читательских компетенций, другими словами,

предлагается способ рассмотрения текста, благодаря которому читателю-старшекласснику захочется с ним соприкоснуться, взять в руки и «попробовать» его. Именно на это, прежде всего, должна быть направлена работа по формированию читательских компетенций.

Анализ

Современный школьный курс русского языка и литературы предполагает поэтапное и последовательное развитие у учащихся комплекса читательских умений, навыков филологического анализа, направленных на формирование читательской компетенции. основополагающим в этом процессе должно стать развитие такого качества личности, как потребность в чтении, интеллектуальная потребность в «мыследеятельности». Согласно профессору Л. Я. Ходяковой, «читательская компетенция – это совокупность знаний, умений, навыков, обеспечивающих процесс чтения как вида речевой деятельности: восприятие, понимание, прогнозирование, интерпретацию, извлечение смысла информации, оценку прочитанного текста, диалог с автором, – готовность использовать извлеченную информацию в собственном личном опыте, в различных социокультурных ситуациях, свободно ориентироваться в современном мире» [15, с. 89].

В данной статье рассматривается художественное своеобразие публицистики Салтыкова-Щедрина на примере конкретного произведения, иллюстрирующее его потенциал при формировании читательских компетенций. Для анализа взят фрагмент хроники М. Е. Салтыкова-Щедрина «Наша общественная жизнь» (январь-февраль 1863 года) «Благонамеренные и нигилисты». Текст выбран неслучайно, понятие «нигилизма» так или иначе знакомо школьникам (роман И. С. Тургенева «Отцы и дети» обязательно изучается в 10 классе), что дает дополнительный стимул и мотивирует на работу с предложенным публицистическим текстом. Кроме того, данные материалы можно использовать и при изучении проблематики романа «Отцы и дети», а также общественных взглядов И. С. Тургенева.

Публицистический фрагмент «Благонамеренные и нигилисты» сложен, имеет высокий порог вхождения и представляет определенные трудности даже для подготовленного читателя, вследствие чего вначале следует познакомиться с личностью писателя и фактами его биографии, касающимися, прежде всего, его служебной и журналистской деятельности.

М. Е. Салтыков-Щедрин был управляющим правительственным учреждением – казенной палатой в Пензе (1864), Туле (1866), Рязани (1867), т.е. он занимал должность третьего лица губернии, фактически был вице-губернатором [4]. Можно, и что особенно интересно тулякам, кратко представить информацию о деятельности писателя в качестве управляющего казенной палатой в Туле. Отдельного рассмотрения заслуживает издательско-журналистская деятельность писателя и общественные взгляды той эпохи.

М. Е. Салтыков-Щедрин (1826 – 1889) – один из виднейших представителей противоречивой пореформенной эпохи 60-х годов XIX века, неравнодушный, деятельный человек, хорошо ориентирующийся и разбирающийся в информационных потоках второй половины XIX века, о чем свидетельствует его работа сначала в качестве сотрудника редакции журнала «Современник» (1863 – 1866), потом, после его закрытия, в качестве руководителя отдела беллетристики (1868 – 1878) и после смерти Н. А. Некрасова и редактора журнала «Отечественные записки» (1878 – 1884). Журналы, в которых работал М. Е. Салтыков-Щедрин, – это скандальные оппозиционные существующему порядку журналы, в советское время их называли передовыми революционно-демократическими, действительно являлись таковыми и не только по количеству читателей («Отечественные записки» увеличили количество подписчиков с 4000 в 1868 году до 20000 в 1878 году), но и по силе своего влияния на формирование общественного мнения того времени (каждый 20-й грамотный житель Санкт-Петербур-

бурга являлся подписчиком «Отечественных записок»). В журнале впервые публиковали свои произведения представители оппозиционно настроенной интеллигенции Н. Г. Чернышевский, А. И. Герцен, В. Г. Белинский, Д. И. Писарев, Н. А. Некрасов и др. Деятельность этих людей была близка в мировоззренческом плане философии нигилизма.

Термин «нигилист» употреблен и в заглавии предназначенной для чтения статьи, поэтому уместно представить его в аспекте направлений движения общественной мысли 60 – 70-х годов, в сопоставлении с «благонамеренными». «Благонамеренные» – это, прежде всего, люди, придерживающиеся официального образа мыслей. Их выражали журналы «Русский вестник» и газета «Московские ведомости» (соиздателями и редакторами которых были Михаил Никифорович Катков, лидер консервативной журналистики того времени, и Павел Михайлович Леонтьев). Журналы в идейном плане полемизировали с «Современником», точнее, с его сатирическим приложением «Свисток». В 1861 году в «Русском вестнике» М. Н. Катков, используя сатиру, писал: «Хорошо ли будет для России, чтобы мы остались вечными мальчишками-свистунами, способными только на маленькие дела, на маленькие сплетни и скандалы?» («Несколько слов вместо современной летописи». – «Русский вестник», 1861, т. 31, январь, стр. 482). Таким образом Катков изобретает термин «мальчишки», сатирически называя «мальчишками-свистунами» как раз издателей «Свистка» Салтыкова-Щедрина и Некрасова, которые, по его мнению, занимаются пустословием. В заключение анализируемого фрагмента статьи Салтыков-Щедрин (через 2 года) метко «возвращает» эту сатиру-метафору своим оппонентам, Каткову и Леонтьеву, дабы подчеркнуть свое соответствующее отношение к консервативной журналистике.

Таким образом, подводя итог сказанному, следует отметить, что с помощью данной информации производится попытка заинтересовать, привлечь старшеклассников к изучению публицистического текста. Кроме того, необходимо осветить наиболее важные для понимания текста события истории Российской империи того времени: прошло 2 года после отмены крепостного права, год назад (в феврале 1862 года) вышел в свет роман И. С. Тургенева «Отцы и дети», ставший сенсацией, получивший такой широкий общественный резонанс, что стало популярным, частотным слово «нигилист». Проходит год, а слово активно употребляют (и далеко не в нейтральном смысле), полемизируют по поводу его употреблений, что и нашло отражение в сознании писателя и, как следствие, в тексте статьи.

Статья «Благонамеренные и нигилисты» посвящена оценке романа И. С. Тургенева «Отцы и дети», однако Салтыков-Щедрин не ограничивается рамками литературной критики, автор включается в полемику о молодом поколении, роман является лишь отправной точкой и дает подробную (насколько позволяет объём статьи) характеристику поколения 40-х годов («отцов») и поколения «детей» («шестидесятников»). Предметом рассмотрения является сам термин «нигилизм», который стал синонимом любых морально отрицательных свойств [10, с. 739–740], а М. Е. Салтыков-Щедрин заступает за молодое поколение. Данный историко-литературоведческий комментарий необходим для более качественного и глубокого анализа произведения.

Текст хроники насыщен неизвестными для современного читателя персоналиями, чем во многом объясняются трудности, связанные с его восприятием. Тем более что все упоминающиеся в тексте личности – популярные и знаменитые люди 60-х годов XIX века, современники Салтыкова-Щедрина. Очевидно, что их упоминание требует историко-биографического комментария, причем содержащего не столько биографию, сколько информацию, по причине которой происходит упоминание личности. Ниже приводятся некоторые примеры историко-биографического комментария к тексту.

Михаил Иванович Семевский (1837 – 1892) – историк, журналист. Его деятельность ценна для исторической науки тем, что он одним из первых начал кропотливую

работу по сбору личных материалов частных лиц, однако особенное значение придавал интимным запискам, автографам, воспоминаниям, дневникам, автобиографиям в отличие от профессиональных историков. Он считал, что нужно несмотря ни на что пользоваться моментом, пока свидетели времени имеют возможность поделиться своей памятью с потомками, в связи с чем определенным образом страдала его репутация, поэтому и упомянут он в статье как вззирающий на историю «с точки зрения клубнички», т.е. доверяющим необъективной информации, историческим сплетням. Так, например, в своих публицистических произведениях, посвященных эпохе Петра I, он сохраняет почтительное отношение к императору, но не скрывает и темных сторон его личности, пристрастий, ввиду чего правительство одно время запрещало публикацию его исторических материалов М. И. Семевского. Ознакомившись с данным комментарием уже на следующем литературоведческом этапе работы можно сделать вывод, об использовании Салтыковым-Щедриным «эзопова языка» (об этом будет сказано ниже).

Борис Николаевич Чичерин (1828 – 1904) – правовед, историк, публицист, педагог, один из основоположников конституционного права. В российском обществе имел репутацию консерватора. Был приглашен в качестве учителя к наследнику Александра II цесаревичу Николаю Александровичу и вплоть до его смерти в 1865 году преподавал ему государственное право. Профессор по кафедре государственного права Московского университета в одной из своих лекций, о чем упоминает в статье М. Е. Салтыков-Щедрин, резко критиковал революционно-демократическое движение. «Весь этот буйный разгул мысли» Чичерин охарактеризовал как «умственное и литературное казачество», «беспутное казачество». Писатель подчеркивает, что по духу своей деятельности профессор принадлежит к «отцам», а не к «детям», несмотря на то что на момент написания хроники Чичерин являлся одним из самых молодых профессоров Московского университета (ему было 35 лет).

Далее, углубляясь в смыслы текста, представим литературоведческий комментарий.

Прежде всего, это информация о публицистике как области литературы, в которой рассматриваются актуальные общественно-политические вопросы с позиции мировоззрения автора. В литературе подобного рода необходимо видеть и понимать авторские оценки и призывы. Именно поэтому публицистические произведения обладают огромным потенциалом для развития не только читательских компетенций, но и эмоционального репертуара учащихся.

В литературоведческом комментарии также необходимо отразить вопрос о жанре предлагаемого отрывка, который представляет собой фрагмент хроники с показательным для публицистического произведения названием «Наша общественная жизнь». Хроника – это жанр новостной журналистики, небольшие сообщения о настоящем, недалеком прошлом и ближайшем будущем. Первое место по частоте употребления в приведенном фрагменте занимают слова: «мы», «время», «сказать», «человек», «слово», – что является статистическим подтверждением особенностей смыслового содержания текста, свидетельствующим о его жанровой принадлежности (подсчет производился с помощью компьютерной программы).

Следующим в литературоведческом комментарии следует понятие «эзопова языка» – иносказания, тайнописи, аллегорической формы выражения мысли, излюбленной М. Е. Салтыковым-Щедриним и другими писателями-сатириками литературной системы, которая помогала передавать читателю информацию, одновременно скрывая ее от цензора. Ведь именно по цензурным соображениям деятельность «Современника» и «Отечественных записок», как и других оппозиционных журналов неоднократно приостанавливали. Вся данная литературоведческая информация привлечет, удержит внимание школьника, будет способствовать более глубокому проникновению в текст публицистического произведения, тем более что М. Е. Салтыков-

Щедрин является автором термина «эзопов язык» (он отмечал, что это «рабья манера», которая состоит в том, чтобы писатель не меньше, чем произведением, был озабочен способами провести его в печать) [9].

«Хроника изобилует эзоповскими формулами и образами, сгруппированными вокруг двух главных иносказательных понятий: 1) утвердившегося в официально-охранительной терминологии понятия «благонамеренный человек» – «патриот», сторонник существующего режима, а в иронической интерпретации Салтыкова – реакционер, враг прогресса; 2) извлеченных из реакционной печати кличек «нигилисты» и «мальчишки», что в расшифровке автора хроники означало – передовая молодежь, увлеченная идеями материализма и социализма, революционеры» [9, Т.6, с. 569]. Противопоставление этих двух завуалированных средствами эзопова языка понятий составляет основное содержания статьи.

Сочетание эзопова языка с сатирой и иронией является оригинальным средством идиостиля писателя, уникальным художественным достоинством не только публицистики, но и художественной прозы Салтыкова-Щедрина, позволяющим ему лаконично, кратко, штрихами и намеками в присущей только ему манере выразить всю полноту отношения к движениям общественной мысли. Возможно привести определение сатиры из словаря литературоведческих терминов в качестве теоретической основы дальнейшей работы с текстом произведения: «Сатира – особый способ художественного воспроизведения действительности, ставящей своей задачей неприязную критику, обличение, высмеивание, изображение несообразности различных ее явлений. Сатира всегда создает образ в значительной степени условный, что достигается за счет сознательного искажения реальности. Для нее характерна отчетливо выраженная отрицательная окраска изображаемого» [11].

Таким образом, литературоведческий комментарий представлен толкованием понятий: публицистика, хроника, эзопов язык и сатира, – являющимися характерными содержательными и жанровыми чертами творческого мира М. Е. Салтыкова-Щедрина.

С литературоведческим комментарием неразрывно связан с языковой комментарий, переход к которому можно осуществить посредством разбора сатирических образов-зарисовок, благодаря которым М. Е. Салтыков-Щедрин конкретизирует свое отношение к консерваторам и нигилистам. Языковое комментирование текста, по сути представляет собой лингвостилистический разбор наиболее ярких его явлений. Цель подобного комментария – показать современному школьнику, из каких «ингредиентов» складывается качественная отечественная публицистика, другими словами, каковы художественные достоинства качественной публицистики и почему публицистика М. Е. Салтыкова-Щедрина представляет собой классический образец публицистической прозы.

Целесообразно кратко прокомментировать сатирические образы, которыми буквально насыщен текст. Причем важно показать языковые средства, которые использовал Салтыков-Щедрин. Интересно в качестве параллелей с современностью провести сопоставление жанров стендапа и сатиры, которые могут смешиваться в сознании учащихся по признаку «некое унизительное обличение». Однако существеннейшим различием, которое позволит не путать эти явления, является то, что сатира критикует отрицательные стороны общественной жизни, «бичует» недостатки общества, тогда как стендап-монолог, как правило, посвящен какой-либо личности или комической ситуации. Однако если упомянутая основополагающая черта сатиры прослеживается в выступлении стендап-комика, он тоже – сатирик. Примеры этому, несомненно, смогут привести сами учащиеся.

Рассмотрим сатирические образы и средства их создания в предложенном фрагменте.

Г. Семевский, взирающий на историю «с точки зрения клубнички», – обличение легкого, чувствительного, «эротического» отношения к русской истории. Образ построен на метафоре.

Ситуация вокруг «не верящего ни во что святое» Василия Александровича Кокорева – обличение с помощью иронии его либеральных взглядов. Весьма состоятельному человеку, конечно, нравится его популярность в обществе: либерал – так либерал, нигилист – так нигилист, главное – популярен.

Г. Чичерина, изобретшего «казачество в науке», посредством иронии Салтыков-Щедрин относит к классу благонамеренных, хотя в те годы он был самым молодым профессором Московского университета.

С помощью сарказма, злой иронии, Салтыков-Щедрин стремится донести до читателя абсурд ситуации: *тявкнет ли на улице шавка – благонамеренные кричат: это нигилисты подучили ее; пойдет ли безо времени дождь – благонамеренные кричат: это нигилисты заговаривают стихи!* (Салтыков-Щедрин М. Е. «Благонамеренные и нигилисты») [8, с. 62]. Используя синтаксический параллелизм и гротеск (во второй части предложения), писатель рисует картину нелепости и несостоятельности обвинений относительно молодого поколения.

В заключение статьи Салтыков-Щедрин делает вывод о том, что *слово «мальчишки», так сказать, подрывает будущее России, ибо обращается преимущественно к молодому поколению* (Салтыков-Щедрин М. Е. «Благонамеренные и нигилисты») [8, с. 63]. Далее следует искромётный переход, и мысль превращается в сарказм: *Под этим словом подразумевается все, что не перестало еще расти* (Салтыков-Щедрин М. Е. «Благонамеренные и нигилисты») [8, с. 63]; издатели консервативных журналов М. Н. Катков (на момент написания хроники ему 45 лет) и П. М. Леонтьев (41 год) «не перестают расти», а тот, кто младше, имеющий несчастье *родиться двумя минутами позднее...поступает в разряд мальчишек* (Салтыков-Щедрин М. Е. «Благонамеренные и нигилисты») [8, с. 63], – тем самым сатирик намекает на «адекватность» тех, кто возлагает «надежды любезного отечества» на подобных «мальчишек».

Говоря о смешении понятий «нигилисты» и «мальчишки», М. Е. Салтыков-Щедрин использует в заключительном абзаце саркастическую антитезу: *Н. Ф. Павлов – нигилист, так заклеимило его общественное мнение, хотя у него от преклонности, ни одного волоса на голове нет* (Салтыков-Щедрин М. Е. «Благонамеренные и нигилисты») (на момент написания хроники ему – 60 лет), в угоду общественному мнению самый молодой профессор Московского университета Чичерин (35 лет) – «благонамеренный», *хотя он еще очень молодой человек* (Салтыков-Щедрин М. Е. «Благонамеренные и нигилисты») [8, с. 63].

В фрагменте можно усмотреть множество примеров иронии (*Если есть отцы, следовательно, должны быть и дети, – это бы, пожалуй, не новость..., обаятельная сила четвертка*), сарказма (*Тургенев заблагорассудил уморить Базарова почти насильственной смертью*), гиперболы (*адское сцепление идей, благонамеренные готовы были, чтоб у них снимали головы*) и оксюморона (*юные старцы* и т.п.) (Салтыков-Щедрин М. Е. «Благонамеренные и нигилисты»), что заслуживает отдельного рассмотрения.

Особого внимания при анализе языка фрагмента хроники заслуживают иронические и сатирические аллюзии М. Е. Салтыкова-Щедрина на персонажей Н. В. Гоголя и А. С. Грибоедова.

Аллюзия – это намек на известный популярный факт, произведение, персонажа. Для оживления внимания и лучшего понимания данного приема можно привести примеры его использования в творчестве современных исполнителей. Так, популярный сегодня российский певец и автор песен JONY в треке «Комета» (2019) использует оригинальный текст стихотворения А. С. Пушкина «Зимний вечер» («Буря мглою небо кроет...»), правда, насколько оправданно и уместно, школьникам

предстоит сделать вывод самостоятельно по окончании лингвостилистического анализа, при изучении финальных страниц путеводителя, после демонстрации лучших образцов языка. Также примерами аллюзий из современной жизни могут быть столь популярные сегодня интернет-мемы, они очень часто строятся на аллюзиях. В тексте хроники используются иронические аллюзии на Коробочку и на полковника Скалозуба. Аллюзией является также то, что Иван Иван Никифорович Довгочун, бранясь с Иваном Иванович Перерепенко, в произведении Н. В. Гоголя «Повесть о том, как поссорился Иван Иванович с Иваном Никифоровичем», вместо пренебрежительного просторечного *дурень с писаною торбою* (Гоголь Н. В. «Повесть о том, как поссорился Иван Иванович с Иваном Никифоровичем») мог также воспользоваться словом «нигилисты».

Результаты

Подводя итог комментированному разбору текста статьи, следует отметить, что в ходе анализа производится последовательное проникновение в «ткань» публицистики: от дифференциации содержания, выделения существенных смысловых элементов до обращения к художественным особенностям публицистики Салтыкова-Щедрина. В процессе этого движения происходит расширение кругозора и развитие читательского вкуса у учащихся, непосредственное «включение» подростка в чтение. Кроме того, внимание акцентируется на технологию, лабораторию творческих приемов писателя, лингвопоэтику. Перед старшеклассниками открывается целая картина общественной жизни 60-х годов XIX века со знаковыми культурными явлениями и популярными персоналиями того времени.

Дискуссия

Приведенные результаты исследования потенциала художественного своеобразия публицистики М. Е. Салтыкова-Щедрина открыты для обсуждения. На наш взгляд, подобный анализ отражает особенности идиостиля писателя и может быть «перенесен» на другие классические публицистические произведения, что, несомненно, подтверждает широкие дидактические возможности публицистических текстов при формировании читательских компетенций у старшеклассников.

Заключение

Сегодня подросток слабо мотивирован к чтению классических произведений отчасти потому, что идеи и смыслы, заключенные в них, с его точки зрения, не имеют к нему никакого отношения. В представленной системе комментариев к публицистическому произведению М. Е. Салтыкова-Щедрина производится попытка «оживить» эти «далекие» смыслы, сделать их «говорящими» для современного школьника [12, с. 44], что, несомненно, способствуют созданию развивающей читательские компетенции среды обучения.

Примечания

1. Исследование выполнено в рамках государственного задания Министерства просвещения Российской Федерации по теме: «Формирование читательских компетенций в условиях цифровой информационной избыточности и дефицита эмоционального репертуара обучающихся».

Список источников и литературы

1. Андреева О. И. Социальные эвфемизмы как основополагающий элемент эзопова языка романов М. Е. Салтыкова-Щедрина // *Вестник Волжского университета им. В. Н. Татищева. 2012. № 3. С. 44–49.*
2. Ауэр А. П. К вопросу об эволюции поэтики М. Е. Салтыкова-Щедрина // *Культура и текст. 2015. № 4. С. 9–13.*

3. Бушмин А. С. *Художественный мир Салтыкова-Щедрина : избранные труды*. Л.: Наука, 1987. 365 с.
4. Князев И. В. М. Е. *Салтыков-Щедрин в Туле*. Тула: Кн. изд-во, 1960. 60 с.
5. Николаев Д. П. *Сатира Щедрина и реалистический гротеск*. М.: Худож. лит., 1977. 358 с.
6. Романичева Е. С., Пранцова Г. В. *Функциональное чтение. Теория и практика : учеб. пособие*. М.: Неолит, 2020. 144 с.
7. Русова Н. Ю. *Текст. Культура. Образование : науч.-метод. пособие*. Нижний Новгород: Нижегород. гос. пед. ун-т, 2009. 340 с.
8. Салтыков-Щедрин М. Е. *Литературная критика / сост., вступ. ст. и коммент. Ю. В. Лебедева*. М.: Современник, 1982. 349 с.
9. Салтыков-Щедрин М. Е. *Собрание сочинений. В 20 т. [Электронный ресурс] / гл. ред. С. А. Макашин*. М.: Худож. лит., 1965–1977 // Русская виртуальная библиотека. Версия 2.0 от 30 марта 2017 г. URL: https://rvb.ru/saltykov-shchedrin/tocvol_ob.htm (дата обращения: 25.07.2021).
10. Салтыков-Щедрин М. Е. *Собрание сочинений. В 20 т. Т. 6: Наша общественная жизнь (1863 – 1864). Статьи (1863). Журнальная полемика (1864) / гл. ред. С. А. Макашин ; ред. кол. А. С. Бушмин, В. Я. Курпотин, Е. И. Покусаев, К. И. Тюнькин*. М.: Худож. лит., 1968. 740 с.
11. *Словарь литературных терминов [Электронный ресурс]*. 2009–2021. URL: <http://litterms.ru/> (дата обращения: 23.07.2021).
12. Сосновская И. В., Ситникова Е. Р. *Художественная рефлексия как условие понимания читателем-школьником литературного произведения // Педагогический ИМИДЖ*. 2018. № 2 (39). С. 38–47.
13. Филатова Л. О. *Компетентностный подход к построению содержания обучения как фактор развития преемственности школьного и вузовского образования // Дополнительное образование*. 2005. № 7. С. 9–11.
14. Фуникова С. В. *Публицистическое начало в стиле повестей Салтыкова-Щедрина 1880-х годов // European Social Science Journal*. 2012. № 1. С. 227–233.
15. Ходякова Л. А., Супрунова А. В. *Читательская компетенция как составляющая общекультурной компетенции (диагностика метапредметных умений) // Наука и школа*. 2015. № 6. С. 87–94.

References

1. Andreeva O. I. *Sotsial'nyye evfemizmy kak osnovopolagayushchiy element ezopova yazyka romanov M. Ye. Saltykova-Shchedrina [The Social Euphemisms as a Basic Element of Aesopian Language of the Novels of M. E. Saltykov-Shchedrin]*. *Vestnik Volzhskogo universiteta im. V. N. Tatishcheva [Vestnik of Volzhsky University after V. N. Tatischev]*. 2012. Issue 3. Pp. 44–49. [In Russian].
2. Auer A. P. *K voprosu ob evolyutsii poetiki M. Ye. Saltykova-Shchedrina [Evolution of M. Saltykov-Shchedrin's Poetics]*. *Kul'tura i tekst*. 2015. Issue 4. Pp. 9–13. [In Russian].
3. Bushmin A. S. *Khudozhestvennyy mir Saltykova-Shchedrina : izbrannyye trudy [The artistic world of Saltykov-Shchedrin: selected works]*. Leningrad: Nauka Publ., 1987. 365 p. [In Russian].
4. Knyazev I. M. E. *Saltykov-Shchedrin v Tule [M. E. Saltykov-Shchedrin in Tula]*. Tu-la: Knizhnoye izdatel'stvo Publ., 1960. 60 p. [In Russian].
5. Nikolayev D. P. *Satira Shchedrina i realisticheskiy grotesk [Satire of Shchedrin and the realistic grotesque]*. Moscow: Khudozhestvennaya literatura Publ., 1977, 358 p. [In Russian].

6. Romanicheva E., Prantsova G. *Funktsional'noye chteniye. Teoriya i praktika: uchebnoye posobiye*. [Functional reading. Theory and practice: textbook]. Moscow: Neolit Publ., 2020. 144 p. [In Russian].
7. Rusova N. Yu. *Tekst. Kul'tura. Obrazovaniye : nauchno-metodicheskoye posobiye* [Text. Culture. Education: scientific and methodological manual]. *Tekst. Kul'tura. Obrazovanie: Nauchno-metodicheskoe posobie*. Nizhniy Novgorod: Nizhegorodskiy gosudarstvennyy pedagogicheskiy universitet Publ., 2009. 340 p. [In Russian].
8. Saltykov-Shchedrin M. Ye. *Literaturnaya kritika* [Literary criticism]. Comp., in-troductory article and comments by Yu. V. Lebedev. Moscow: Sovremennik Publ., 1982. 349 p. [In Russian].
9. Saltykov-Shchedrin M. Ye. *Sobraniye sochineniy. V 20 tomakh*. [Collected works in 20 volumes]. Exec. ed. S. A. Makashin. Moscow: Khudozhestvennaya literature Publ., 1965–1977. Russkaya virtual'naya biblioteka. Ver. 2.0 March 30th, 2017. URL: https://rvb.ru/saltykov-shchedrin/tocvol_06.htm (accessed: 25 July 2021). [In Russian].
10. Saltykov-Shchedrin M. Ye. *Sobraniye sochineniy. V 20 tomakh. Tom 6: Nasha obshchestvennaya zhizn' (1863 – 1864). Stat'i (1863). Zhurnal'naya polemika (1864)* [Collected works in 20 volumes. Volume 6: Our Social Life (1863 – 1864). Articles (1863). Journal Controversy (1864)]. Exec. ed. S. A. Makashin; Ed. board A. S. Bushmin, V. YA. Kirpotin, Ye. I. Pokusayev, K. I. Tyun'kin. Moscow: Khudozhestvennaya literatura Publ., 1968. 740 p. [In Russian].
11. *Slovar' literaturnykh terminov* [Dictionary of literary terms]. 2009–2021. URL: <http://litterms.ru/> (accessed: 23 July 2021). [In Russian].
12. Sosnovskaya I. V., Sitnikova Ye. R. *Khudozhestvennaya refleksiya kak usloviye ponimaniya chitatelem-shkol'nikom literaturnogo proizvedeniya* [Artistic reflection as a condition for the understanding of a literary work by a school reader]. *Pedagogicheskiy IMIDZH* [Pedagogical IMAGE]. 2018. Issue 2 (39), Pp. 38–47. [In Russian].
13. Filatova L. O. *Kompetentnostnyy podkhod k postroyeniyu soderzhaniya obucheniya kak faktor razvitiya preyemstvennosti shkol'nogo i vuzovskogo obrazovaniya* [Competence-based approach to the construction of the teaching content as a factor in the development of continuity of school and university education]. *Dopolnitel'noye obrazovaniye*. 2005. Issue 7. Pp. 9–11. [In Russian].
14. Funikova S. V. *Publitsisticheskoye nachalo v stile povestey Saltykova-Shchedrina 1880-kh godov* [Journalistic beginning in the style of the novels of Saltykov-Shchedrin of the 1880s]. *European Social Science Journal*. 2012. Issue 1. Pp. 227–233. [In Russian].
15. Khodiakova L. A., Suprunova A. V. *Chitatel'skaia kompetentsiia kak sostavliayushchaya obshchekul'turnoi kompetentsii (diagnostika metapredmetnykh umenii)*. [Reader's Competence as Component of Common Cultural Competence (Diagnostics of Metasubject Abilities)]. *Nauka i shkola* [Science and School]. 2015. Issue 6. Pp. 87–94. [In Russian].

Дата поступления статьи: 25.08.2021
Дата решения о публикации: 21.09.2021

Date of receipt of article: 25.08.2021
Date of publication decision: 21.09.2021

Сведения об авторе

Пронина Елена Викторовна,
кандидат филологических наук, доцент,
заведующий кафедрой русского языка
и литературы, Тульский
государственный педагогический
университет им. Л. Н. Толстого»
(e-mail: alepro@yandex.ru).

Information about the Author

Pronina Elena Viktorovna,
PhD in Philology, Associate Professor,
Head of the Chair of Russian Philology
and Literature,
Tula State Lev Tolstoy Pedagogical University
(e-mail: alepro@yandex.ru).