

Тульский научный вестник. Серия История. Языкознание. 2021. Вып. 4 (8). С. 18–35.  
*Tula Scientific Bulletin. History. Linguistics. 2021. Issue 4 (8). P. 18–35.*

Научная статья

УДК 94(470)

<https://doi.org/10.22405/2712-8407-2021-4-18-35>

## А ГРАФ ТОЛСТОЙ ПРОТИВ. ВОСПРИЯТИЕ ПУБЛИЦИСТИКИ Л. Н. ТОЛСТОГО 1860 – 1870 ГГ.

**Константин Владимирович  
Кременецкий**

---

Нью-Йоркская киноакадемия,  
отделение в Лос Анджелесе,  
Бербанк, США, [kkremenetski@gmail.com](mailto:kkremenetski@gmail.com)  
<https://orcid.org/0000-0002-6729-2437>

---

**Аннотация.** В статье рассматриваются два эпизода обращения Л. Н. Толстого к публицистике в 1860–1870 гг. – издание журнала «Ясная Поляна» и статья «О народном образовании», связанная с полемикой вокруг «Азбуки» Толстого.

Внимание публики к публицистическим выступлениям Толстого было напрямую связано со степенью его литературной известности. Уже при издании «Ясной Поляны» имя Толстого было хорошо знакомо читателям и критикам. К моменту выхода «Азбуки» Толстой воспринимался как автор «Войны и мира» и «Анны Карениной», и его появление на публике и выступления в печати становились событиями всероссийского масштаба. Толстой умело пользовался своим литературным авторитетом и спровоцировал дискуссию по очень специфической теме о способах преподавания грамоты и арифметики в начальной народной школе. Кроме педагогической тематики, статьи Толстого содержали мнения по самым разнообразным вопросам современности. В статьях Толстого обнаруживаются многочисленные противоречивые провокационные заявления и софизмы. Такие журналистские приемы Толстого вызвали оживленную полемику в периодической печати. Комментаторы подчеркивали противоречивость взглядов Толстого, его стремление к оригинальности по любым вопросам, отмечали сходство взглядов Толстого с воззрениями французского социалиста Прудона. В целом негативные отзывы на педагогические взгляды Толстого сочетались с практически всеобщим одобрением литературного стиля статей Толстого и рассказов для чтения в «Азбуке».

Педагогические статьи Толстого 1860–1870-х годов и использовавшиеся Толстым полемические методы дают нам ключ к пониманию более поздних публицистических работ Толстого 1880-х годов, и реакции на них современников.

**Ключевые слова:** Л. Н. Толстой, А. Григорьев, М. Н. Катков, Е. Л. Марков, Н. К. Михайловский, О. Прудон, «Ясная Поляна», «Азбука», «Новая Азбука».

**Для цитирования:** Кременецкий К. В. А граф Толстой против. Восприятие публицистики Л. Н. Толстого 1860–1870 гг. // Тульский научный вестник. Серия История. Языкознание. 2021. Вып. 4 (8). С. 18–35. <https://doi.org/10.22405/2712-8407-2021-4-18-35>.

---

**Сведения об авторе:** К. В. Кременецкий – PhD, преподаватель, Нью-Йоркская киноакадемия, отделение в Лос Анджелесе, 3300 Риверсайд Драйв, Бербанк, Калифорния, 91505, США.

---

© Кременецкий К. В., 2021



Scientific Article  
UDC 94(470)  
<https://doi.org/10.22405/2712-8407-2021-4-18-35>

## COUNT TOLSTOY DISAGREES. RECEPTION OF LEO TOLSTOY NON-FICTION IN 1860 – 1870'S

*Konstantin V. Kremenetski*

---

New York Film Academy. Los Angeles Campus,  
Burbank, USA, [kkremenetski@gmail.com](mailto:kkremenetski@gmail.com)  
<http://orcid.org/0000-0002-6729-2437>

---

**Abstract.** We consider two episodes of non-fiction writing by Leo Tolstoy in 1860–1870 – publishing of “Yasnaya Poliana” magazine and the paper “On public education” associated with public discussion of “The Alphabet” by Leo Tolstoy.

As literary fame of Leo Tolstoy increased so was attention to his writings. Tolstoy has been already well known when he started “Yasnaya Poliana”. When “The Alphabet” was published Leo Tolstoy was perceived foremost as the author of “War and Peace” and “Anna Karenina”. His every public appearance and writing attracted much attention. Leo Tolstoy knew it well and used his fame to trigger a large public debate on a very narrow subject of comparative advantages of different methods of primary grammar and math education. Papers by Leo Tolstoy also contained opinions on very diverse subjects of public interest. His methods can be described as provocative journalism. Tolstoy’s papers contained several contradictory statements and sophisms. Thus, Tolstoy’s writings generated intense media discussion. Reviewers underscored contradictions in Tolstoy’s thoughts, his tendency to demonstrate originality on every subject, and recognized the similarity of ideas of Tolstoy with teaching of French socialist Proudhon. The reception of educational ideas of Tolstoy was largely negative by professionals. Tolstoy’s literary style and short novels in “The Alphabet” were praised and admired.

Tolstoy’s non-fiction writings of 1860–1870’s can be seen as a precursor of his quasi-philosophical works of 1880’s.

**Keywords:** Leo Tolstoy, A. Grigoriev, M. N. Katkov, E. L. Markov, N. K. Mikhailovsky, O. Proudhon, “Yasnaya Poliana”, “The Alphabet”, “The New Alphabet”.

**For citation:** Kremenetski, KV 2021, ‘Count Tolstoy disagrees. Reception of Leo Tolstoy non-fiction in 1860–1870’s’, *Tula Scientific Bulletin. History. Linguistics*, issue 4(8), pp. 18–35, <https://doi.org/10.22405/2712-8407-2021-4-18-35> (in Russ.)

---

**Information about the Author:** *Konstantin V. Kremenetski* – PhD, Instructor, New York Film Academy, Los Angeles Campus, 3300 Riverside Drive, Burbank, California, 91505 USA,

---

Л. Н. Толстой периодически обращался к жанру публицистики. В 1860–1870 годы публицистические выступления Толстого были связаны с двумя эпизодами обращения Толстого к педагогике, изданием журнала «Ясная Поляна» и работой над «Азбуками». Существующие работы анализируют педагогические воззрения Толстого и литературные достоинства «Азбук» [8; 25; 28, с. 221–264; 40; 41; 50; 74].

Недостаточное внимание уделялось методам полемики и журналистским приемам Толстого, а также анализу причин критического восприятия публицистики Толстого в современной ему периодике.

Уже будучи известным писателем, в начале 1860 г. Толстой сообщал в письмах друзьям, что он разочаровался в литературе и посвятил себя народному просвещению. Толстой писал Фету, что «писать повести вообще напрасно, а еще более таким людям, которым грустно, и которые не знают хорошенько, чего они хотят от жизни. [...] Не нам нужно учиться, а нам нужно Марфутку и Тараску выучить хоть немножко того, что мы знаем.» [70, с. 324–325]. Толстой организовал школу для обучения грамоте крестьянских детей в Ясной поляне, и писал своему севастопольскому товарищу Е. П. Ковалевскому о намерении издавать педагогический журнал, и что народным образованием должно заниматься не государство, а общество [70, с. 328–330].

В ноябре-декабре 1861 Толстой, который был в то время мировым посредником, сообщал в губернское присутствие об открытии в его участке школ для обучения грамоте детей и взрослых. Учителями были студенты, выпускники гимназий и семинарий. Закон Божий преподавался приходскими священниками, или свѣтскими лицами под их наблюдением. [16, с. 276; 76, с. 99–102].

В марте 1862 школы Крапивенского уезда инспектировал благочинный о. Николай Головин. О. Николай посетил три школы, открытых Толстым. В одной из школ все было в порядке, а в двух других о. благочинный рекомендовал заменить набранных Толстым учителей как не справляющихся со своими обязанностями. Школа в Ясной Поляне произвела благоприятное впечатление: «Там мальчики и дѣвочки читают хорошо, пишут, рассказывают исторію ветхаго и новаго завѣта, объясняют церковные праздники; математикой занимаются не всѣ. Все дѣло там идет успѣшно. Три постоянные наставника преподают разные предметы, каждый в свои урочные часы, под наблюдением графа. Для своей школы граф не жалѣет издерживать до 2000 руб. сер. в год на 30 учеников. Так я слышал от него самага.» [23, с. 223–224].

Летом 1861 о предстоящем выходе нового журнала «Ясная Поляна» сообщали многие периодические издания.

Московский журнал «Основа» писал: «Украинскіе писатели и народолюбцы всѣм сердцем привѣтствуют гр. Толстого. Тѣ, что говорит он в своей программѣ, не раз повторял наш Шевченко, который с особенным сочувствием принял первую вѣсть о народной школѣ в “Ясной-Полянѣ”». [83, с. 124].

«Ясная Поляна» печаталась в типографии «Русского Вестника». В письме Толстому 26 ноября 1861 М. Н. Катков пытался отговорить Толстого от идеи издавать журнал, поскольку у журнала было мало подписчиков. Катков ценил Толстого-писателя, и считал, что Толстой напрасно берется за издание журнала [29, с. 196–197].

Толстой рассчитывал, что статьи в журнале «Ясная Поляна» привлекут внимание критики. Толстой писал В. П. Боткину 26 января 1862 года: «Надеюсь, что в литературе на меня поднимется гвалт страшный, и надеюсь, что вследствие такого гвалта не перестану думать и чувствовать то же самое.» [70, с. 414]. Толстой обратился к сотруднику «Современника» Н. Г. Чернышевскому с просьбой высказать мнение о «Ясной Поляне» [70, с. 416]. С этой же целью Толстой послал М. Н. Каткову рукопись своей статьи «О народном образовании». Катков обещал поместить критическую статью о «Ясной Поляне» в своем журнале [29, с. 196–197].

Статьи Толстого в «Ясной Поляне» содержали большое количество провокационных и противоречивых фрагментов, которые привлекали внимание и вызывали возражения критиков.

Н. Г. Чернышевский откликнулся на просьбу Толстого и поместил подробное изложение №№ 1 и 2 «Ясной Поляны» [12, с. 412; 44, с. 122–138].

Демонстративная противоречивость утверждений Толстого вызвала у Чернышевского сомнения в их искренности: «Но воля ваша, вѣдь досадно слушать, когда люди, основавшіе школу и преподающіе в ней и даже утверждающіе, что устроили свою школу очень хорошо и преподают в ней не дурно, – когда эти люди говорят что не знают, чему учить и как учить народ, и не знают даже, нужно ли его учить. Полноте, господа, говорить про себя такіе пустяки» [44, с. 130].

Чернышевский обратил на высказывание Толстого, что в России «народ большею частью озлоблен против мысли о школѣ». Гдѣ же озлоблен против школы?» [44, с. 130]. Цитировав фрагмент, где Толстой отрицал бухгалтерию: «Кажется, нечего доказывать, что tenue des livres, Buchhaltung, преподающееся в Германіи и в Англии, есть наука, требующая четыре часа объясненія для всякаго ученика, знающаго четыре правила ариѳметики.» [67, с. 18]. Чернышевский решил объяснить, что Толстой неправ, и «бухгалтером сделаться не так легко» [44, с. 131].

«Но кромѣ общаго смысла всей статьи изумляют в ней многія отдѣльныя мѣста; напримѣр: [...] “Факт противодѣйствія народа образованію посредством грамоты существует во всей Европѣ”» [44, с. 133–134; 67, с. 130].

Д. Ф. Щеглов пришел к выводу, что нельзя доверять сообщениям Толстого об иностранных народных школах: «Читая сужденія его о видѣнных им школах, вы прежде всего замѣчаете, что причина строгости сужденія, есть чисто-субъективная, что она находится в самом авторѣ, которой имѣет недовѣрчивость к тому, что люди выдают за полезное, гдѣ они выставляют себя дѣятелями на пользу общества. У нас примѣры подобнаго мизантропическаго настроенія очень нерѣдки...» [82, с. 64–65].

В подробном и в целом благожелательном отзыве на январский номер «Ясной Поляны» в педагогическом журнале «Воспитание» автор обратил внимание на декларацию Толстого о ненужности дисциплины в школе [19, с. 144].

Статью в журнале «Воспитание» прокомментировал обозреватель Тульских епархиальных ведомостей о. Г. Панов. Он отметил, что взгляды Толстого «принадлежат образованным педагогам „прошлаго столѣтія Ж. Ж. Руссо“, в Эмилѣ, Базедову и проч. Но крайности их взглядов на воспитаніе признаны еще их современниками. В какую бы форму — эти крайности не облекались, они не могут быть и для нас поразительною новостію» [46, с. 558].

Рецензентов удивило утверждение Толстого о ненужности преподавания истории и географии [7, с. 235; 55, с. 70]. У Толстого: «До университета, я не только не вижу никакой необходимости, я вижу большой вред в преподавании истории и географии. Дальше я не знаю.» [67, с. 109].

В майском номере «Русского Вестника» была опубликована статья Е. Л. Маркова [31]. На эту статью ссылались другие авторы, писавшие о «Ясной Поляне» [10, с. 23–24; 27, с. 700; 47, с. 211–212].

Статья Маркова интересна тем, что Марков был знаком с Толстым и посещал устроенную Толстым школу в Ясной Поляне. Марков мог сравнить личные впечатления со статьями Толстого и отмечал, что практическая деятельность Яснополянской школы отличается в лучшую сторону от публицистических деклараций Толстого [31, с. 188].

Марков указывает на противоречивость во взглядах Л. Н. Толстого: «Ясная Поляна относится совершенно отрицательно к педагогикѣ и к исторіи развитія че-

ловѣчества вообще; ея скептицизм самого радикального свойства. [...] ...главный недостаток графа Толстаго, замѣченный нами в изложеніи его взглядов на образованіе, есть непослѣдовательность самому себѣ. Она не раз приводит его к противорѣчіям.» [31, с. 152].

Марков указал на отсутствие ссылок у Толстого [этого не требуется от художественных произведений] и цитирует провокационные высказывания Толстого: «Не знаю, откуда граф Толстой берет свои данныя, утверждая, что „самая плохая школа средних вѣков была лучше самой лучшей школы нашего времени, ибо болѣе соответствовала своему времени и стояла все-таки наравнѣ с общим образованіем, ежели не впереди, тогда как наша школа стоит позади его.“ Кто это сказал? Когда и почему? Гдѣ исследование об этом?» [31, с. 161].

Похожую точку зрения Марков высказал и позднее в обстоятельном эссе о повести Толстого «Казачки»: «Он как будто с намѣреніем вызывает против себя общественное мнѣніе и уже во всяком случаѣ пальцем не толкнет, чтобы предупредить его или услужить ему. Словно его радует и забавляет раздраженіе иномыслящих; словно нѣтъ для него в мірѣ ничего отраднѣе, как проѣхаться сквозь приличную и многочисленную публику господствующих мнѣній верхом на каком-нибудь бѣшенном парадоксѣ, давя кругом народ, и хлестая плетью острой рѣчи направо и налево.» [32, с. 334].

Марков тепло и положительно отзывается о самой Яснополянской школе, и отмечает, что причина успеха Яснополянской школы – Л. Н. Толстой: «Граф Толстой живет с своею школою все равно как отец с семьей; он ей жертвует часто цѣлые дни и недѣли, а нам конечно не может не нравиться такая благородная и полезная прихоть; но все-таки это прихоть, то-есть страсть, зависящая от внутренняго настроенія, ничѣм не обезпеченная, на которую разчитывать никто не имѣет права» [31, с. 179].

Прогноз-опасение Маркова оправдался. В письме своему брату 18 октября 1862 Толстой отметил, что собирается прекращать выпуск «Ясной Поляны». Журнал принес 3000 рублей убытка. Одновременно Толстой решил закрыть школу и уволить учителей [70, с. 455].

В обзоре первых трех номеров «Ясной Поляны» «Санкт-Петербургские Ведомости» обратили внимание на осуждение Толстым европейских школ: «Немцы, по уверению графа Толстого, ненавидят школу, сознают ее одуряющее влияние, для котораго они придумали название «verdumen». Другое слово «schulfrei» (свободный от школы) достаточно выражает ту радость, которую ощущает немец по выходе из школы. Не в школе народ приобретает познания и образование, по словам графа Толстого, а из жизни.» [24, с. 620].

«Говоря о неудовлетворительности западных народных школ, граф Толстой гуртом осуждает все педагогические системы, называет странными и ни на чем неоснованными системы Руссо, Песталоцци, Фребеля. Вся западная педагогическая деятельность обращается в нуль перед судом беспощадного графа. [...] Там же, где наш автор пускается в отвлеченности, в теорию – он необыкновенно путается, противоречит сам себе и всей прожитой истории цивилизации» [24, с. 632].

Позднее на описание Толстым немецких школ обратил внимание Н. Н. Страхов [62, с. 158–159].

Стали появляться отзывы о «Ясной Поляне» в педагогических журналах.

По мнению С. Протопопова «Три вышедшие теперь в свет книжки этого нового педагогического органа вполне соответствуют предсказанию об нем в программе: та же импровизация в деле обучения, тот же натурализм во взгляде на воспитание и та же наконец неопределенность во всем, начиная от взгляда на обучение до обращения с учащимися.» [55, с. 69]. Протопопов хвалил стиль и язык многочисленных жанровых сцен-миниатюр в «Ясной Поляне» и язык книжек для чтения [56].

Толстой внимательно следил за откликами критики. В предисловии к статье «Воспитание и образование» («Ясная Поляна», № 7) Толстой отметил отзывы в журналах «Время», «Библиотека для чтения», «Воспитание» и «Современник» [67, с. 211]. В этой статье Толстой повторил все положения предыдущих выпусков «Ясной Поляны» [67, с. 211–246].

После выхода статьи Толстого «Воспитание и образование» рецензенты обратили внимание на то, что Толстой осуждает университеты и «приводит доказательства несостоятельности и бесполезности экзаменов.» [10, с. 23; 18, с. 435; 57, с. 37].

А. А. Чумикова удивил софизм Толстого про синагоги и университеты: «Если да, – то жидовская синагога, дьячковское училище имѣют столь же законное право существовать, как всѣ ваши университеты.» [67, с. 217]. «В каком же цивилизованном государствѣ отказывается евреям в правѣ имѣть синагоги и обучать в них своих дѣтей?» [78, с. 175].

Оригинальность, противоречивость и неопределенность взглядов Толстого на все вопросы современности отметил А. Н. Пыпин. Пыпин нашел во взглядах Толстого мистицизм и славянофильство: «Граф Л. Толстой (в «Ясной Полянѣ») утверждает, что европейское образование не ассимилируется (не усваивается тож), русским организмом, и что он развивается по каким-то другим законам, и воспитывается на какой-то другой пищѣ. Какіе это законы, и какая это пища, граф Толстой конечно не объясняет, как это постоянно случается с нашими натурофилозофами.» [57, с. 45; 60, с. 225; 67, с. 239].

А. Н. Пыпин цитирует провокационные высказывания Толстого: «“Отчего на желѣзных дорогах рядчики-мужики завѣдывают тысячами работников, а не студенты?” – Оттого же, отчего студенты не предводительствуют полками или не строят печей» [57, с. 40; 67, с. 237].

«Ясная Поляна» стала предметом переписки между Министерством внутренних дел и Министерством просвещения. Министр внутренних дел П. А. Валуев направил министру просвещения адмиралу Путятину отношение с указанием на наличие ложных и эксцентричных убеждений у Л. Н. Толстого, и запрашивал мнение Министерства просвещения, не следует ли обратить внимание цензуры на «Ясную Поляну». Адмирал Путятин получил отчет о «Ясной Поляне» от сотрудников своего министерства и составил положительное мнение о педагогической деятельности графа Толстого. В ответном письме адмирал указал, что «крайности педагогических воззрений» могут обсуждаться в педагогических журналах, и не требуют вмешательства цензуры [75, с. 590–591].

Поэтому в Журнале Министерства Народного Просвещения отмечали как положительные стороны «Ясной Поляны», так и стремление Толстого к оригинальности [79, с. 25, 36].

К. Д. Ушинский в 1862–1863 находился в Швейцарии и изучал местные школы. Его впечатления о швейцарском образовании печатались в Журнале Министерства Народного Просвещения. Ушинский полемизировал с декларацией Толстого о ненужности обязательного образования, и отметил, что в народных школах Германии и Швейцарии улучшения стали возможны «только потому, что школа была обязательна, а учитель поставлен в самостоятельное положение в отношении родителей, невѣжественное требованіе которых навѣрное остановило бы всякій прогресс в школьном дѣлѣ.» [77, с. 285]. Ушинский отмечал, что утверждения Толстого об иностранных школах не соответствуют действительности:

«Нравятся ли графу Толстому эти школы, или нѣтъ — это его дѣло: школа такое явленіе, к пониманію котораго надо быть хотя нѣсколько приготовленным; но зачѣм же уродовать факты, зачѣм же говорить о той ненависти к школам и дѣтей и родителей, которой в Германіи нѣтъ, а в Швейцаріи, гдѣ всѣм распоряжается сам народ, и

быть не может? Граф Толстой, вѣроятно, позабыл, что за границу проведена теперь желѣзная дорога и что повѣрка привозимых из-за границы извѣстій стала чрезвычайно легкою» [77, с. 54–55].

Такое же мнение в отчете о командировке с целью ознакомления со школами Бадена высказал Л.Н. Модзалевский, и посетовал, что публика верит сообщениям Толстого [38, с. 84, 95].

Так, например, принял на веру утверждения Толстого о тяжелом положении народного образования в Европе Е. М. Крыжановский [27, с. 657]. Как и другие рецензенты, Е. М. Крыжановский обратил внимание на софизм Толстого о противопоставлении воспитания и образования: «Но образование и воспитание до того тесно связаны между собою, что одно решительно невозможно без другого, и гр. Толстой в своих практических занятиях с учениками представляет, как увидим, совершенное противуречие с своею теориею воспитания» [27, с. 700].

Е. М. Крыжановский преподавал в Киевской Духовной Академии. Он подметил «противоречия и крайнюю нелогичность» декларируемых Толстым принципов отношения народной школы к религии, в частности дважды повторенной Толстым сентенции о насильственном преподавании религии в школе: «Кому же покажется логичною и для религии необходимою такая уступка? Ей одной представляет он то, что в целой педагогии навал безобразием, т.е. насиліе! [...] Таким образом в этом выражении Гр. Толстого – и навязывание религии того, чего она о себе никогда не думала, и противуречие общему своему началу.» [27, с. 721–722; 67, с. 8, 219].

Любопытна оценка педагогической деятельности Толстого А. А. Григорьевым. А. А. Григорьев нашел пессимизм и пантеизм в статьях Толстого. Педагогические опыты и статьи в «Ясной Поляне» были по мнению А. Григорьева своеобразной формой художественного творчества Толстого. А. Григорьев отметил влияние Руссо на взгляды Толстого: «Этою педагогическою дѣятельностію мог он обмануть развѣ одних теоретиков. Для нас она была только органически необходимым исходом крайне своеобразнаго и даже капризнаго таланта [...] Нас не удивило бы нисколько, если бы Л. Толстой выпустил в свѣтъ нѣчто в родѣ «Эмиля» Руссо или даже его *contrat social*; и в его крайне интересных, оригинально умных и парадоксально капризных статьях в «Ясной Полянѣ» — нам чужалось не без основаній только продолженіе психическаго момента, выразившагося в его послѣдних до того времени произведеніях.» [20, с. 6–7].

Следующий эпизод обращения Толстого к педагогической тематике связан с публикацией «Азбуки» и «Новой Азбуки». После выхода «Войны и мира» Толстой воспринимался как один из лучших писателей современности. Работу над «Азбукой» Толстой начал в сентябре 1871 и делился своими планами с родными и знакомыми [71, с. 264–265, 277, 283].

Предваряя выход «Азбуки», в журналах были напечатаны отдельные рассказы: «Кавказский пленник» и «Бог правду видит да не скоро скажет». В. Г. Авсеенко в рецензии на «Бог правду видит да не скоро скажет» оценивал рассказ с точки зрения его пригодности для чтения в народных школах. Его вывод отрицательный: «Отчаяние в правде, фаталистическая покорность судьбе – все это не такие элементы, на которых может развиваться здоровая жизнь.» [1, с. 1].

В благожелательной рецензии на «Кавказский пленник» рецензент написал о предстоящем выходе книги Толстого для сельских школ и отметил, что Толстого всегда были «своеобразныя воззрения на то, как следует вести дело народнаго образования и воспитания, взгляды, безтрепетно идущіе в разрез почти всему, что выработано педагогическою наукою по этому вопросу...» [30, с. 402]. О том, что Толстой «издает букварь для народных школ» упомянул известный литературный критик А. М. Скабичевский [59, с. 47].

Большую часть «Азбуки» по объему составляли рассказы для чтения. Имелись разделы об обучении грамоте, арифметике, и рекомендации для учителей. В письме Н. Н. Страхову в начале октября 1872 Толстой писал, что «особенности книги рассердят педагогов» [71, с. 324].

Толстой отправил экземпляр «Азбуки» с сопроводительным письмом вице-президенту Академии наук математику В. Я. Буняковскому с просьбой написать отзыв о математической части «Азбуки». В письме Толстой отмечал, что «Совершенная особенность изложения от обыкновенно принятого изложения непременно заставит обратить внимание педагогов на мою арифметику и, как я уверен, побудит их закидать ее камнями, не разобрав, в чем дело». [71, с. 339].

Толстой таким образом старался привлечь внимание к «Азбуке» и вызвать критику. Буняковский написал Толстому доброжелательное письмо, но отказался оценивать методы обучения арифметике в начальной школе, поскольку не преподавал детям. Буняковский отметил, что предлагаемый Толстом способ изучения простых дробей отличается от общепринятых приемов, и то, что Толстой часто использует собственную терминологию вместо общепринятой. Буняковский считал излишним обучать детей вычислениям со славянскими и римскими числами [14].

Поскольку успех «Азбуки» в значительной степени зависел от того, будет ли она одобрена Министерством народного просвещения, то Толстой написал письмо министру просвещения, своему родственнику, Д. А. Толстому с просьбой обратить внимание на книгу [71, с. 338–339].

После выхода «Азбуки» пресса была единодушна в одобрении рассказов для чтения. Замечания вызвали педагогические рассуждения Толстого и запоминающиеся софизмы.

В числе недостатков «Азбуки» П. Н. Полевой отметил то, что Толстой «предписывает учителю следовать особой методе, преимущества которой остаются для нас совершенно темными» [52, с. 1]. Вывод П. Н. Полевого был поддержан другими изданиями [3, с. 1161].

Рецензенты вспоминали противоречивые утверждения и заблуждения Л. Н. Толстого в «Ясной Поляне» [4; 26, с. 49; 49, с. 3; 52, с. 1], указывали на пассаж Толстого о ненужности преподавать устройство солнечной системы. [3, с. 1161; 49, с. 3; 52, с. 1; 58, с. 63] и ошибки при переводе с церковно-славянского языка [5; 52, с. 2]. В одном из отзывов отмечено утверждение Толстого, что по его методу хороший ученик может выучить все буквы за один урок. Знакомый с историей педагогики автор пояснил, что метод Толстого не нов, а был предложен немецким педагогом XVIII века Базедовым [6, с. 2].

Толстой отправил письмо в защиту своего метода обучения грамоте в «Московские Ведомости» и в петербургскую газету «Голос». Толстой нападал на звуковой метод обучения, защищал свой и сообщил, что он предложил Московскому Комитету Грамотности провести проверку обоих методов [64; 65].

Звуковые методы обучения грамотности были популярны в России в середине XIX века [61].

Комитеты грамотности были общественными благотворительными организациями, учрежденными в царствование Николая I для содействия распространению народной грамотности. Толстой был знаком с председателем Московского комитета грамотности И. Н. Шатиловым. И. Н. Шатилов сообщил о предложении Толстого на заседании Московского комитета грамотности 23 октября 1873. С возражениями выступали члены комитета педагоги Д. И. Тихомиров, Н. П. Малинин. У них предложение Толстого вызывало сомнение. Метод, рекламировавшийся Толстым им был знаком, и не имел, по их мнению никаких проверенных практикой преимуществ перед

теми способами преподавания, которые успешно использовались. Комитет грамотности решил поддержать И. Н. Шатилова и согласиться с предложением Толстого. Членов комитета подкупило обещание Толстого, что его метод позволяет быстро обучать грамотности, и то, что по словам Толстого, Толстой использует этот метод успешно в течение 16 лет. [54, с. 376–377].

15 января 1874 состоялось экстраординарное заседание Московского комитета грамотности с участием Л. Н. Толстого. Толстой не появлялся на публике, и это событие привлекло внимание прессы. Подробный отчет о заседании появился в «Русских Ведомостях» [84]. Эта статья послужила источником для других периодических изданий [21, с. 184–185]. Полная стенограмма заседания была опубликована [54, с. 121–130].

Педагоги выступали в защиту звукового метода. Толстой прибегал к эмоциональным и легко запоминающимся аргументам: «мой способ есть способ народа русского, я ему выучился у народа,...». Толстой утверждал, что по его методу за два урока дети выучивали алфавит и склады. Когда Д. И. Тихомиров говорил о звуковом методе, Толстой перебил его и спросил, что будет, если ученик забудет звук, на что Тихомиров возразил, что звук забыть нельзя [54, с. 121].

Толстой вызвался дать уроки грамотности. Показательные уроки были назначены на 16 и 17 января в школе при фабрике члена Комитета грамотности С. В. Ганешина, который обещал подобрать учеников для этой цели [54, с. 130]. В письме С. А. Толстой, написанном сразу после заседания Комитета грамотности 15 января, Толстой сожалел об обещании дать два урока, и писал, что хватит и одного [73, с. 214]. 16 января Толстой не появился. Состоявшийся на следующий день показательный урок никаких результатов не дал. Тогда же Комитет грамотности решил провести более продолжительный эксперимент. Было решено создать две группы учеников и обучать одну группу по существующим методам преподавания грамоты и арифметики, а другую – по методу Толстого. Этот опыт продолжался семь недель [63, с. 69–70; 84].

По окончании эксперимента, в апреле 1874, было проведено испытание учеников обеих групп. Никаких заявленных Толстым преимуществ в его методе выявлено не было. В ходе обсуждения результатов испытаний выявились разногласия между председателем И. Н. Шатиловым и остальными членами комиссии. И. Н. Шатилов подал особое мнение [54, с. 1–4; 63, с. 76–77, 82].

Толстой позднее представил эту ситуацию в более выгодном для себя свете: «Но члены экзаминационной комиссии раздѣлились в мнѣніях, каждый почти подал отдѣльное мнѣніе; и засѣданіе комитета грамотности не пришло ни к какому заключенію и вопрос оставлен открытым.» [66, с. 147].

После этого Толстой решил поднять кампанию в печати. Он просил известного журналиста А. С. Суворина выступить в газете «Санкт-Петербургские Ведомости»: «...я, к удивлению и ужасу своему, увидал, что то педантически-тупоумное немецкое отношение к делу народного образования, с которым я боролся в «Ясной Поляне», за последние 15 лет пустило корни и спокойно процветает, и что дело это не только не пошло вперед, но значительно стало хуже, чем было.» [72, с. 85–86]. В тех же словах, что и в письме к А. С. Суворину, Толстой обратился к министру просвещения Д. А. Толстому. Письмо Толстого было передано на рассмотрение в Ученый комитет при Министерстве народного просвещения [72, с. 81–82]. Толстой обратился с просьбой о поддержке к Н. Н. Страхову. Это письмо показывает, что Толстой рассчитывал на то, что его будут ругать [72, с. 83]. Н. Н. Страхов в 1874 стал членом Ученого комитета при Министерстве народного просвещения по приглашению председателя Ученого комитета А. И. Георгиевского [51, с. 132].

Страхов держал Толстого в курсе того, как «Азбука» обсуждалась в Ученом комитете. Отзывы своих членов об «Азбуке» Ученый комитет заслушал в заседании, состоявшемся 29 октября 1874 г. Художественная часть «Азбуки» была одобрена. К. К. Сент-Илер отметил, что в статьях научно-популярного характера Толстой «старается все свои объяснения делать языком народным, употребляя выражения ненаучные и сравнения, не всегда удачные». Мнение об арифметической части было негативным в значительной степени из-за того, что Толстой изобрел собственную терминологию, отличную от общепринятой [48, с. 48, 50–55; 68, с. 581–583].

В мае 1874 Толстой обратился к редактору «Отечественных записок» Н. А. Некрасову с предложением напечатать в «Отечественных записках» статью о своих разногласиях с педагогами. Дискуссия о способах преподавания грамоты в народной школе не очень интересовала Некрасова, но его привлекло обещанное Толстым сотрудничество с «Отечественными записками». Некрасов надеялся, что Толстой выберет «Отечественные записки» для публикации своего нового романа [37, с. 140; 72, с. 69–70, 91].

В письме Некрасову 15 августа 1874 Толстой просил о поддержке: «Очень благодарен вам за вашу готовность помочь мне в моей борьбе с педагогами. [...] Педагоги борются за существование, и нет гадости, которой бы они побрезгали для достижения своей цели. Они лгали, выдумывали и теперь тот протокол заседания К[омитета] г[рамотности], печатание которого было бы для них очень невыгодно, они умели так затянуть, что он до сих пор не вышел и едва ли выйдет» [72, с. 105–106].

Некрасов пообещал, что по поводу статьи Толстого выскажется сотрудник «Отечественных записок» Н. К. Михайловский [42, с. 89–90]. Статья Толстого «О народном образовании» вышла в сентябрьском номере «Отечественных записок» [66].

Толстой утверждал, что детей в возрасте 6 – 8 лет слишком рано учить грамоте, и обвинял педагогов в недобросовестности [66, с. 147]. Звуковой метод обучения Толстой называл немецким, а свой метод – народным [66, с. 150–151]. Объявив, что современная школа учит неправильно, Толстой писал, что правильная теория педагогики была им сформулирована 15 лет назад в статьях в «Ясной Поляне» [66, с. 176]. От имени народа Толстой объявлял, что в народных школах нужно учить грамоту, славянский язык, арифметику, а больше ничего не нужно. Учить детей и нанимать учителей нужно только на зиму. На лето учителя пусть ищут себе другую работу. В заключение Толстой назвал свою статью «педагогической исповедью», и указал, что у него нет времени на полемику [66, с. 181, 190, 204].

Статья Толстого вызвала бурную реакцию в периодике, на что и была рассчитана.

Оживленное обсуждение вызвал провокационный пассаж Толстого о немцах и готтентотах. [13, с. 141–142; 22, с. 55–56; 35, с. 180; 63, с. 68, 119–120; 66, с. 157]. В. П. Буренин похвалил Толстого за борьбу с немецким педантизмом [15, с. 1]. У В. Г. Авсеенко, Ф. Медникова и А. Н. Острогорского вызвали удивление нападки Толстого на немецкую педагогику, поскольку немецкая система образования служила образцом для всей Европы. [2, с. 2; 34, с. 18; 45, с. 27–28, 41–42].

Возражения обруганного Толстым педагога Н. Бунакова появились в педагогическом журнале [13].

Письмо Бунакова было сопровождено редакционным примечанием по поводу статьи Толстого, где в числе прочего отмечалось: «Будь эта статья помещена на страницах другого журнала, не будь она подписана именем гр. Л. Толстого, она прошла бы незаметно, на автора ее указывали бы пальцем, как на лицо, рассуждающее о предмете, совершенно ему чуждом, [...] но имя автора, репутация журнала, подкупают читателя, усыпляют в нем критическое отношение к статье, позволяют положиться на слово автора» [13, с. 140].

Бунаков уличает Толстого в недобросовестном цитировании педагогов, в том числе и самого Бунакова [13, с. 142–144].

В качестве примера Бунаков указывает на взятую Толстым из пособия Бунакова цитату из труда швейцарского педагога Песталоцци [66, с. 173] и пишет: «Гр. Толстой выхватывает этот отрывок, поучая при этом меня, что слова Песталоцци относятся к швейцарскому, а не к русскому населению, и подсмеиваясь над моей наивностью, как будто я привожу эти слова не в историческом очерке, а именно применяю их к русскому народу» [13, с. 143].

Эта цитата была воспроизведена писателем и публицистом В. Г. Авсеенко и обозревателем «Недели» [2, с. 2; 53, с. 1526]. Никто, кроме самого Бунакова, не мог заметить осуществленных Толстым передергиваний в тексте.

«Граф Толстой утверждает, что суслик – любимец нового обучения, и смеется, что без суслика новое обучение не может шагу ступить» [13, с. 143–144].

О суслике у Толстого: «Суслик любимое животное новой педагоги, вѣроятно потому, что этого слова не знает ни один крестьянскій мальчик в срединѣ России» [66, с. 158].

«Очень естественно, что рядом с таким отношением к делу и к чужому труду у гр. Толстого уживается преувеличенное самоуважение, доходящее до последней крайности. Он так и сыплет голыми приговорами, словами – “безобразие”, “бесмыслица” и т. под. Детские сады, по его мнению, одно из безобразнейших изобретений новой педагоги, – почему? – того гр. Толстой не объясняет.» [13, с. 144].

О детских садах – «одно из самых безобразных порождений новой педагоги» [66, с. 167].

Педагог Ф. Медников прокомментировал пассаж Толстого о том, что школы можно размещать в курных избах [66, с. 189–190]: «А что же могут дать школы, так излюбленные графом Толстым, в курных избах, с пьяными солдатами? Ничего, кромѣ плохой грамотности.» [34, с. 24].

С. Бобровская отметила пассаж из статьи Толстого, где он называет школу, использующую звуковой метод, немецкой школой, объединяет эту школу с церковной школой, и объявляет что обе школы основаны на принуждении: «Но если бы выбирать из двух, я бы выбрал все-таки церковную. Недостатки одинаковы, но на сторонѣ церковной школы 1000-лѣтняя привычка и авторитет церкви, имѣющей такую силу в народѣ» [66, с. 175–176].

С. Бобровская уловила фальшь в ссылке Толстого на авторитет церкви: «Что же касается авторитета церкви, то он тут не причем. Наша церковь не отстаивает старых методов и не сопротивляется введению новых» и привела несколько примеров из знакомой автору Курской епархии [11, с. 15].

Бобровская обратила внимание на фрагмент статьи, где Толстой от лица народа рассуждает о ненужности постоянных школ и удивилась, как можно «додуматься до такого курьеза» [11, с. 24; 66, с. 189].

Педагог и автор учебных пособий по математике В. П. Воленс рассмотрел приемы преподавания арифметики в «Азбуке» Толстого. В. П. Воленс пояснил, что его побудила к этому поднятая статьей Толстого полемика: «... мысли, проводимые графом Толстым в педагогической литературе, потому только и обратили на себя внимание публики, что высказаны знаменитым писателем, так как они происхождением своим единственно обязаны творчеству и силе фантазии автора и не подкреплены никакими серьезными доказательствами.» [17, с. 10]. Воленс обратил внимание, что Толстой «считает бесполезным давать ученикам те знания, которые облегчают производство умножения, напр. таблицу умножения.» [17, с. 10]. У Толстого: «Изучение таблицы умножения я считаю не только бесполезным, [...] но даже вредным, потому что знание наизусть произведений затемняет ход вычисления.» [69, с. 550–551].

В майском номере «Вестника Европы» за 1875 появилась статья Маркова [33]. Марков был знаком со статьями Толстого в «Ясной Поляне» и отметил, что Толстой в статье в «Отечественных Записках» повторяет то, что он писал в «Ясной Поляне» в 1862 г. Толстой стремится быть оригинальным. Марков приводит многочисленные цитаты бездоказательных, противоречивых и провокационных запоминающихся высказываний из статьи Толстого. Марков исходил из того, что Толстым руководили благие намерения [33, с. 293–295, 308, 317].

Как и обещал Некрасов, к обсуждению статьи Толстого подключился Н. К. Михайловский. Михайловский печатал в «Отечественных записках» серию эссе под общим заголовком «Записки профана», где высказывался на разные темы. Михайловский, как и другие современники, не усомнился в декларируемом Толстым двадцатилетнем педагогическом опыте, и противопоставил Толстого и никому неизвестных педагогов, обвинивших Толстого в дилетантизме [22, с. 30; 35, с. 135].

Михайловский использовал статью Маркова [33] и обвинил Маркова в недобросовестном цитировании статьи Толстого. У Маркова имеются мелкие неточности, но смысл высказываний Толстого передан верно [33, с. 311, 345; 36, с. 318; 66, с. 181]. Рассуждения Михайловского о противоречивости высказываний Толстого во многом совпадают с оценками Маркова [35, с. 329]. Михайловский ознакомился с теми статьями из «Ясной Поляны», которые были включены Толстым в вышедший в то время четвертый том собрания сочинений и пришел к выводу, что Толстой поддерживает взгляд на общество, который у социалистов называется классовым антагонизмом [36, с. 127–128; 67, с. 345–346]. Михайловский обратил внимание на сходство воззрений Толстого и известного теоретика социализма Прудона [36, с. 198].

После того, как «Азбука» не получила одобрения Министерства народного просвещения Толстой ее переработал с учетом высказанных замечаний и выпустил «Новую Азбуку» [68, с. 1–100].

Толстой обратился к Каткову с просьбой содействовать одобрению «Новой Азбуки» Ученым комитетом Министерства народного просвещения. Катков хорошо знал председателя Ученого комитета Министерства народного просвещения А. И. Георгиевского. В характерной манере Толстой хвалил «Азбуку» и демонстрировал ложную скромность: «Такой Азбуки не было и нет не только в России, но и нигде! И каждая страничка ее стоила мне и больше труда и имеет больше значения, чем все те писания, за которые меня так незаслуженно хвалят» [72, с. 185]. Катков выполнил просьбу Толстого и писал Толстому, что это дело можно считать улаженным [29, с. 206].

Отзывы на «Новую Азбуку» были положительными. Вспоминая статью Толстого, рецензенты отмечали, что на эту статью обратили внимание из-за фамилии автора, и подчеркивали, что в «Новой Азбуке» Толстой использовал звуковой метод [39; 40; 79, с. 3]. Не обошлось без замечаний. Критику Н. В. Шелгунову не понравилась Красная шапочка: «Гр. Толстой начинает рассказывать сказки, и если бы вы знали, какие это ужасные сказки! Гр. Толстой рассказывает детям сказку о красной шапочке» [81, с. 1185]. Шелгунов писал, что Красная шапочка нравится французским детям, но не нужна русским детям [80, с. 19].

В публицистических статьях Л. Н. Толстого 1860–1870 годов проявилась характерная закономерность. Общей темой публицистики Толстого были вопросы начального народного образования. Одновременно Толстой высказывался по самым разнообразным вопросам. Стремление к оригинальности у Толстого выражалось в том, что он часто формулировал точку зрения, противоречащую общепринятой или наиболее, по его мнению, распространенной. Обращаясь к определенной теме, Толстой объявлял, что изучил предмет и пришел к выводу, что все существующие взгляды на пред-

мет неверны. Далее Толстой предлагал, по его словам, новое, простое и народное решение вопроса. Статьи Толстого содержат многочисленные провокационные взаимоисключающие положения, противоречия и софизмы. Таким способом публицистика Толстого привлекала внимание периодики и вызывала бурное обсуждение в печати. Интерес к печатным выступлениям Толстого возрастал по мере роста его литературной славы. Оценка декларируемых Толстым взглядов была преимущественно критической. Степень критицизма зависела от знакомства авторов с обсуждаемым предметом. Педагогические статьи Толстого 1860–1870 годов дают нам ключ к пониманию публицистики Толстого более позднего периода 1880-х годов.

### Список источников и литературы

1. *Авсеенко В. Г.* Очерки текущей литературы // Русский мир. 1872. № 109. С. 1–2.
2. *Авсеенко В. Г.* Очерки текущей литературы // Русский мир. 1874. № 277. С. 1–2.
3. *Азбука графа Л. Н. Толстого* // Неделя. 1872. № 39–40. С. 1160 – 1161.
4. *Азбука графа Л. Н. Толстого* // Вестник Европы. 1873. № 1. С. 450–456.
5. *Азбука графа Л. Н. Толстого* // Гражданин. 1873. № 1. С. 23–24.
6. *Азбука графа Л. Н. Толстого* // Современность. 1873. № 23. С. 1–2.
7. *Ясная Поляна : журнал педагогический, издаваемый гр. Л. Н. Толстым* // Отечественные записки. 1862. № 6. С. 226–236.
8. *Бабаев Э. Г.* Очерки эстетики и творчества Л. Н. Толстого. М.: Изд-во МГУ, 1981. 198 с.
9. *Бабаев Э. Г.* Лев Толстой и русская журналистика его эпохи. М.: Изд-во МГУ, 1993. 285 с.
10. *Библиографический указатель* // Журнал Министерства народного просвещения. 1863. № 5. С. 1–119.
11. *Бобровская С.* По поводу статьи графа Л. Толстого «О народном образовании» // Народная школа. 1875. № 2. С. 6–24.
12. *Боград В. Э.* Журнал «Современник» 1847–1866 : указатель содержания. М. ; Л. : ГИХЛ, 1959. 826 с.
13. *Бунаков Н. Ф.* Письмо к редактору по поводу статьи гр. Л. Толстого // Семья и школа. 1874. № 10. С. 139–146.
14. *Буняковский В. Я.* Письмо об арифметическом отделе «Азбуки» Л. Н. Толстого // Историко-математические исследования. Вып. 12. М.: Физматлит, 1959. С. 505–511.
15. *Буренин В. П.* Журналистика // Санкт-Петербургские ведомости. 1874. № 274. С. 1–2.
16. *Ведомость о состоянии приходских школ Тульской епархии к 1 января 1862 года* // Тульские епархиальные ведомости. 1862. № 9. С. 275–285.
17. *Воленс В. П.* Арифметика графа Толстого // Народная школа. 1875. № 3. С. 9–21.
18. *Воспитание и образование* // Книжный вестник. 1862. № 21. С. 435.
19. *Глебов И.* Новый взгляд на народное образование // Воспитание. 1862. № 4. С. 141–159.
20. *Григорьев А. А.* Отживающие в литературе явления // Эпоха. 1864. № 7. С. 1–26.
21. *Наши общественные дела : публицистика* // Отечественные записки. 1874. № 3. С. 162–185.
22. *Евтушевский В. А.* Ответ на статью графа Л. Толстого «О народном образовании». СПб. : Тип. В. Безобразова, 1874. 63 с.
23. *Иванов А.* К истории приходских школ в Тульской епархии // Прибавление к Тульским епархиальным ведомостям. 1862. № 16. С. 218–224.
24. *Из Москвы, о жизни и литературе : редакционная подборка* // Санкт-Петербургские ведомости. 1862. № 141. С. 619–620; № 144. С. 632–633.
25. *Кабашева О. В.* «Азбука» и «Новая азбука» Л. Н. Толстого в исследованиях отечественных авторов // Отечественная и зарубежная педагогика. 2015. № 1 (22). С. 112–117.
26. *К. Л.* Азбука графа Л. Н. Толстого // Детский сад. 1873. № 1. С. 49–52.
27. *Крыжановский Е. М.* Новые начала для народной педагогики // Воскресное чтение. 1863. № 25. С. 608–616; № 27. С. 656–664; № 28. С. 675–687; № 29. С. 698–710; № 30. С. 718–733.

28. *Литературное наследство* : неперiodическое научное издание. М.: Изд-во АН СССР, 1939. Т. 35–36. 567 с.
29. *Литературное наследство* : неперiodическое научное издание. М.: Изд-во АН СССР, 1939. Т. 37–38. 775 с.
30. *Литературное обозрение* // Всемирная иллюстрация. 1872. № 181. С. 402–403.
31. *Марков Е. Л.* Теория и практика Яснополянской школы. Педагогические замѣтки тульского учителя // *Русский вестник*. 1862. № 5. С. 149–189.
32. *Марков Е. Л.* Народные типы в нашей литературе // *Отечественные записки*. 1865. № 1. С. 334–367.
33. *Марков Е. Л.* Последние могикане русской педагогики // *Вестник Европы*. 1875. № 5. С. 291–360.
34. *Медников Ф.* «О народном образовании» гр. Л. Н. Толстого // *Народная школа*. 1875. № 1. С. 7–32.
35. *Михайловский Н. К.* Записки профана // *Отечественные записки*. 1875. № 1. С. 135–182; № 6. С. 300–334.
36. *Михайловский Н. К.* Десница и шуйца Льва Толстого // *Отечественные записки*. 1875. № 5. С. 106–137; № 7. С. 164–203.
37. *Михайловский Н. К.* Литература и жизнь // *Русская мысль*. 1892. № 2. С. 139–167.
38. *Модзалевский Л. Н.* Баденские школы // *Журнал Министерства народного просвещения*. 1863. № 5. С. 77–95.
39. *Московские заметки* // *Голос*. 1875. № 173. С. 1–2.
40. *Мумрикова Л. И.* «Азбуки» Л. Н. Толстого // *Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета*. Сер. 4: Педагогика. Психология. 2007. № 1. С. 149–160.
41. *Мумрикова Л. И.* Духовно-нравственное воспитание в учебниках по обучению грамоте Л. Н. Толстого // *Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки*. 2011. Вып. 2. С. 405–416.
42. *Некрасов Н. А.* Полное собрание сочинений и писем : в 15 т. СПб.: Наука, 2000. Т. 15, кн. 2. 640 с.
43. *Новая азбука графа Л. Н. Толстого* // *Московские епархиальные ведомости*. 1875. № 34. С. 297–299.
44. *Новые книги* // *Современник*. 1862. № 3. Отдел 2. С. 115–138.
45. *Острогорский А. Н.* Немецкая педагогика на русской почве // *Педагогический листок*. 1875. № 1. С. 25–44.
46. *Панов Г.* Заметки и выписки из журналов к вопросу о народном образовании // *Прибавление к Тульским епархиальным ведомостям*. 1862. № 10. С. 551–566.
47. *Панов Г.* Заметки и выписки из газет и журналов // *Прибавление к Тульским епархиальным ведомостям*. 1862. № 16. С. 209–217.
48. *Переписка Л. Н. Толстого с Н. Н. Страховым* // *Современный мир*. 1913. № 2. С. 33–64.
49. *Петербургская хроника* // *Голос*. 1872. № 242. С. 2–3.
50. *Петровицкая И. В.* Лев Толстой – публицист и общественный деятель. М.: Икар, 2013. 640 с.
51. *Письма Н. Н. Страхова к Н. Я. Данилевскому* // *Русский вестник*. 1901. № 1. С. 127–142.
52. *Полевой П. Н.* Азбука графа Л. Н. Толстого // *Санкт-Петербургские ведомости*. 1872. № 330. С. 1–2.
53. *Проект школы гр. Л. Н. Толстого* // *Неделя*. 1874. № 42. С. 1525–1536.
54. *Протоколы заседаний Московского комитета грамотности* // *Московские епархиальные ведомости*. 1874. № 10. С. 121–130; № 35. С. 375–377; № 38. Прил. С. 1–4.
55. *Протопопов С.* «Ясная Поляна» за март 1862 года // *Воспитание*. 1862. № 8. С. 69–79.
56. *Протопопов С.* По прочтении 4-й, 5-й и 6-й книжек журнала «Ясная Поляна» // *Воспитание*. 1863. № 1. С. 1–16.
57. *Пытин А. Н.* Наши толки о народном воспитании // *Современник*. 1863. № 1. Отдел 2. С. 17–46.
58. *Резенер Ф.* «Азбука» графа Толстого // *Народная школа*. 1873. № 6. С. 59–64.
59. *Скабичевский А. М.* Л. Толстой как художник и мыслитель // *Отечественные записки*. 1872. № 9. С. 1–48.

60. Сокальский П. П. Наши главные спорные пункты // *Время*. 1863. № 4. С. 221–262.
61. Старцева Н. М. Буквослагательный, слоговой и звуковой аналитический методы обучения чтению и письму в российских азбуках и букварях XIX века // *Историко-педагогический журнал*. 2017. № 3. С. 109–119.
62. Страхов Н. Н. Новая школа // *Время*. 1863. № 1. С. 150–168.
63. Тихомиров Д. И. Граф Л. Н. Толстой «О народном образовании» // *Семья и школа*. 1875. № 2. С. 67–140.
64. Толстой Л. Н. Письмо к издателям // *Московские ведомости*. 1873. № 140. С. 3.
65. Толстой Л. Н. Письмо в редакцию // *Голос*. 1873. № 233. С. 2.
66. Толстой Л. Н. О народном образовании // *Отечественные записки*. 1874. № 9. С. 147–204.
67. Толстой Л. Н. Полное собрание сочинений. В 90 т. Т. 8. М.: ГИХЛ, 1936. 665 с.
68. Толстой Л. Н. Полное собрание сочинений. В 90 т. Т. 21. М.: ГИХЛ, 1957. 694 с.
69. Толстой Л. Н. Полное собрание сочинений. В 90 т. Т. 22. М.: ГИХЛ, 1957. 789 с.
70. Толстой Л. Н. Полное собрание сочинений. В 90 т. Т. 60. М.: ГИХЛ, 1949. 558 с.
71. Толстой Л. Н. Полное собрание сочинений. В 90 т. Т. 61. М.: ГИХЛ, 1953. 421 с.
72. Толстой Л. Н. Полное собрание сочинений. В 90 т. Т. 62. М.: ГИХЛ, 1953. 573 с.
73. Толстой Л. Н. Полное собрание сочинений. В 90 т. Т. 83. М.: ГИХЛ, 1938. 635 с.
74. Л. Н. Толстой как педагог : сб. ст. Вып. 2 / Тул. гос. пед. ин-т им. Л. Н. Толстого ; отв. ред. И. Т. Арискин. Тула: [б. и.] (тип. изд-ва газ. «Коммунар»), 1969. 159 с. URL: [https://tsput.ru/fb/Tolstov\\_sb/Лев%20Толстой%20как%20педагог/1969/index.html](https://tsput.ru/fb/Tolstov_sb/Лев%20Толстой%20как%20педагог/1969/index.html).
75. Усов П. С. Из моих воспоминаний // *Исторический вестник*. 1884. № 3. С. 575–593.
76. Успенский Д. Архивные материалы для биографии Л. Н. Толстого // *Русская мысль*. 1903. № 9. С. 76–106.
77. Ушинский, К. Д. Педагогическая поездка по Швейцарии // *Журнал Министерства Народного Просвещения*. Декабрь 1862. Отдел I, С. 251–286; Август 1863. Отдел III, С. 41–60.
78. Э – г – м – т. Педагогические парадоксы / под ред. А. А. Чумикова // *Воспитание*. 1862. № 12. С. 169–177.
79. Шарловский Д. Об обучении грамоте // *Журнал Министерства народного просвещения*. 1862. № 11. С. 25–42.
80. Шелгунов Н. В. Вперед или назад? // *Дело*. 1875. № 9. С. 1–43.
81. Шелгунов Н. В. Заметки провинциального философа // *Неделя*. 1875. № 36. С. 1180–1186.
82. Охочекомонный К. [Щеглов Д. Ф.] Ясная Поляна // *Библиотека для чтения*. 1862. № 3. С. 57–82.
83. Ясная Поляна // *Основа*. Южно-русский литературно-научный вестник. 1861. № 8. С. 122–124.
84. Н. Гр. Толстой о грамотности // *Русские ведомости*. 1874. № 31. С. 3.

### References

1. Avseenko, VG 1872, Ocherki tekuschei literatury, *Russkii Mir*, no. 109, pp. 1–2. (in Russ.)
2. Avseenko, VG 1874, Ocherki tekuschei literatury, *Russkii Mir*, no. 277, pp. 1–2. (in Russ.)
3. 'Azbuka grafa L.N. Tolstogo', 1872, *Nedelia*, no. 39-40, pp. 1160–1161 (in Russ.)
4. 'Azbuka grafa L.N. Tolstogo', 1873, *Vestnik Evropy*, no 1, pp. 450–456 (in Russ.)
5. 'Azbuka grafa L.N. Tolstogo', 1873, *Grazhdanin*, no. 1, pp. 23–24 (in Russ.)
6. 'Azbuka grafa L.N. Tolstogo', 1873, *Sovremennost*, no. 23, pp. 1–2. (in Russ.)
7. 'Yasnaia Poliana. Shkola. Zhurnal pedagogicheskii', 1862, *Otechestvennye Zapiski*, no. 6, pp. 226–236. (in Russ.)
8. Babaev, EG 1981, 'Ocherki estetiki i tvorchestva L.N. Tolstogo', Izdatelstvo MGU publ, Moscow. (in Russ.)
9. Babaev, EG 1993, 'Lev Tolstoy i russkaia zhurnalistika ego epokhi', Izdatelstvo MGU, Moscow. (in Russ.)
10. 'Bibliograficheskii ukazatel', 1863, *Zhurnal Ministerstva narodnogo Prosvescheniia*, no. 5. pp. 1–119. (in Russ.)

11. Bobrovskaya, S 1875, 'Po povodu statyi grafa L. Tolstogo o narodnom obrazovanii', *Narodnaia shkola*, no. 2, pp. 6–24. (in Russ.)
12. Bograd, VE 1959, 'Zhurnal «Sovriemennik» 1847–1866. Ukazatel sodержaniia', Gosudarstvennoe izdatelstvo khudozhestvennoi literatury publ, Moscow. (in Russ.)
13. Bunakov, NF 1874, 'Pismo redaktoru po povodu statyi grafa Tolstogo', *Semia i Shkola*, no. 10, pp. 139–146. (in Russ.)
14. Bunyakovskiy, VYa 1959, 'Pismo ob arifmeticheskom otdele Azbuki L.N. Tolstogo', *Istoriko-matematicheskie issledovaniia*, Gosudarstvennoe izdatelstvo fiziko-matematicheskoi literatury publ, Moscow, no. 12. pp. 505–511. (in Russ.)
15. Burenin, VP 1874, 'Zhurnalistika', *Sankt-Peterburgskie Vedomosti*, no. 274, no. 1–2. (in Russ.)
16. 'Vedomost o sostoianii prikhodskikh shkol Tulskoi eparkhii k 1 ianvaria 1862 goda', 1862, *Tulskie eparkhialnye vedomosti*, no. 9, pp. 275–285. (in Russ.)
17. Volens, VP 1875, 'Arifmetika grafa Tolstogo', *Narodnaia shkola*, no. 3, pp. 9–21. (in Russ.)
18. 'Vospitanie i obrazovanie', 1862, *Knizhnyi Vestnik*, no. 21, pp. 435. (in Russ.)
19. Glebov, I 1862, 'Novyi vzgliad na narodnoe obrazovanie', *Vospitanie*, no. 4, pp. 141–159. (in Russ.)
20. Grigoryev, AA 1864, 'Otzhivayuschie v literature yavleniya', *Epokha*, no. 7. pp. 1–26. (in Russ.)
21. 'Nashi obschestvennye dela', 1874, *Otechestvennye Zapiski*, no. 3, pp. 162–185. (in Russ.)
22. Evtushevskiy, VA 1874, 'Otvet na statiu grafa Tolstogo „O narodnom obrazovanii”', St. Petersburg. (in Russ.)
23. Ivanov, A 1862, 'K istorii prikhodskikh shkol Tulskoi eparkhii', *Pribavlenie k Tulskim eparkhialnym vedomostiam*, no. 16, pp. 218–224. (in Russ.)
24. 'Iz Moskvy o zhizni i literature', 1862, *Sankt-Peterburgskie Vedomosti*, no. 141, pp. 619–620; no. 144, pp. 632–633. (in Russ.)
25. Kabasheva, OV 2015, '«Azbuka» i «Novaia azbuka» L. N. Tolstogo v issledovaniakh otechestvennykh avtorov', *Otechestvennaia I zarubezhnaia pedagogika*, no. 1, pp. 112–117. (in Russ.)
26. KL 1873, 'Azbuka grafa L. N. Tolstogo', *Detskii Sad*, no. 1, pp. 49–52. (in Russ.)
27. Kryzhanovskiy, EM 1863, 'Novye nachala dlia narodnoi pedagogii', *Voskresnoe chtenie*, no. 25, pp. 608–616; no. 27, pp. 656–664; no. 28, pp. 675–687; no. 29, pp. 698–710; no. 30, pp. 718–733. (in Russ.)
28. 'Literaturnoe nasledstvo' 1939, Izdatelstvo AN SSSR publ, Moscow, vol. 35–36, 567 p. (in Russ.)
29. 'Literaturnoe nasledstvo' 1939, Izdatelstvo AN SSSR publ, Moscow, vol. 37–38. 775 p. (in Russ.)
30. 'Literaturnoe obozrenie' 1872, *Vsemirnaia Illustratsia*, no. 181, pp. 402–403. (in Russ.)
31. Markov, EL 1862, 'Teoria i praktika Yasnopolianskoi shkoly'. *Russkii Vestnik*, no. 5, pp. 149–189. (in Russ.)
32. Markov, EL 1865, 'Narodnye tipy v nashey literature', *Otechestvennye Zapiski*, no. 1, pp. 334–367. (in Russ.)
33. Markov, EL 1875, 'Posledniye mogikane russkoy pedagogii', *Vestnik Evropy*, no. 5, pp. 291–360. (in Russ.)
34. Mednikov, F 1875, 'O narodnom obrazovanii L.N. Tolstogo', *Narodnaya shkola*, no. 1, pp. 7–32. (in Russ.)
35. Mikhaylovskiy, NK 1875, 'Zapiski profana', *Otechestvennye Zapiski*, no. 1, pp. 135–182; no. 6, pp. 300–334. (in Russ.)
36. Mikhaylovskiy, NK 1875, 'Desnitsa i shuitsa Lva Tolstogo', *Otechestvennye Zapiski*, no. 5, pp. 106–137; no. 7, pp. 164–203. (in Russ.)
37. Mikhaylovskiy, NK 1892, 'Literatura i zhizn', *Russkaya mysl*, no. 2, pp. 139–167. (in Russ.)
38. Modzalevskiy, LN 1863, 'Badenskiye shkoly', *Zhurnal Ministerstva narodnogo Prosvescheniya*, no. 5, section III, pp. 77–95. (in Russ.)
39. 'Moskovskiy zametki', 1875, *Golos*, no. 173, pp. 1–2. (in Russ.)
40. Mumrikova, LI 2007, '«Azbuki» L.N. Tolstogo', *Vestnik Pravoslavnogo Sviato-Tikhonovskogo Gumanitarnogo Universiteta. IV: Pedagogika. Psikhologia*, no. 1, pp. 149–160. (in Russ.)

41. Mumrikova, LI 2011, 'Dukhovno-nravstvennoye vospitaniye v uchebnikakh po obucheniyu gramote L.N. Tolstogo', *Isvestia Tulsogo Gosudarstvennogo Universiteta. Gumanitarnye nauki*, no. 2, pp. 405–416. (in Russ.)
42. Nekrasov, NA 2000, 'Polnoye sobraniye sochineniy i pisem', Nauka publ, St. Petersburg, vol. 15(2). 640 p. (in Russ.)
43. 'Novaya azbuka grafa L.N. Tolstogo', 1875, *Moskovskie eparkhialnye vedomosti*, no. 34, pp. 297–299 (in Russ.)
44. 'Novye knigi', 1862, *Sovremennik*, no. 3, pp. 115–138. (in Russ.)
45. Ostrogorsky, AN 1875, 'Nemetskaya pedagogia na russkoy pochve', *Pedagogicheskiy listok*, no. 1, pp. 25–44. (in Russ.)
46. Panov, G 1862, 'Zametki i vypiski iz zhurnalov k voprosu o narodnom obrazovanii', *Pribavleniye k Tulskim eparkhialnym vedomostiam*, no. 10, pp. 551–566. (in Russ.)
47. Panov, G 1862, 'Zametki i vypiski iz gazet i zhurnalov', *Pribavleniye k Tulskim eparkhialnym vedomostiam*, no. 16, pp. 209–217. (in Russ.)
48. 'Perepiska L.N. Tolstogo s N.N. Strakhovym', 1913, *Sovremenniy Mir*, no. 2, pp. 33–64. (in Russ.)
49. 'Peterburgskaya khronika', 1872, *Golos*, no. 242, pp. 2–3. (in Russ.)
50. Petrovitskaya, IV 2013, 'Leo Tolstoy – publitsist i obschestvennyy deyatel', Ikar publ, Moscow. (in Russ.)
51. 'Pisma N.N. Strakhova k N.Ya. Danilevskomu', 1901, *Russkii vestnik.*, no. 1, pp. 127–142. (in Russ.)
52. Polevoy, PN 1872, 'Azbuka grafa Tolstogo', *Sankt-Peterburgskie Vedomosti*, no. 330, pp. 1–2. (in Russ.)
53. 'Proyekt shkoly L.N. Tolstogo', 1874, *Nedelia*, no. 42, pp. 1525–1536. (in Russ.)
54. 'Protokoly zasedanii Moskovskogo Komiteta Gramotnosti', 1874, *Moskovskiye eparkhialnye vedomosti*, no. 10, pp. 121–130; no. 35, pp. 375–377; no. 38, Prilozheniye, pp. 1–4. (in Russ.)
55. Protopopov, S 1862, '«Yasnaia Poliana» za mart 1862', *Vospitanie*, no. 8, pp. 69–79. (in Russ.)
56. Protopopov, S 1863, 'Po prochtenii knizhek zhurnala «Yasnaia Poliana»', *Vospitanie*, no. 1, pp. 1–16. (in Russ.)
57. Pypin, AN 1863, 'Nashi tolki o narodnom vospitanii', *Sovremennik*, no. 1, pp. 17–46. (in Russ.)
58. Rezener, F 1873, 'Azbuka grafa Tolstogo', *Narodnaia shkola*, no. 6, pp. 59–64. (in Russ.)
59. Skabichevski, AM 1872, 'Tolstoy kak hudozhnik i myslitel', *Otechestvennye Zapiski*, no. 9, pp. 1–48. (in Russ.)
60. Sokalsky, PP 1863, 'Nashi glavnye spornye punkty', *Vremia*, no. 4, pp. 221–262. (in Russ.)
61. Startseva, NM 2017, 'Bukvoslagatelnyi, slogovoi i zvukovoi analiticheskie metody obucheniya chteniya i pismu v rossiiskikh azbukakh bukvariakh XIX veka', *Istoriko-pedagogicheskii zhurnal*, no. 3, pp. 109–119. (in Russ.)
62. Strakhov, NN 1863, 'Novaya shkola', *Vremia*, no. 1, pp. 150–168. (in Russ.)
63. Tikhomirov, DI 1875, 'Graf Tolstoy O narodnom obrazovanii', *Semiya i Shkola*, no. 2, pp. 67–140. (in Russ.)
64. Tolstoy, LN 1873, 'Pismo k izdateliam', *Moskovskiye vedomosti*, no. 140, pp. 3 (in Russ.)
65. Tolstoy, LN 1873, '[Pismo v redaksiyu]', *Golos*, no. 233, pp. 2. (in Russ.)
66. Tolstoy, LN 1874, 'O narodnom obrazovanii', *Otechestvennye Zapiski*, no. 9, pp. 147–204. (in Russ.)
67. Tolstoy, LN 1936, 'Polnoe sobranie sochinenii', vol. 8, Gosudarstvennoe izdatelstvo khudozhestvennoi literatury publ, Moscow. (in Russ.)
68. Tolstoy, LN 1957, 'Polnoe sobranie sochinenii', vol. 21, Gosudarstvennoe izdatelstvo khudozhestvennoi literatury publ, Moscow. (in Russ.)
69. Tolstoy, LN 1957, 'Polnoe sobranie sochinenii', vol. 22, Gosudarstvennoe izdatelstvo khudozhestvennoi literatury publ, Moscow. (in Russ.)
70. Tolstoy, LN 1949, 'Polnoe sobranie sochinenii', vol. 60, Gosudarstvennoe izdatelstvo khudozhestvennoi literatury publ, Moscow. (in Russ.)
71. Tolstoy, LN 1953, 'Polnoe sobranie sochinenii', vol. 61, Gosudarstvennoe izdatelstvo khudozhestvennoi literatury publ, Moscow. (in Russ.)
72. Tolstoy, LN 1953, 'Polnoe sobranie sochinenii', vol. 62, Gosudarstvennoe izdatelstvo khudozhestvennoi literatury publ, Moscow. (in Russ.)

73. Tolstoy, LN 1938, 'Polnoe sobranie sochinenii', vol. 83, Gosudarstvennoe izdatelstvo khudozhestvennoi literatury publ, Moscow. (in Russ.)
74. 'Tolstoy kak pedagog', 1969, Tulskii Gosudarstvennyi pedagogicheskii institut imeni Tolstogo. Izdatelstvo «Kommunar» publ, Tula. (in Russ.)
75. Usov, PS 1884, 'Iz moikh volpominanii', *Istoricheskii viestni*, no. 3, pp. 575–593. (in Russ.)
76. Uspenskiy, D 1903, 'Arkhivnye materialy dlia biografii L.N. Tolstogo', *Russkaya mysl*, no. 9, pp. 76–106. (in Russ.)
77. Ushinski KD 1862, 'Pedagogicheskaiia poezdka po Shveitsarii. Zhurnal Ministerstva narodnogo Prosvescheniia'. Dekabr, Otdel I, p. 251–286; Avgust, Otdel III, p. 41–60.
78. Chumikov, AA 1862, 'Pedagogicheskiye paradoksy', *Vospitaniye*, no. 12, pp. 169–177. (in Russ.)
79. Sharkovsky, D 1862, 'Ob obuchenii gramote', *Zhurnal Ministerstva narodnogo Prosvescheniia*, no. 11, section III, pp. 25–42. (in Russ.)
80. Shelgunov, NV 1875, 'Vpered ili nazad?', *Delo*, no. 9, pp. 1–43. (in Russ.)
81. Shelgunov, NV 1875, 'Zametki provintsialnogo filosofa', *Nedelia*, no. 36, pp. 1180–1186. (in Russ.)
82. Scheglov, DF 1862, 'Yasnaia Poliana', *Biblioteka dlya chteniya*, no. 3, pp. 57–82. (in Russ.)
83. 'Yasnaia Poliana', 1861, *Osnova*, no. 8, pp. 122–124. (in Russ.)
84. N 1874, 'Gr. Tolstoy o gramotnosti', *Russkiye Vedomosti*, no. 31, pp. 3. (in Russ.)

Статья поступила в редакцию: 03.12.2021  
Одобрена после рецензирования: 15.12.2021  
Принята к публикации: 17.12.2021

The article was submitted: 03.12.2021  
Approved after reviewing: 15.12.2021  
Accepted for publication: 17.12.2021