

Тульский научный вестник. Серия История. Языкознание. 2022. Вып. 1 (9). С. 66–74.  
*Tula Scientific Bulletin. History. Linguistics. 2022. Issue 1 (9). P. 66–74.*

Научная статья

УДК 94(430)87+94(470)084.9

<https://doi.org/10.22405/2712-8407-2022-1-66-74>

## РЕШЕНИЕ ГЕРМАНСКОГО ВОПРОСА КАК ПРЕДПОСЫЛКА РАСПАДА СССР

**Юрий Владиславович  
Родович**

---

Тульский государственный педагогический  
университет им. Л. Н. Толстого,  
Тула, Россия, [yura.rodovich@mail.ru](mailto:yura.rodovich@mail.ru)

---

**Аннотация.** Цель данной статьи – показать, что решение германской проблемы явилось одной из предпосылок распада Советского Союза. В статье отмечается, что ликвидация ГДР в процессе объединения Германии означала для СССР потерю существенной части экономического потенциала, необходимого для дальнейшего развития. «Выпадение» Германской Демократической Республики и ее Вооруженных Сил из Организации Варшавского Договора подрывало безопасность советского государства. Отмена прав и четырех держав, в том числе СССР, в отношении Германии в целом в соответствии с Договором от 12 сентября 1990 г. об окончательном урегулировании в отношении Германии, согласие М. С. Горбачева на вывод из Восточной Германии боеспособной Западной группы войск и лишение недвижимости ЗГВ в регионе ослабляло позиции Советского Союза как великой державы. Слабость федерального Центра, неспособного отстаивать общегосударственные интересы внутри страны и на международной арене и обеспечивать сохранение суверенитета своего важнейшего союзника – ГДР способствовали ориентации руководства союзных республик СССР на обретение независимости и статуса в рамках какого-то нового объединения страны. В условиях создания Союза Суверенных Государств в ноябре 1991 г. руководство ФРГ, сделало ставку на национальные элиты. Об этом свидетельствует установление в результате встречи канцлера Германии и президента России прямых двусторонних контактов между ФРГ и РФ. Это приближало оформление распада СССР в декабре 1991 г.

**Ключевые слова:** СССР, ГДР, ФРГ, германский вопрос, перестройка.

**Для цитирования:** Родович Ю. В. Решение германского вопроса как предпосылка распада СССР // Тульский научный вестник. Серия История. Языкознание. 2022. Вып. 1 (9). С. 66–74. <https://doi.org/10.22405/2712-8407-2022-1-66-74>.

---

**Сведения об авторе:** Ю. В. Родович – профессор, доктор исторических наук, профессор кафедры истории и археологии, Тульский государственный педагогический университет им. Л. Н. Толстого, 300026, Россия, Тульская область, г. Тула, проспект Ленина, 125.

---

© Родович Ю. В., 2022



Scientific Article  
UDC 94(430)87+94(470)084.9  
<https://doi.org/10.22405/2712-8407-2022-1-66-74>

## THE SOLUTION OF THE GERMAN QUESTION AS A PREREQUISITE FOR THE COLLAPSE OF THE USSR

***Yuri V. Rodovich***

---

Tula State Lev Tolstoy Pedagogical University,  
Tula, Russia, [yura.rodovich@mail.ru](mailto:yura.rodovich@mail.ru)

---

**Abstract.** The purpose of this article is to show that the solution of the German problem was one of the prerequisites for the collapse of the Soviet Union. The article notes that the liquidation of the GDR in the process of German unification meant the loss of a significant part of the economic potential necessary for further development for the USSR. The "fallout" of the German Democratic Republic and its Armed Forces from the Warsaw Treaty Organization undermined the security of the Soviet state. The abolition of the rights of the four Powers, including the USSR, in relation to Germany as a whole in accordance with the Treaty of September 12, 1990 on the final settlement with respect to Germany, Mikhail Gorbachev's consent to the withdrawal of a combat-ready Western group of troops from East Germany and the deprivation of real estate in the region weakened the position of the Soviet Union as a great power. The inability of the federal Center to defend national interests both within the country and in the international arena, and ensure the preservation of the sovereignty of its most important ally, the GDR, contributed to the orientation of the leadership of the Union republics of the USSR to gain independence and status within the framework of some new unification of the country. In the context of the creation of the Union of Sovereign States in November 1991, the leadership of the Federal Republic of Germany relied on national elites. This is evidenced by the establishment of direct bilateral contacts between Germany and the Russian Federation as a result of the meeting between the German Chancellor and the Russian President. This brought closer the registration of the collapse of the USSR in December 1991.

**Keywords:** USSR, GDR, FRG, German question, perestroika.

**For citation:** Rodovich, YuV 2022, 'The solution of the German question as a prerequisite for the collapse of the USSR', *Tula Scientific Bulletin. History. Linguistics*, issue 1 (9), pp. 66–74, <http://doi.org/10.22405/2712-8407-2022-1-66-74> (in Russ.)

---

**Information about the Author:** *Yuri V. Rodovich* – Professor, Doctor of Historical Sciences, Professor of the Department of the History and Archeology, Tula State Lev Tolstoy Pedagogical University, 125 Lenin Prospekt, Tula, 300026, Russia.

---

## **Введение**

В декабре 1991 г. в результате подписания Беловежских и Алма-Атинских соглашений произошел трагический распад Советского Союза. О предпосылках этого процесса написано немало работ. Однако до сих пор не все возможные предпосылки обстоятельно изучены. Видный историк – германист, доктор исторических наук А. А. Ахтамзян отметил, что решение германского вопроса создало предпосылки для целенаправленного разрушения Советского Союза [1, с. 171]. Он обратил, в частности, внимание на высказывание доктора исторических наук И. Ф. Максимычева, советника-посланника СССР в Берлине, о том, что Советского Союза не стало политической карте мира через год с небольшим после исчезновения ГДР [11, с. 174].

В этой связи автор настоящей статьи поставил перед собой цель – аргументированно, на документальной основе, обосновать правомерность этих суждений.

## **Обсуждение**

Для распада СССР имелись серьезные внутренние причины. Административно-командная система уже не соответствовала потребностям общества. Советский Союз отставал от США в компьютерной технике, микроэлектронике, производстве станков с числовым программным управлением, робототехнике и др. [7, с. 681].

Начавшаяся после 1985 г. непродуманная ломка всего механизма народного хозяйства (принятие законов о госпредприятии, о кооперации и др.) привела в итоге к кризису всей системы. В 1988 – 1989 гг. темпы экономического роста замедлились, а в 1990 г. впервые после Великой Отечественной войны началось падение производства. Дефицит государственного бюджета в 1991 г., по оценке Всемирного банка, достиг 30,9 % от уровня ВВП [16]. Объемы производства товаров народного потребления не соответствовали объему возросшей денежной массы в условиях роста средней заработной платы. Стали пустеть полки магазинов. В 1989–1990 гг. во многих городах и посёлках страны были введены продовольственные талоны. Проводившаяся с 1985 г. антиалкогольная кампания привела к огромным потерям госбюджета. Внешний долг СССР за годы «перестройки», по данным заместителя министра финансов С. А. Сторчака, вырос более чем в три раза: с 31 до 96,6 млрд. долл. США [5].

Руководители союзных республик видели путь к улучшению экономической ситуации в децентрализации управления, расширении экономических возможностей для регионов в целях решения на местах экономических и социальных проблем.

Имевшая в целом позитивное значение политика гласности в то же время способствовала росту разногласий среди в руководстве страны и обществе относительно целей и методов осуществления перестройки. В марте 1990 г. орган представительной и законодательной власти III внеочередной съезд народных депутатов СССР учредил новую государственную должность – Президента страны и избрал на эту должность М.С. Горбачева. Было принято решение об отмене 6-й статьи Конституции СССР о руководящей и направляющей роли КПСС в обществе. Тем самым был нанесен сильнейший удар по цементирующему страну ядру политической системы СССР.

В стране происходил «парад суверенитетов». Начали его республики Прибалтики и Азербайджан. 12 июня 1990 г. Председатель Верховного Совета РСФСР Б. Н. Ельцин провозгласил суверенитет России и приоритет Конституции и других законодательных актов РСФСР над законодательными актами СССР. Это подтолкнуло ряд других союзных республик к принятию аналогичных решений. Усилилось их противостояние с союзным Центром.

Во внешней политике М. С. Горбачев и его сторонники взяли на вооружение идею «нового политического мышления» и стали руководствоваться во все возрастающей степени не национальными, а «общечеловеческими интересами» и идти на односторонние уступки Западу. Чтобы стать частью «общеевропейского дома», руководство СССР решило пойти на деформацию, а в дальнейшем и ликвидацию

социалистической системы в стране и ликвидацию сложившихся военно-политических и экономических союзов – Организации Варшавского Договора и Совета Экономической Взаимопомощи.

10 – 11 ноября 1986 г. состоялась встреча руководителей государств социалистического содружества в Москве. По утверждению А. С. Грачёва, советника, пресс-секретаря Президента СССР, на этой встрече М. С. Горбачёв объявил: «отныне каждая партия и её руководство несут полную ответственность за происходящее в собственной стране. Смысл сигнала был ясен: «На наши танки ради сохранения вас и ваших режимов у власти не рассчитывайте» [4, с. 294]. Отказ советских лидеров от поддержки руководства стран Варшавского Договора способствовало падению в 1989 – 1990 гг. в ходе «бархатных революций» коммунистических режимов в странах Центрально-Восточной Европы.

В 1989 г., после смены руководства ГДР, встал вопрос об объединении Германии. 28 ноября 1989 г. канцлер ФРГ Г. Коль выступил в бундестаге с программой из 10 пунктов, в которых предполагалось постепенное сближение ФРГ и ГДР, создание «договорного сообщества» – конфедеративных структур – конфедерации и как отдаленная цель – объединение двух государств [17]. Лидеры Франции и Великобритании по разным причинам не желали скорейшего объединения Германии. Поэтому в решающей степени вопрос о германском единстве зависел от позиции советского руководства. Как справедливо отмечал в своих воспоминаниях бывший первый заместитель министра иностранных дел СССР Г. М. Корниенко, советское государство «имело и исторические, и моральные, и международно-правовые основания, чтобы сказать свое весомое слово в том, что касается путей объединения двух германских государств и военно-политического статуса объединенной Германии. Это его право применительно к Германии вытекало не только из Потсдамских соглашений, но и из ст.107 Устава ООН. Была здесь определенная почва и для политического взаимодействия СССР с Англией и Францией в плане более полного учета законных интересов трех стран при объединении Германии» [9, с. 210]. Однако М. С. Горбачев и министр иностранных дел СССР Э. А. Шеварднадзе оказались неспособными адекватно оценить складывающуюся ситуацию, своевременно учесть с помощью профессионалов и последовательно отстаивать интересы Советского Союза в германских делах. 9 декабря 1990 г. на Пленуме ЦК КПСС М. С. Горбачев заявил, что ГДР «в обиду не дадим», это – стратегический союзник СССР и член Варшавского Договора, и надо исходить из факта существования двух суверенных германских государств, членов ООН. Отказ от этого «грозит дестабилизацией в Европе» [3, с. 20]. Но его позиция вскоре изменилась.

Воспользовавшись кризисной ситуацией в СССР и в ГДР, Г. Коль отказался от своего плана создания конфедерации ФРГ и ГДР и выступил за немедленное объединение германских государств. 10 февраля 1990 г. во время встречи в Москве канцлер ФРГ добился согласия М. С. Горбачева на решение этого вопроса «как дела самих немцев». Это означало, что лидер СССР начал «сдавать» ГДР Федеративной Республике Германия.

Внешние аспекты объединения Германии обсуждались на переговорах министров иностранных дел шести государств – СССР, США, Великобритании, Франции, ФРГ и ГДР. Лидеры СССР согласились на формулировку, предложенную ФРГ, – «два плюс четыре», хотя для советской стороны была приемлема формулировка «четыре плюс два». Формула «два плюс четыре» означала, что тон на переговорах задавали два германских государства, а не четыре державы. Таким образом, руководство СССР сделало первый шаг на пути отказа от своих прав как державы-победительницы во Второй мировой войне в отношении Германии. Камнем преткновения встал вопрос о

военно-политическом статусе будущей единой Германии. Первоначально М. С. Горбачев не соглашался на членство объединенной Германии в Североатлантическом блоке. Да и руководство США, как и руководство ФРГ, не исключало возможности того, что Германия сможет в конечном счете иметь несколько более аморфные связи в Североатлантическом союзе, чем полное членство, по примеру Франции, которая была тогда связана с НАТО политически, но не в военном плане. Формула, предложенная М. С. Горбачевым, означавшая одновременное участие Германии в НАТО и ОВД, была отвергнута западными участниками переговоров. В то же время советскому руководству были даны устные обещания со стороны лидеров США в случае согласия на объединение Германии на условиях Запада не расширять НАТО на Восток. Получив такие заверения, а также нуждаясь в кредите со стороны ФРГ (15 – 20 млрд. руб. на срок 7 – 8 лет и срочном – 1,5 – 2 млрд. руб.), М. С. Горбачев пошел на уступки Западу. Во время бесед с Дж. Бушем 1–3 июня 1990 г. в Вашингтоне он согласился на членство объединенной Германии в НАТО и официально подтвердил свою позицию во время встречи с Г. Коелем в Архизе, на Ставрополье, в июле 1990 г.

12 сентября 1990 г. в Москве между представителями ФРГ, ГДР, США, Великобритании, Франции и СССР был подписан Договор об окончательном урегулировании в отношении Германии. В документе отмечалось, что объединенная Германия будет включать территории Германской Демократической Республики, Федеративной Республики Германии и всего Берлина [6].

Как это повлияло на дальнейшее существование Советского Союза?

Во-первых, для СССР это фактически значило, что подрывалась одна из его экономических опор. Дело в том, что существование Союза ССР было связано не только с существованием единого хозяйственного организма, каким был союз социалистических республик, но и со сложившейся международной системой хозяйства [1, с. 367], Экономики СССР и ГДР взаимно дополняли друг друга. При этом ГДР являлась важнейшим внешнеторговым партнером Советского Союза. На ее долю в 1988 г. приходилось 10 % внешнеторгового оборота СССР. Советский Союз обеспечивал за счет поставок из ГДР оборудование для нефтеперерабатывающей и полиграфической промышленности, 35 % парка пассажирских вагонов, 40 % рыболовецких судов, до 66 % импортруемых кранов, 60 % металлообрабатывающих машин и до 40 % кузнечно-прессового оборудования, 40 % сельскохозяйственных машин, а также значительную часть гербицидов, верхнего и нижнего трикотажа и мебели [18]. Кроме того, советские граждане стремились приобрести товары массового спроса из дружественной страны. К их услугам в Москве был магазин «Лейпциг», являвшийся филиалом ГУМа, где можно было купить вещи, сделанные в ГДР: кожаные сумки, плащи, сервизы, косметические изделия, детские товары. Таким образом, в результате объединения Германии СССР фактически потерял существенную часть экономического потенциала, необходимого для своего дальнейшего развития

Во-вторых, объединение Германии означало «выпадение» Германской Демократической Республики из Организации Варшавского Договора, который в значительной степени обеспечивал безопасность советского государства. Ведь ГДР являлась долгие годы «бастионом социализма» в Европе. Ее армия была наиболее боеспособной среди армий восточноевропейских участников ОВД. Сухопутные силы насчитывали 120 тыс. чел., 2 бронетанковые и 4 мотострелковые дивизии, 2 бригады ракет «земля-земля», 10 артиллерийских полков, 9 полков ПВО, 1 полк авиационной поддержки, 2 противотанковых батальона и другие подразделения. В состав Военно-воздушных сил входили 2 авиационные дивизии, каждая из которых содержала по 2 – 4 ударных эскадры, по 1 зенитно-ракетной бригаде, 2 зенитно-ракетных полка, 3 – 4 радиотехнических батальона. Численность военнослужащих ВВС составляла 27,4 тыс. чел. Военно-морские

силы республики включали в себя 110 боевых кораблей различных классов, 69 вспомогательных судов. Морская авиация насчитывала 20 истребителей-бомбардировщиков Су-17, 24 вертолёта. Личный состав военно-морского флота составлял почти 16 тысяч чел. [14; 15]. Без армии ГДР Организация Варшавского Договора фактически не могла уже долго существовать. В 1991 г. ОВД, как и СЭВ, прекратила свое существование.

Договор от 12 сентября 1990 г. отменил права и ответственность четырех держав, в том числе СССР, в отношении Германии в целом. Советский Союз обязался к концу 1994 г. вывести свои войска из Восточной Германии [6]. (завершение вывода войск произошло в конце августа 1994 г.). Кроме боеспособной Западной группы войск, которую надо было вывести, (500 тыс. чел., в т.ч. 300 тыс. военнослужащих и 200 тыс. гражданских лиц, свыше 4 тысяч танков, около 8 тысяч боевых бронированных машин, 3,6 тысячи артиллерийских орудий, 1,3 тыс. самолетов и вертолетов, 100 тыс. единиц другой техники), Советский Союз лишался недвижимости ЗГВ (21 тыс. зданий в 777 городках) стоимостью около 10,5 млрд немецких марок, которая перешла Германии [2,10]. Тем самым СССР ослаблял свой оборонный потенциал и геостратегические позиции в качестве великой державы.

Теперь настала очередь самого Советского Союза. Процесс распада СССР был стимулирован неудавшимся «путчем» в Москве в августе 1991 г., участники которого хотели не допустить подписания договора о Союзе Суверенных Советских Республик, который, по их мнению, упразднял СССР. 24 августа 1991 г. М. С. Горбачёв объявил об уходе с поста Генерального секретаря ЦК КПСС и обратился к членам ЦК о самороспуске КПСС.

Лидеры союзных республик видели слабость федерального Центра, неспособного отстаивать общегосударственные интересы внутри страны и на международной арене и обеспечивать сохранение суверенитета своего важнейшего союзника – ГДР. Они настраивались на новый статус в рамках какого-то нового объединения страны. За процессами, происходившими в Советском Союзе, внимательно следили на Западе. В интервью (2006 г.) посол США в СССР в 1987 – 1991 гг. Дж. Мэтлок отметил, что в июне 1990 г. «послал сверхсекретное донесение из посольства, в котором содержался прогноз, что СССР может развалиться... Мы не хотели, чтобы подобное произошло. Потому что мы не хотели противостоять 15 независимым государствам с ядерным оружием». По этой причине, заявил Мэтлок, в Вашингтоне предпочитали, «чтобы СССР представлял собой демократическую федерацию с реформистским руководством в Москве» [12]. В аналитическом докладе Национального разведывательного совета США за ноябрь 1990 г. был сделан вывод, что Советский Союз в скором времени прекратит существование в том виде, в котором он существовал до этого, и ему на смену придет новый союз, меньший по размеру [8].

1 ноября 1991 г. народные депутаты СССР представили проект нового Союзного договора. Документ учреждал вместо Советского Союза Союз суверенных государств (ССГ). Речь шла о создании конфедеративного демократического государства. Его участникам предоставлялось право на самостоятельное определение национально-государственного и административно-территориального устройства. Они могли устанавливать непосредственные дипломатические, консульские и торговые отношения с любыми зарубежными странами.

В этих условиях руководство Германии сделало ставку на сотрудничество с республиканскими лидерами. По приглашению канцлера ФРГ Г. Коля делегация РСФСР во главе с президентом России Б. Н. Ельциным 21 – 23 ноября 1991 г. совершила официальный визит в Германию. По итогам визита были установлены прямые двусторонние контакты между Федеративной Республикой Германия и Российской Федерацией,

что нашло отражение в совместном заявлении их руководителей [13]. По сути, отношения между ФРГ и России вышли на такой же уровень, как отношения между ФРГ и СССР. Тем самым был сделан важный шаг по пути международно-правового признания суверенной России объединенной Германией.

До начала оформления распада СССР и создания СНГ оставалось чуть более двух недель.

### **Заключение**

Таким образом, руководство Советского Союза, согласившись на объединение Германии и ликвидацию ГДР, фактически лишило СССР значительной части экономического и оборонного потенциала. Слабость федерального Центра, неспособного отстаивать общегосударственные интересы внутри страны и на международной арене и обеспечивать сохранение суверенитета своего важнейшего союзника – ГДР – способствовали ориентации политических элит союзных республик СССР на обретение независимости и своего статуса в рамках нового объединения страны, которое было создано после официального заявления о прекращении существования Советского Союза в декабре 1991 г.

### **Список источников и литературы**

1. Ахтамзян А. А. Объединение Германии: обстоятельства и последствия : Очерки. Москва: Библос консалтинг, 2010. 384 с.
2. Вывод Западной группы войск из Германии: историческая справка [Электронный ресурс] // РИА Новости : [сайт информ. агентства]. Дата публикации: 31.08.2009. URL: <https://ria.ru/20090831/183118868.html> (дата обращения: 23.01.2022).
3. Выступление Генерального секретаря ЦК КПСС М. С. Горбачева // Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 9 декабря 1989 г. Москва: Политиздат, 1989.
4. Грачев А. С. Горбачев. Москва: Вагриус, 2001. 445 с.
5. Сторчак А. Долговая игра. Как Россия четырнадцать лет расплачивалась по обязательствам СССР : [интервью заместителя министра финансов РФ С. А. Сторчака «Российской газете»] [Электронный ресурс] / кор. В. Лебедев // Министерство финансов Российской Федерации: официальный сайт. Дата публикации: 16.10.2007. URL: [https://special.minfin.gov.ru/ru/press-center/?id\\_4=30465-intervyu\\_s.\\_a.\\_storchak\\_a\\_gazete\\_rossiiskaya\\_gazeta](https://special.minfin.gov.ru/ru/press-center/?id_4=30465-intervyu_s._a._storchak_a_gazete_rossiiskaya_gazeta) (дата обращения: 23.01.2022).
6. Договор об окончательном урегулировании в отношении Германии // Сборник международных договоров СССР и Российской Федерации. Вып. 47. Москва: Междунар. отношения, 1994. С. 34–37.
7. Доклад Директора ЦРУ США «Экономические программы Горбачева: какие предстоит решить проблемы» (декабрь 1988 г.) : (извлечения, пер. с англ.) // Распад СССР: Документы и факты (1986–1992). В 2 т. Т. 2: Архивные документы и материалы / под общ. ред. С. М. Шахрая. Москва: Кучково поле, 2015. 824 с.
8. Калинин Д. М. Информационно-аналитические доклады разведывательного сообщества США о положении в СССР на заключительном этапе его существования (1989–1991) [Электронный ресурс] // Международные отношения : электронный журнал. 2018. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/informatsionno-analiticheskie-doklady-razvedyvatelnogo-soobschestva-ssha-o-polozhenii-v-sssr-na-zaklyuchitelnom-etape-ego/viewer> (дата обращения: 23.01.2022).
9. Корниенко Г. М. Холодная война: свидетельство ее участника. Москва: Междунар. отношения, 1994. 276 с.
10. Литовкин В. Уроки августа 1994-го: пришли как победители и освободители, уходили как нежеланные гости [Электронный ресурс] // ТАСС : [сайт информ. агентства]. Дата публикации: 30 авг. 2019. URL: <https://tass.ru/opinions/6786952> (дата обращения: 23.01.2022).
11. Максимычев И. Ф. «Народ нам не простит...»: последние месяцы ГДР : дневник советника-посланника СССР в Берлине. Москва: Экслибрис- Пресс, 2002. 184 с.

12. Мэтлок Дж. США не хотели распада СССР : интервью [Электронный ресурс] // Гуманитарный портал: сайт. Дата публикации: 24.08.2006. URL: <https://gtmarket.ru/library/articles/112> (дата обращения: 23.01.2022).
13. *Gemeinsame Erklärung von Bundeskanzler Dr. Helmut Kohl und Prsident Boris N. Jelzin vom 21. November 1991* (Auszge). Besuch des Prsidenten von Russland vom 21–23. November 1991 in Deutschland // *Aussenpolitik der Bundesrepublik Deutschland : Dokumente von 1949 bis 1994* : herausgegeben aus Anlass des 125. Jubilums des Auswrtigen Amts. Köln: Verlag Wissenschaft und Politik, 1995. S. 841–844.
14. Lapp P. J. Ein Staat – eine Armee. Von der NVA zur Bundeswehr. Bonn: Hrsg. von der Friedrich-Ebert-Stiftung, 1992. 55 S.
15. *NVA: Anspruch und Wirklichkeit: nach ausgewählten Dokumenten*. Berlin: E.S. Mittler & Sohn, 1993. 351 S.
16. Paulo Viera da Cunha. World Bank. Russian Economic Reform : Crossing the Threshold of Structural Change. Washington D.C.: World Bank, 1992. URL: <https://www.worldcat.org/title/russian-economic-reform-crossing-the-threshold-of-structural-change/oclc/26723863> (accessed: 23.01.2022).
17. Rede von Bundeskanzler Helmut Kohl im Bundestag („10-Punkte-Programm“), 28. November 1989 // Bulletin des Presse – und Informationsamtes der Bundesregierung. № 134. 29.11.1989.
18. Zedilin L. I. Sowjetunion, DDR und RGW in der Ära Gorbatschow. Köln: Bunedesinstitut für ostwissenschaftliche und internationale Studien. 1995. № 34. 41 S. // SSOAR: Social Science Open Access Repository. URL: <https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:0168-ssoar-41933> (accessed: 26.01.2022).

### *References*

1. Akhtamzyan, AA 2011, *Ob"yedineniye Germanii: obstoyatel'stva i posledstviya : Ocherki* (German Unification: Circumstances and Consequences: Essays), Biblos konsalting Publ., Moscow. (in Russ.)
2. 'Vyvod Zapadnoy gruppy voysk iz Germanii: istoricheskaya spravka' (Withdrawal of the Western Group of Forces from Germany: historical reference) 2009, *RIA Novosti*, 31 August, viewed 23 January 2022, <https://ria.ru/20090831/183118868.html> (in Russ.)
3. 'Vystupleniye General'nogo sekretarya TSK KPSS M.S. Gorbacheva' (Speech by the General Secretary of the Central Committee of the CPSU M.S. Gorbachev) 1989, *Materialy Plenuma Tsentral'nogo Komiteta KPSS, 9 dekabrya 1989 g.* (Materials of the Plenum of the Central Committee of the CPSU, December 1, 1989), Politizdat Publ., Moscow. (in Russ.)
4. Grachev, AS 2001 *Gorbachev*, Vagrius Publ. Moscow. (in Russ.)
5. Storchak, A (2007) 'Dolgovaya igra. Kak Rossiya chetyrnadtsat' let rasplachivalas' po obyazatel'stvam SSSR' (Debt game. How Russia paid off the obligations of the USSR for fourteen years) Interview by Lebedev V. for *Rossiyskaya gazeta*, 16 October, viewed 23 January 2022, [https://special.minfin.gov.ru/ru/press-center/?id\\_4=30465-intervyu\\_s\\_a\\_storchaka\\_gazete\\_rossiiskaya\\_gazeta](https://special.minfin.gov.ru/ru/press-center/?id_4=30465-intervyu_s_a_storchaka_gazete_rossiiskaya_gazeta) (in Russ.)
6. 'Dogovor ob okonchatel'nom uregulirovanii v otnoshenii Germanii' (Treaty of Final Settlement with Respect to Germany) 1994, *Sbornik mezhdunarodnykh dogovorov SSSR i Rossiyskoy Federatsii* (Collection of international treaties of the USSR and the Russian Federation), Mezhdunarodnyye otnosheniya Publ., no 47, pp. 34–37 (in Russ.)
7. Shakh-ray, SM (ed.) 2015, 'Doklad Direktora TSRU SSHA «Ekonomicheskkiye programmy Gorbacheva: kakiye predstoit reshit' problemy» (dekabr' 1988 g.)' (Report of the US CIA Director "Gorbachev's Economic Programs: Problems to Solve"), *Raspad SSSR: Dokumenty i fakty (1986-1992). V 2 tomakh. Tom 2: Arkhivnyye dokumenty i materialy* (The collapse of the USSR: Documents and facts (1986-1992). In 2 volumes. Volume 2: Archival Documents and Materials), Kuchkovo pole Publ., Moscow. (in Russ.)
8. Kalinin, DM 2018, 'Informatsionno-analiticheskkiye doklady razvedyvatel'nogo soobshchestva SSHA o polozhenii v SSSR na zaklyuchitel'nom etape yego sushchestvovaniya (1989-1991)' (The Analytical Background Report of the US Intelligence Community on the Situation in the



- USSR at the Final Stage of its Existence (1989-1991)), *Mezhdunarodnyye otnosheniya* (International Relations), viewed 23 January 2022, <https://cyberleninka.ru/article/n/informatsionno-analiticheskie-doklady-razvedyvatelnogo-soobshchestva-ssha-o-polozhenii-v-sssr-na-zaklyuchitelnom-etape-ego/viewer> (in Russ.)
9. Kornienko, GM 1994, *Kholodnaya voyna: svidetel'stvo yeye uchastnika* (Cold war: evidence of its participant), *Mezhdunarodnyye otnosheniya* Publ., Moscow. (in Russ.)
  10. Litovkin, V 2019, 'Uroki avgusta 1994-go: prishli kak pobediteli i osvoboditeli, ukhodili kak nezhelannyye gosti' (Lessons of August 1994: they came as winners and liberators, they left as unwanted guests), *TASS*, 30 August 2019, viewed 23 January, <https://tass.ru/opinions/6786952> (in Russ.)
  11. Maksimychev, I F 2002, "Narod nam ne prostit...": *posledniye mesyatsy GDR : dnevnik sovetnika-poslannika SSSR v Berline* ("The people will not forgive us ...": the last months of the GDR: diary of the USSR Minister-Counsellor in Berlin), Ekslibris- Press Publ., Moscow. (in Russ.)
  12. Matlock, J 2006, 'SSHA ne khoteli raspada SSSR' (The United States did not want the collapse of the USSR) Interview, *Gumanitarnyy portal*, 24 August, viewed 23 January 2022, [https://gtmarket.ru/library/articles/112\(data obrashcheniya: 23.01. 2022\)](https://gtmarket.ru/library/articles/112(data obrashcheniya: 23.01. 2022)) (in Russ.)
  13. Gemeinsame Erklrung von Bundeskanzler Dr. Helmut Kohl und Prsident Boris N. Jelzin vom 21. November 1991 (Auszge). Besuch des Prsidenten von Russland vom 21–23. November 1991 in Deutschland 1995, *Aussenpolitik der Bundesrepublik Deutschland : Dokumente von 1949 bis 1994 ; herausgegeben aus Anlass des 125. Jubilums des Auswrtigen Amts*, Verlag Wissenschaft und Politik, Köln, s. 841-844. (in German)
  14. Lapp, PJ 1992, *Ein Staat – eine Armee. Von der NVA zur Bundeswehr*, Hrsg. von der Friedrich-Ebert-Stiftung, Bonn. (in German)
  15. *NVA: Anspruch und Wirklichkeit: nach ausgewählten Dokumenten* 1993, E.S. Mittler & Sohn, Berlin. (in German)
  16. Paulo Viera da Cunha 1992, *World Bank. Russian Economic Reform : Crossing the Threshold of Structural Change*, viewed 23 January 2022, <https://www.worldcat.org/title/russian-economic-reform-crossing-the-threshold-of-structural-change/oclc/26723863>
  17. Rede von Bundeskanzler Helmut Kohl im Bundestag („10-Punkte-Programm“) 1989, *Bulletin des Presse–und Informationsamtes der Bundesregierung*, Nr. 134., 28 November. (in German)
  18. Zedilin, LI 1995, *Sowjetunion, DDR und RGW in der Ära Gorbatschow*, Bunedesinstitut. für ostwissenschaftliche und internationale Studien, Nr. 34, viewed 26 January 2022, <https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:0168-ssoar-41933> (in German)

Статья поступила в редакцию: 31.01.2022  
Одобрена после рецензирования: 18.02.2022  
Принята к публикации: 25.03.2022

The article was submitted: 31.01.2022  
Approved after reviewing: 18.02.2022  
Accepted for publication: 25.03.2022