

Научная статья
УДК 811.161.1'42
<https://doi.org/10.22405/2712-8407-2024-1-195-203>

ОСОБЕННОСТИ ПРОЯВЛЕНИЯ КАТЕГОРИИ ОЦЕНОЧНОСТИ В НАУЧНОМ ДИСКУРСЕ (НА МАТЕРИАЛЕ АННОТАЦИЙ К НАУЧНЫМ СТАТЬЯМ)

**Максим Викторович
Праско**

Новосибирский государственный
педагогический университет
Новосибирск, Россия, mvprasko@mail.ru
<https://orcid.org/0009-0008-7731-4768>

Аннотация. В статье рассматривается специфика проявления семантической категории оценочности в аннотациях к научным статьям. Материалом для анализа послужили 105 русскоязычных аннотаций к лингвистическим статьям, опубликованным в 2020 – 2023 гг. в журнале «Жанры речи». В исследовании использовались методы дискурсивного и лингвопрагматического анализа, компонентного анализа лексемы и высказывания, а также элементы статистического метода. Выявлено, что субъектом оценки в аннотациях к научным статьям выступает автор научной статьи, а объектом оценки – пропозитивное содержание компонентов эпистемической ситуации, представленных в первоисточнике. Главным образом оценке в аннотациях подвергается новое знание, поскольку компонент старого знания в жанре практически не представлен в силу своего предметного содержания. Анализ демонстрирует, что для аннотаций характерно проявление только рациональной оценки, которая выражается преимущественно с помощью различных слов, содержащих оценочные семы в структуре значения (качественных прилагательных, наречий, существительных). Примеров с выражением иррациональной оценки не обнаружено, так как в аннотациях актуализируется объективированная позиция исследователя и в текст не включается эмоционально-оценочный компонент. В аннотациях доминирует позитивная рациональная оценка, поскольку в них представлено объективно-предметное формулирование научных результатов, полученных исследователем самостоятельно и к которым он не может выражать негативное отношение. Немногочисленные примеры негативной рациональной оценки были выявлены только относительно оценки старого знания. В конечном итоге специфика проявления оценки в аннотациях позволяет авторам-исследователям наиболее успешно достигать своей коммуникативной цели: репрезентовать проблему, объективно представить новые научные результаты и наметить перспективу развертывания текста научной статьи.

Ключевые слова: аннотация, научный текст, научный дискурс, рациональная оценка, позитивная оценка, негативная оценка, новое знание, старое знание, интенсификатор, вариативность оценки.

Благодарность: работа выполнена под руководством доктора филологических наук, профессора Т. И. Стексовой.

Для цитирования: Праско М. В. Особенности проявления категории оценочности в научном дискурсе (на материале аннотаций к научным статьям) // Тульский научный вестник. Серия История. Языкознание. 2024. Вып. 1 (17). С. 195–203. <https://doi.org/10.22405/2712-8407-2024-1-195-203>

Сведения об авторе: М. В. Праско – аспирант кафедры современного русского языка и методики его преподавания, Новосибирский государственный педагогический университет, 630126, Россия, Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Вилюйская, 28.



Scientific Article
UDC 811.161.1'42
<https://doi.org/10.22405/2712-8407-2024-1-195-203>

FEATURES OF THE EVALUATIVE CATEGORY IN SCIENTIFIC DISCOURSE (BASED ON THE MATERIAL OF ABSTRACTS TO SCIENTIFIC ARTICLES)

Maxim V. Prasko

Novosibirsk State Pedagogical University
Novosibirsk, Russia, mvprasko@mail.ru
<https://orcid.org/0009-0008-7731-4768>

Abstract. The article discusses the specifics of the semantic category of evaluation in abstracts to scientific articles. The material for the analysis was 105 Russian-language abstracts to linguistic articles published in 2020 – 2023 in 'Speech Genres' journal. The research used methods of discursive and linguopragmatic analysis, component analysis of lexemes and utterances, as well as elements of the statistical method. The paper reveals that the subject of evaluation in the abstracts to scientific articles is its author, and the object of evaluation is the propositional content of the epistemic situation components presented in the source material. The main object of evaluation in abstracts is new knowledge, because the old knowledge component is practically absent in the genre due to its content area. The analysis demonstrates that rational evaluation prevails in the annotations. It is expressed mainly with the help of various words containing evaluative semes in the structure of meaning (qualitative adjectives, adverbs, and nouns). There are no examples with the expression of irrational evaluation in the analyzed materials, as the abstracts actualize the researcher's objectified position and the text does not include an emotional-value component. Positive rational evaluation prevails in abstracts, as they present an objective and substantive formulation of scientific results obtained by the researcher independently and to which the author cannot express a negative attitude. The few identified examples of negative rational evaluation express an evaluation of old knowledge. Ultimately, the specificity of the evaluation in the abstracts allows the authors-researchers to most successfully achieve their communicative goal: to depict the problem, to present new scientific results objectively and to outline plan for the development of the scientific article text.

Keywords: abstract, scientific text, scientific discourse, rational evaluation, positive evaluation, negative evaluation, new knowledge, old knowledge, intensifier, evaluation variability.

Acknowledgement: The work was carried out under the supervision of Doctor of Philological Sciences, Professor Tatiana I. Steksova.

For citation: Prasko, MV 2024, 'Features of the Evaluative Category in Scientific Discourse (based on the Material of Abstracts to Scientific Articles)', *Tula Scientific Bulletin. History. Linguistics*, issue 1 (17), pp. 195–203, <http://doi.org/10.22405/2712-8407-2024-1-195-203> (in Russ.)

Information about the Author: Maxim V. Prasko – Postgraduate Student of the Department of Modern Russian Language and Methods of its Teaching, Novosibirsk State Pedagogical University, 28, Vilyuyskaya Str., Novosibirsk Region, Novosibirsk, 630126, Russia.

Введение

В условиях становления антропоцентрической парадигмы в лингвистике актуальность приобретает исследование проблемы субъектности в научном дискурсе. Так, ученых интересуют способы выражения авторизации [4]; соотношение старого и нового знания [1], субъективного и объективного [2]; коммуникативное воздействие на адресата и проявление диалогичности [14]; способы выражения оценочного отношения [9] и др.

Процесс текстопорождения в научной коммуникации обусловлен двумя линиями взаимодействия. С одной стороны, такие экстралингвистические факторы, как объективность, абстрактность, логичность, точность, однозначность, определяют содержательно-смысловую сторону научного общения, а с другой – учет личностных и социокультурных аспектов подчеркивает прагматическую составляющую научного дискурса. Указанные факторы обобщены М. П. Котюровой в понятии эпистемической ситуации – совокупности компонентов познавательно-коммуникативной деятельности ученого (онтологического, методологического, аксиологического, рефлексивного, коммуникативно-прагматического), которые оказывают влияние на формирование научного текста [8, с. 47–48].

В познавательной деятельности особую значимость приобретает критическое мышление, требующее поиска, верификации, интерпретации и оценки информации, что в конечном итоге создает оценочную ситуацию и существенно влияет на ценностную ориентацию ученого в старом и новом знании. По мнению Н. В. Данилевской, любому интеллектуальному действию сопутствует познавательная оценка, которая понимается исследователем как «сознательный выбор говорящим (автором текста) определенного познавательного действия и определенных языковых и речевых средств его текстуализации с целью осуществления адекватного обоснования нового знания в каждый конкретный момент познавательной речемыслительной деятельности» [6, с. 38]. Познавательная оценка, указывая на связь рациональной области познания с эмоционально-психической, выступает важным фактором текстообразования в научном дискурсе.

В этом контексте не случайно обращение к жанру аннотации, в котором исследовательский интерес представляет субъективно-оценочный план текста [10].

Целью статьи является определение специфики проявления семантической категории оценочности в речевом жанре аннотации, функционирующем в научном дискурсе.

Материалы и методы

Материалом для анализа послужили 105 русскоязычных аннотаций к оригинальным исследовательским статьям, опубликованным в 2020 – 2023 гг. в научном журнале «Жанры речи». Корпус аннотаций сформирован методом сплошной выборки. В исследовании использовались методы дискурсивного и лингвопрагматического анализа, компонентного анализа лексемы и высказывания, а также элементы статистического метода.

Результаты

Аннотация как вторичный текст, в котором дается краткая характеристика проблемы, методологии и результатов исследования, представленного в первоисточнике, является необходимым компонентом оформления научной статьи. Наряду с типичной для научного дискурса функцией информирования, аннотация к научным статьям как адресатоориентированный паратекст выполняет и функции воздействия и убеждения, способствующие обращению читателя к полному тексту статьи, тем самым аннотация привлекает внимание к конкретной публикации и продвигает научное знание в профессиональной среде [15, с. 150].

Соглашаясь с Е. М. Вольф в том, что оценка «подразумевает ценностный аспект значения языковых выражений, который может интерпретироваться как “А (субъект оценки) считает, что Б (объект оценки) хороший / плохой”» [3, с. 5–6], отметим, что автором аннотации (субъектом оценки) является сам же автор научной статьи. Важно подчеркнуть, что оценка как средство речевого воздействия может быть направлена на разные объекты. Например, в публицистическом дискурсе объектом оценки в интернет-комментарии может выступать «содержание электронной статьи или другого комментария, журналист или другой читатель-комментатор, герои публикации или персонажи, всплывшие в памяти по ассоциации» [12, с. 94]; в научном дискурсе объектом оценки главным образом, а в аннотациях – единственно возможным является пропозитивное содержание компонентов эпистемической ситуации. Однако стоит отметить, что в таких «ядерных» жанрах научного дискурса, как научная статья, монография, могут встречаться высказывания, объектом оценки которых является не только деятельность ученого, но и его личность. Так, исследователями было выявлено, что в научных текстах Л. С. Выготского часто объектом негативной оценки выступают научные работы и деятельность его коллег, реже – их личность (например, приводится такое высказывание Л. С. Выготского: *И такой ироничный наблюдатель «терминологических революций», как Челпанов, вдруг оказывается удивительным педантом: он возражает против названия «реактология»*) [13].

Шкала оценочности может быть представлена тремя видами оценки: позитивной, негативной и нейтральной (нулевой). М. П. Котюрова, указывая на градуальный характер оценки в научном тексте, характеризует представленную классификацию следующим образом: «Нулевая оценка соотносится не с отсутствием таковой, а с методологической квалификацией знания о субъективированном объекте; позитивная оценка – со значимостью старого для получения данным автором нового; негативная – с неприятием старого, восприятием его в качестве “помехи” в системе знания» [7, с. 238].

По характеру проявления оценочного отношения к объекту в научном тексте выделяют рациональную и иррациональную оценку [8, с. 81–82]. Оценка рациональная, или логическая, определяет интеллектуализированное отношение автора к предмету речи, т. е. она характеризует знание по эпистемическим основаниям, по его соответствию определенным нормам и требованиям научной деятельности, в частности параметрам новизны, значимости и достоверности. Этот вид оценки преобладает в научном дискурсе: ученые утверждают, что она составляет 97,3 % всех оценочных средств [8, с. 82]. Оценка иррациональная, или эмоционально-экспрессивная, выражает восприятие предмета речи с точки зрения эмоциональных состояний автора. В научных текстах такая оценка представлена незначительно, а в проанализированных аннотациях не встречается вообще, что обусловлено жанровой спецификой аннотации.

Посредством позитивной или негативной рациональной оценки выражается ценностное отношение исследователя к различным компонентам научного знания, представленного в научном тексте; посредством негативной или позитивной иррациональной оценки строго логичное высказывание приобретает эмоционально-экспрессивную окраску. Познавательная оценка не всегда требует экспликации, однако, как полагает Н. В. Данилевская, «обязательно выражается только один тип оценки – позитивное или негативное отношение автора к предмету речи или к позициям других ученых» [5, с. 84]. Именно обязательность выражения позитивного или негативного отношения к объекту оценки обусловила необходимость выявления и анализа способов выражения оценочного отношения.

Во всех аннотациях из выборки распространенным способом выражения оценочного отношения является употребление слов, содержащих оценочные семы в структуре значения.

Доминирующим средством экспликации рациональной оценки в аннотациях выступают качественные прилагательные. Употребление такого рода лексем позволяет исследователю выразить не только квалификативную оценку, но и – косвенно – свою уверенность в сообщаемой информации, так как «приписывание объекту выявленных качеств и свойств преподносится как данность, познанная реальность, в которой убежден исследователь и за которую он готов нести полную эпистемическую ответственность» [11, с. 828].

С помощью качественных прилагательных выражается оценочное отношение ко всем компонентам эпистемической ситуации:

– предметному содержанию знания: *Блоги, социальные сети, мессенджеры стали **важным** инструментом общения...* (Видинеева Н. Ю. Имплицитное выражение политической позиции в жанре политического блога); *Полноценное восприятие **совершенных** лирических дискурсов / текстов приобщает нас к **обширным** культурным практикам* (Прозоров В. В. Лирический дискурс / текст как речезанровый кроссовер);

– способу получения, развития и обоснования научного знания: *Подробнее рассматривается ряд направлений современной лингвистики, для которых влияние жанроведения является особенно **значимым*** (Дементьев В. В. Что дало жанроведение современной лингвистике?); *При проведении исследования **особое** внимание уделяется структурному, типологическому, сравнительному и иным видам анализов* (Батюшкина М. В. Законы об утверждении документов программно-целевого характера: жанровый подход);

– оценке старого знания: *...модель речевого жанра, предложенная Т. В. Шмелёвой, как **наиболее полная** и позволяющая охватить не только языковые, но и коммуникативные параметры* (Владимирова С. Б. Судебное экспертное заключение как речевой жанр (на материале судебно-медицинской экспертизы); *Полученные результаты подтверждают **известные** данные о специфике мужского и женского коммуникативных стилей* (Викторова Е. Ю. Гендерная специфика в использовании авторизирующих конструкций самоупоминания (на материале жанра TED Talks));

– оценке нового знания: *Доказывается, что... анафема... претерпела... **серьезное** теологическое переосмысление* (Карабыков А. В. Анафема: трансформация жанра в секулярную и постсекулярную эпохи); *Выявлены **наиболее распространенные** темы интернет-рейтингов...* (Дементьев В. В. 'N самых...': интернет-рейтинг как речевой жанр).

В представленных примерах рациональная оценка, выраженная с помощью признаковой семантики прилагательных, отражает позитивное отношение субъекта оценки к ее объекту.

Особо отметим, что в текстах аннотаций к научным статьям употребляются позитивные оценочные указатели важности и значимости, выражающие общенаучное требование актуальности поставленной проблемы, новизны, подробности и основательности исследования. В их роли могут выступать, помимо качественных прилагательных, также существительные и наречия. Такие указатели были обнаружены в половине аннотаций из выборки: *Статья затрагивает **актуальные** проблемы изучения речевых жанров...* (Кхемка А. К. Функционирование клишированных конструкций в речевом жанре киноанонса (на материале киноанонсов к индийским фильмам в интернете); *В частности, **подробно** обсуждаются пункты...* (Дементьев В. В. «Анкета речевого жанра» Т. В. Шмелёвой: прошлое, настоящее, бу-

дущее (к 30-летию жанроведческой модели); *Научная новизна исследования заключается в обращении к экспертизе как результату речевой деятельности* (Волынкина С. В. Речевой жанр экспертизы в аспекте коммуникативного целеполагания).

В создании познавательного контекста значимую роль играют наречия – интенсификаторы, которые используются с целью усиления или ослабления рациональной оценки. В нашей выборке такие средства были обнаружены в 35 % аннотаций.

Усиление оценки способствует обоснованности, доказательности и убедительности изложения результатов исследования и подтверждает определенность авторской позиции: *Удельный вес этого параметра особенно высок в канонических... и первичных музыкальных жанрах* (Тарасова И. А. «Жанр»: номадический концепт или эстетическая универсалия?); *Косвенных ответов чрезвычайно много* (Ермакова О. П. Косвенные ответы в естественном разговорном диалоге); *Однако в студенческих работах стилевой параметр существенно деформирован под влиянием «канцелярита»* (Тарасова И. А. «Канцелярская эстетика» в жанре рецензии-открытки).

Ослабление оценки направлено на снижение категоричности высказывания, оно свидетельствует о том, что автор не хочет безапелляционно навязывать свою оценку. В этом случае автор-исследователь использует слова и выражения типа *как правило, преимущественно, главным образом и др.: Как представляется, в определении вида дискурса и отдельных жанров важно включать ведущие медийные и прагматические параметры...* (Щипицина Л. Ю. Жанры учебного онлайндискурса: от учебного сайта до синхронного онлайн-урока); *Установлено, что идиомы и прием сравнения функционируют в качестве интенсификаторов преимущественно негативной оценки как в жанре колонки, так и в жанре блога, в то время как метафора и эпитет используются с целью усиления главным образом положительной оценки в жанре блога и негативной оценки в жанре колонки* (Глазко П. П. Взаимодействие категорий экспрессивности и оценочности в персональных жанрах медийного дискурса США). Подобные словоупотребления были обнаружены в 20 % выборки. В таких случаях исследователь презентует результаты научной деятельности с оглядкой на возможные критические реакции представителей профессионального сообщества.

В научных текстах степень категоричности оценки варьируется также за счет использования вводных слов, например, *по-видимому, очевидно, бесспорно* и др. В нашей выборке высказываний с такими лексемами не было обнаружено.

Хотя объектами оценочных суждений могут быть все компоненты эпистемической ситуации, М. П. Котюрова и Е. А. Баженова отмечают, что в научных статьях максимальная плотность оценок приходится на изложение старого знания [8, с. 86]. Это обосновано тем, что обращение к идее предшественника обязательно сопровождается автором статьи сообщением о ее познавательной ценности.

В анализируемых аннотациях компонент старого знания и его оценка представлены небольшим количеством примеров (10 % от выборки), потому что аннотация подразумевает в первую очередь характеристику новых научных результатов. В приведенных примерах показана позитивная и негативная оценка старого знания, выраженная при помощи различных средств:

– экспликация прямого отрицания: *Жанр «семейные родословные» получает сейчас всё большее распространение, однако как речевой жанр он почти не исследован* (Харченко В. К. Семейные родословные как речевой жанр); *На сегодняшний день ТРЖ не может учесть многих процессов, происходящих в речи, но это*

сравнительно новая наука, у которой большое будущее (Маслова В. А. Теория речевых жанров сквозь призму современной лингвистики);

– выражение прямого одобрения или согласия: *Широта применения наименования «притча» и разброс суждений о ее возможностях впечатляют* (Базылев В. Н. Притча: переосмысление жанра); *Вызывает полное понимание тезис В. В. Дементьева о диффузности жанров* (Маслова В. А. Теория речевых жанров сквозь призму современной лингвистики).

Здесь мы должны констатировать, что в нашей выборке немногочисленные примеры негативной рациональной оценки были обнаружены только относительно оценки старого знания, но не других компонентов эпистемической ситуации.

Что касается проявления иррациональной оценки как выражения субъективно-личностного авторского отношения к сообщаемому, то подобных примеров в анализируемых аннотациях не обнаружено. Это свидетельствует о жанровой специфике аннотаций, для которых не характерно использование оценочных высказываний и включение в текст эмоционального компонента, поскольку в аннотациях актуализируется объективированная позиция коллективного, а не индивидуального автора. По этому параметру аннотации к научным статьям отличаются от таких жанров научного дискурса, как отзыв о диссертационном исследовании, научная рецензия, обзорная статья, полемическая статья, в которых иррациональная оценка может проявляться.

Заключение

Проведенный анализ подтверждает мысль о вариативности проявления семантической категории оценочности как в разных дискурсах, так и в рамках одного дискурса в зависимости от жанра. Выявлено, что в анализируемых аннотациях к лингвистическим статьям оценка направлена на пропозитивное содержание первоисточника. Для аннотаций характерна только рациональная оценка, потому что в них объективно-предметное формулирование результатов научных исследований является жанрообразующим фактором. Принципиальным является то, что оценке подвергается новое знание, поскольку компонент старого знания в аннотациях практически не представлен в силу предметного содержания анализируемого жанра: в аннотациях к оригинальным исследовательским статьям отражается характеристика нового знания, благодаря чему преодолевается его исходная неопределенность.

Рациональное оценочное отношение в аннотациях выражается преимущественно с помощью различных слов с семантикой оценки: качественных прилагательных, наречий, существительных, при этом актуализируются значения новизны, значимости, обоснованности, актуальности научного знания. К тому же доминирует позитивная рациональная оценка. Ее преобладание можно объяснить тем, что автор, представляя предметное содержание своего исследования, не может выражать негативное отношение к нему.

Усиление или ослабление категоричности оценки в аннотациях происходит с помощью интенсификаторов; примеров с использованием вводных слов не было обнаружено.

Немногочисленные примеры негативной рациональной оценки были выявлены только относительно оценки старого знания.

В конечном итоге специфика проявления семантической категории оценки в аннотациях позволяет авторам-исследователям наиболее успешно достигать своей коммуникативной цели: репрезентовать проблему, объективно представить новые научные результаты и наметить перспективу развертывания текста научной статьи.

Список источников и литературы

1. Баженова Е. А. Антиномия нового и старого знания в научном тексте // Актуальные проблемы стилистики. 2018. № 4. С. 41–46.
2. Бакланова И. И. Личность автора научного текста с позиций отправителя и получателя текста // Вестник РГГУ. Сер.: Литературоведение. Языкознание. Культурология. 2022. № 8, ч. 2. С. 253–265.
3. Вольф Е. М. Функциональная семантика оценки. М.: Едиториал УРСС, 2002. 280 с.
4. Гричин С. В. Авторизационная модель научного текста: монография. Новосибирск: Изд-во Новосиб. гос. техн. ун-та, 2020. 292 с.
5. Данилевская Н. В. Интеллектуальная экспрессия научного изложения: психолингвистический аспект // Социо- и психолингвистические исследования. 2018. № 6. С. 83–89.
6. Данилевская Н. В. Об особом статусе оценки в научном тексте // Вестник Пермского университета. Российская и зарубежная филология. 2013. № 2 (22). С. 37–43.
7. Котюрова М. П. О некоторых особенностях смысловой структуры теоретического текста // Очерки истории научного стиля русского литературного языка XVIII – XX вв.: в 3 т. / под ред. М. Н. Кожинной. Т. 2. Ч. 1. Пермь: Изд-во Перм. ун-та, 1996. С. 235–262.
8. Котюрова М. П., Баженова Е. А. Культура научной речи. Текст и его редактирование : учеб. пособие. М.: Флинта : Наука, 2018. 280 с.
9. Нефёдов С. Т. Варьирование оценки в коммуникативных практиках научного дискурса // Вестник Санкт-Петербургского университета. Язык и литература. 2021. Т. 18, № 4. С. 760–778.
10. Нефёдов С. Т. Лингвокультурная специфика оценки в немецко- и русскоязычных аннотациях к лингвистическим статьям // Немецкая филология в Санкт-Петербургском государственном университете : сб. науч. ст. Т. 11. СПб.: Изд-во СПбГУ, 2021. С. 184–207.
11. Нефёдов С. Т. Язык оценок: что говорят оценки об оцениваемом субъекте // Вестник Санкт-Петербургского университета. Язык и литература. 2022. Т. 19, № 4. С. 821–838.
12. Стексова Т. И. Объекты комментариев в интерактивной газетной статье // Вестник Новосибирского государственного университета. Сер.: История, филология. 2013. Т. 12, вып. 10. С. 91–95.
13. Стексова Т. И., Ковригина М. А. Критические замечания в научном дискурсе Л. С. Выготского // Вестник Томского государственного университета. Филология. 2009. № 2 (6). С. 5–10.
14. Хутыз И. П., Петренко Ю. А. Дискурсивные категории оценки и диалогичности в академическом дискурсе // Вестник Чувашского государственного педагогического университета им. И. Я. Яковлева. 2021. № 3 (112). С. 120–129.
15. Черкунова М. В. Аннотация как вид малоформатного текста // Малоформатные тексты в различных типах англоязычного дискурса : сб. науч. ст. Самара: САМАРАМА, 2019. С. 149–159.

References

1. Bazhenova, EA 2018, 'Antinomiya novogo i starogo znaniya v nauchnom tekste' (Antinomy of new and old knowledge in a scientific text), *Aktual'nyye problemy stilistiki*, no. 4, pp. 41–46. (In Russ.)
2. Baklanova, II 2022, 'Lichnost' avtora nauchnogo teksta s pozitsiy otpravatelya i poluchatelya teksta' (The identity of the author of a scientific text from the perspective of the sender and recipient), *RGGU Bulletin: "Literary Theory. Linguistics. Cultural Studies"*, Series, no. 8, part 2, pp. 253–265. (In Russ.)
3. Wolf, EM 2002, *Funktional'naya semantika otsenki* (Functional semantics of evaluation), Yeditorial URSS publ, Moscow. (In Russ.)
4. Grichin, SV 2020, *Avtoriztsionnaya model' nauchnogo teksta* (Authorization model of a scientific text), Izd-vo Novosib. gos. tekhn. un-ta publ, Novosibirsk. (In Russ.)

5. Danilevskaya, NV 2018, 'Intellectual'naya ekspressiya nauchnogo izlozheniya: psikholingvisticheskiy aspekt' (Intellectual expression of scientific discourse: a psycholinguistic aspect), *Socio Psycho Linguistic Research*, no. 6, pp. 83–89. (In Russ.)
6. Danilevskaya, NV 2013, 'Ob osobom statuse otsenki v nauchnom tekste' (On specific status of evaluation in scientific text), *Perm University Herald. Russian and Foreign Philology*, no. 2 (22), pp. 37–43. (In Russ.)
7. Kotyurova, MP 1996, 'O nekotorykh osobennostyakh smyslovoy struktury teoreticheskogo teksta' (On some features of the semantic structure of the theoretical text), in *Ocherki istorii nauchnogo stilya russkogo literaturnogo yazyka XVIII – XX vv.* (Essays on the history of the scientific style of the Russian literary language of the 18th – 20th centuries), ed. M.N. Kozhina, vol. 2, part 1, Izd-vo Perm. un-ta publ, Perm, pp. 235–262. (In Russ.)
8. Kotyurova, MP & Bazhenova, EA 2018, *Kul'tura nauchnoy rechi. Tekst i ego redaktirovaniye* (Culture of scientific speech. Text and its editing), Flinta publ, Nauka publ, Moscow. (In Russ.)
9. Nefyodov, ST 2021, 'Varyirovaniye otsenki v kommunikativnykh praktikakh nauchnogo diskursa' (The variety of evaluation in communicative practices of academic discourse), *Vestnik of Saint Petersburg University. Language and Literature*, vol. 18, no. 4, pp. 760–778. (In Russ.)
10. Nefyodov, ST 2021, 'Lingvokul'turnaya spetsifika otsenki v nemetsko- i russkoyazychnykh annotatsiyakh k lingvisticheskim stat'yam' (Linguocultural specifics of evaluation in German- and Russian-language abstracts to linguistic articles), *Nemetskaya filologiya v Sankt-Peterburgskom gosudarstvennom universitete*, vol. 11, Izd-vo SPbGU publ, St. Petersburg, pp. 184–207. (In Russ.)
11. Nefyodov, ST 2022, 'Yazyk otsenok: chto govoryat otsenki ob otsenivayushchem subyekte' (The language of evaluation: what the evaluation says about the evaluator), *Vestnik of Saint Petersburg University. Language and Literature*, vol. 18, no. 4, pp. 821–838. (In Russ.)
12. Steksova, TI 2013, 'Obyekty kommentariyev v interaktivnoy gazetnoy statye' (The objects of comments in the interactive newspaper article), *Vestnik NSU. Series: History and Philology*, vol. 12, no. 10, pp. 91–95. (In Russ.)
13. Steksova, TI & Kovrigina, MA 2009, 'Kriticheskiye zamechaniya v nauchnom diskurse L. S. Vygotskogo nauchnom diskurse L. S. Vygotskogo' (Critical remarks in the scientific discourse of L. S. Vygotsky), *Tomsk State University Journal of Philology*, no. 2 (6), pp. 5–10. (In Russ.)
14. Khutyuz, IP & Petrenko, YuA 2021, 'Diskursivnyye kategorii otsenki i dialogichnosti v akademicheskome diskurse' (Discursive categories of evaluation and dialogicity in academic discourse), *I. Yakovlev Chuvash State Pedagogical University Bulletin*, no. 3 (112), pp. 120–129. (In Russ.)
15. Cherkunova, MV 2019, 'Annotatsiya kak vid maloformatnogo teksta' (Abstract as a type of small-format text), *Maloformatnyye teksty v razlichnykh tipakh angloyazychnogo diskursa*, SAMARAMA publ, Samara, pp. 149–159. (In Russ.)

Статья поступила в редакцию: 26.11.2023
Одобрена после рецензирования: 19.02.2024
Принята к публикации: 19.02.2024

The article was submitted: 26.11.2023
Approved after reviewing: 19.02.2024
Accepted for publication: 19.02.2024