

Тульский научный вестник. Серия История. Языкознание. 2024. Вып. 4 (20). С. 28–41.
Tula Scientific Bulletin. History. Linguistics. 2024. Issue 4 (20). P. 28–41.

Научная статья

УДК 94(47).08

<https://doi.org/10.22405/2712-8407-2024-4-28-41>

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ТУЛЬСКОГО ГУБЕРНСКОГО ЗЕМСТВА ПО ПРИЗРЕНИЮ СИРОТ В КОНЦЕ XIX – НАЧАЛЕ XX В.

**Мария Олеговна
Сафронова**

Тульский государственный педагогический
университет им. Л. Н. Толстого
Тула, Россия, mashasafronova@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0003-0626-8860>

Аннотация. В статье рассматриваются мероприятия по попечению детей-сирот, проводимые Тульским губернским земством в конце XIX – начале XX в. Цель исследования – показать, что решение земством этой важной социальной задачи до начала XX в. носило противоречивый и фрагментарный характер. Только с переходом на новый этап развития земского здравоохранения – этап качественного реформирования инфраструктуры и улучшение оказываемой медицинской помощи – происходит кардинальное изменение земской системы призрения сирот.

Основной источниковой базой исследования являются документы земского делопроизводства: доклады и отчеты управ, журналы собраний, содержащие статистические сведения и общую организационную информацию, а также отчетная документация сиропитательного отделения при Тульской губернской земской больнице. Большую роль в изучении становления и развития земского призрения играют труды врачебных съездов начала XX в. Анализ комплекса исторических источников с точки зрения социально-исторического подхода позволил проследить эволюцию земской деятельности по призрению сирот, исследовать организацию и функционирование сиропитательного отделения. Впервые были проанализированы недостатки деятельности губернского земства, которые привели к высоким показателям детской смертности среди сирот – от 72 до 89 %. Также в статье рассмотрен комплекс мер, разработанный врачами-специалистами и земскими деятелями, реализация которого привела к позитивным сдвигам в работе учреждения для сирот. В рамках изменений ключевую роль играло появление патронажной системы. Автором рассмотрено ее развитие и эффективность для выживаемости младенцев-подкидышей, в частности сделан вывод о значительном снижении уровня смертности призреваемых сирот.

Ключевые слова: земство, земская медицина, общественное призрение, сиропитательное отделение, сироты, патронаж.

Для цитирования: Сафронова М. О. Деятельность Тульского губернского земства по призрению сирот в конце XIX – начале XX в. // Тульский научный вестник. Серия История. Языкознание. 2024. Вып. 4 (20). С. 28–41. <https://doi.org/10.22405/2712-8407-2024-4-28-41>

Сведения об авторе: М. О. Сафронова – кандидат исторических наук, доцент кафедры истории и археологии, Тульский государственный педагогический университет им. Л. Н. Толстого, 300026, Россия, Тульская область, г. Тула, проспект Ленина, 125.

© Сафронова М. О., 2024



Scientific Article
UDC 94(47).08
<https://doi.org/10.22405/2712-8407-2024-4-28-41>

ACTIVITIES OF THE TULA PROVINCIAL ZEMSTVO IN CARING FOR ORPHANS IN THE LATE 19TH – EARLY 20TH CENTURIES

Mariya O. Safronova

Tula State Lev Tolstoy Pedagogical University
Tula, Russia, mashasafronova@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0003-0626-8860>

Abstract. The article examines the activities for the care of orphans carried out by the Tula provincial zemstvo in the late 19th – early 20th centuries. The objective of the present study is to demonstrate that the zemstvo's response to this significant social issue was both contradictory and piecemeal prior to the dawn of the 20th century. It was only upon the transition to a new stage in the development of zemstvo healthcare (namely, the stage of high-quality reform of infrastructure and improvement of medical care) that the zemstvo system of care for orphans underwent a radical change.

The main source base for the research is the documentation of the zemstvo: reports and records of the zemstvo board, journals of assemblies and the reporting documentation of the orphanage department at the Tula provincial zemstvo hospital. It contains statistical data and general organizational information. The works of medical congresses of the early 20th century play a major role in the study of the formation and development of zemstvo charity. Within the framework of a socio-historical approach, the analysis of a set of historical sources enabled the tracing of the evolution of zemstvo activities for the care of orphans, as well as the research of the organization and functioning of the orphanage department. For the first time, the present study has analyzed the shortcomings of the activities of the provincial zemstvo, which led to high rates of child mortality among orphans – from 72 % up to 89%. The article also considers a set of measures developed by specialist doctors and zemstvo officials. The implementation of this measures taken to positive changes in the work of the institution for orphaned children. The emergence of a patronage system played a key role as part of the changes. The author has reviewed its development and effectiveness for the survival of foundling infants, in particular concluding that it significantly reduced the mortality rate of adopted orphans.

Keywords: zemstvo, zemstvo medicine, public charity, orphanage department, orphans, patronage.

For citation: Safronova, MO 2024, 'Activities of the Tula Provincial Zemstvo in Caring for Orphans in the Late 19th – Early 20th Centuries', *Tula Scientific Bulletin. History. Linguistics*, issue 4 (20), pp. 28–41, <http://doi.org/10.22405/2712-8407-2024-4-28-41> (in Russ.)

Information about the Author: *Mariya O. Safronova* – Candidate of Sciences (History), Associate Professor of the Department of History and Archeology, Tula State Lev Tolstoy Pedagogical University, 125, Lenin Prospect, Tula, 300026, Russia.

Введение

Общественное призрение – это система организованной помощи нуждающимся лицам. До начала земской реформы содержание учреждений и проведение различных мероприятий в рамках социальной поддержки сирот, инвалидов, недееспособных лиц была возложена на Приказы общественного призрения. Во второй половине XIX в. заботы о призрении нуждающихся государство разделило с обществом, в частности, с земскими учреждениями. При этом уставом «Об общественном призрении» в редакции 1892 г. забота об общественном призрении в земских губерниях была возложена на губернские и уездные земства, также был определен круг их обязанностей. Но несмотря на попытки земских учреждений выстроить эффективные системы общественного призрения, в Тульской губернии эта деятельность до начала XX в. зачастую носила номинальный характер, что признавалось самими земскими деятелями. Одной из самых сложных была ситуация, сложившаяся в сиропитательном отделении при Тульской губернской земской больнице. Десятилетия тяжелое положение отделения оставалось практически без внимания со стороны земской управы.

Несмотря на то, что общественное призрение – это социальная задача, решение которой должно было стоять остро перед земствами и городскими самоуправлениями, вопрос призрения подкидышей оставался на периферии земской работы. Хотя, несомненно, граничил с одной из главных забот – с делом охранения народного здоровья.

Материалы и методы

Осмысление и обобщение опыта общественного призрения земств началось еще до революции. В качестве примера можно назвать труд Е. Максимова «Очерки земской деятельности в области общественного призрения» [11]. В очерке достаточно подробно рассмотрена проблема выделения средств из земских бюджетов на общественное призрение, но проблемы организации призрения сирот раскрыты фрагментарно. Автор отмечал, что это один из «исключительно сложных вопросов» земств. Обзорные сведения по сиропитательным земским учреждениям, включая тульское отделение, можно найти в сводном четырехтомнике Б. Веселовского. Однако о постановке дел в сфере общественного призрения ярко говорит тот факт, что автор посвятил этому вопросу буквально несколько страниц своего труда в отличие от объемных очерков по другим земским задачам [2]. Более подробную информацию о призрении сирот можно почерпнуть в работах М. Д. ван Путерена [1] и М. А. Ошанина [16]. Последний на страницах своего обзора критикует тезис Б. Веселовского о том, что деятельность земств по призрению сирот носит случайный характер, автор, наоборот, говорит о том, что земства уделяли много внимания и приложили достаточно усилий в этой сфере.

В советское время вопросы изучения земской деятельности не были актуальными для историков, только с 1950-х гг. врачи и историки медицины начали обращаться к изучению опыта земской медицины и в этом контексте – к организации призрения. С 1990-х гг. вновь было актуализировано изучение опыта организации государственного, земского, частного попечения над сиротами. Здесь стоит отметить труд В. Н. Егошиной и Н. В. Елфимовой – это одна из первых специальных работ в современной историографии, посвященная призрению несовершеннолетних [7]. В 2000-х гг. был защищен ряд диссертаций, посвященных данной тематике: М. В. Раттур, Л. В. Хотимова, Ю. В. Сиренко, С. В. Зайцева и др. [17; 22; 18; 10].

Непосредственно деятельность тульского земства в сфере призрения сирот до сих пор не становилась предметом отдельного изучения. Этот вопрос чаще всего затрагивается опосредованно при характеристике земской деятельности вообще или анализе становления земской медицины. Единственной работой, которая частично

посвящена сиропитательному отделению Тульского губернского земства, является статья А. А. Яшина, О. В. Терешкиной, М. С. Терешкиной [23]. Авторы в своей работе дают краткий обзор проблемы высокой смертности детей в отделении.

Необходимо отметить, что характеристика работы сиропитательного отделения как центрального учреждения Тульского губернского земства для призрения сирот, затрудняется отсутствием широкой источниковой базы. В земских докладах работа отделения освещалась фрагментарно, поэтому сведения о его деятельности не всегда можно найти в ежегодных докладах и отчетах управы перед собранием. Редкие сведения были связаны, прежде всего, с утверждением расходной сметы по учреждениям общественного призрения. Даже на губернских съездах земских врачей долгое время этот вопрос не поднимался в качестве отдельной проблемы для земской медицины Тульской губернии. Тем не менее земское делопроизводство, а также профессиональные материалы съездов земских врачей и представителей земств Тульской губернии являются основной источниковой базой данной работы, написанной в рамках социальной истории.

Результаты

В Тульской губернии сиропитательное отделение при богадельне существовало еще при Приказе общественного призрения и было принято в управление земством в рамках процесса передачи всех заведений в ведение новых органов. Наряду с богадельней земства приняли в свое ведение и другие благотворительные учреждения: Баскаковский инвалидный дом и вдовый дом в Белеве [19, с. 186].

После открытия Тульской губернской земской больницы (ТГЗБ) сиропитательное отделение было формально отнесено к ней в качестве структурного подразделения. Однако даже в земских документах бюджет, штат, материальная база ТГЗБ чаще проходили с пометкой «без сиропитательного отделения». Общественное призрение было иной статьей расходов в земских бюджетах, поэтому формально для земского делопроизводства клинические отделения были разведены с сиропитательным. На общественное призрение земства Тульской губернии в первые десятилетия своего существования выделяли меньше 2 % бюджета, при этом львиная доля средств уходила на содержание богаделен и инвалидных домов, но не на улучшение деятельности сиропитательного отделения. При этом процент ассигнований не увеличивался долгое время. В 1901 г. губернское земство тратило на общественное призрение 1,83 % бюджета. Для сравнения, Орловское губернское земство на эту статью расходов выделяло 11,1 %, Калужское – 3,5 %, Рязанское – 2,1 %, а Московское – 1,42 % [2, с. 439]. При этом в Московской губернии гораздо активнее выступали уездные земства, и в целом система общественного призрения в денежном плане была обеспечена лучше.

С конца 1860-х гг. в тульском сиропитательном отделении призывались как подкинутые в больницу дети, так и привезенные из губернского центра и уездов полицией младенцы, чьи родители были неизвестны или которых не взяли на воспитание родственники (по ст. 543 Устава общественного призрения 1857 г.). Эти дети назывались в документах «подкидышами». Также отделение принимало детей тех матерей, которые временно находились на излечении в больнице (так называемые «больничные» дети). С ноября 1870 г. на попечение земства стали поступать дети из «секретного отделения». Оно было учреждено для рожениц, не желавших раскрыть свою личность, с правом оставлять детей в больнице [6, с. 3–8]. Младенцы, от которых отказались матери, а также новорожденные, чьи матери умерли во время родов в секретном отделении, оставались в больнице при условии наличия кормилиц. Если же женщин не хватало, то по договоренности младенцев отправляли в Московский воспитательный дом. Надзор за детьми осуществляла надзирательница и 3–4 няньки [14, с. 3].

Как говорилось выше, деятельность сиропитательного отделения до начала XX в. практически не освещалась в докладах губернской земской управы и редко обсуждалась на губернских земских собраниях. При этом попечение сирот и временных воспитанников находилось на стыке забот об «охранении народного здоровья» и об «общественном призрении». В редких земских докладах на эту тему звучали фразы о высокой смертности детей, о необходимости совершенствования принципов призрения подкидышей. Однако никакой серьезной и планомерной деятельности в этом отношении земства не проводили.

Только к началу XX в. члены губернской земской управы наконец поставили вопрос о ненормальности обстановки в сиропитательном отделении. Тревогу вызвал доклад управы на сессии губернского собрания 1905 – 1906 гг., в котором прозвучал страшный показатель смертности среди вновь прибывающих сирот – 94 % [4; с. 2]. Положение дел в сиропитательном отделении в первые годы XX в. ярко характеризуют слова из доклада доктора И. К. Стржельбицкого на IX Съезде земских врачей в 1908 г.: «Поголовное вымирание».

В 1908 г. на IX Съезде земских врачей и представителей земств председатель Тульского губернского земского собрания Н. А. Руднев бросил хлесткую фразу, что управа решила: «...уничтожить эту “фабрику ангелов”» [20, с. 40]. В дореволюционной России «фабрикой ангелов» называли воспитательные дома, сиротские приюты и иные «богоугодные заведения», в которых призревались дети. Такое образное название эти учреждения получили за трагическое явление – крайне высокую детскую смертность в их стенах.

Статистика смертности в отделении была действительно высокой, но достоверно проанализировать ее будет крайне сложно из-за того, что тульское земство так и не выработало критерии учета смертности среди призреваемых детей. Seriously стоял вопрос о том, учитывать ли умерших детей, ранее отданных на воспитание в семьи крестьян и горожан, или только скончавшихся в отделении, а также земство не могло решить: включать ли в статистику умерших детей, матери которых временно были на лечении, или считать только призреваемых сирот. Исходя из сложности статистического учета, приведем сведения до 1899 г. в общем виде – в соответствии со статистической таблицей, размещенной в «Систематическом своде постановлений Тульского губернского земства».

Таблица 1

Детская смертность в сиропитательном отделении Тульского губернского земства

Год	На 1 января (чел.)	Прибыло (чел.)	Умерло		Всего призреваемых за год
			Человек	% от всех призреваемых	
1866	Сведений в документах нет				
1870	32	17	9	18 %	49
1875	22	18	8	20 %	40
1880	11	20	7	23 %	31
1885	15	25	7	18 %	40
1890	13	41	7	13 %	54
1895	11	133	51	35 %	144
1899	7	109	59	51 %	116

Составлено и рассчитано по: Систематический свод постановлений Тульского Губернского Земского Собрания. Вып. 2. 1866 – 1900 годы. Таблицы. Тула, 1901. С. 11.

Фактически «взрывной» рост детской смертности в сиропитательном отделении начал наблюдаться в 1890-е гг. Это было связано с трехкратным увеличением прибывавших в отделение детей. Такой быстрый рост числа призреваемых был обусловлен, прежде всего, введением устава «Об общественном призрении» 1892 г., который служил нормативно-правовым регулированием этой сферы и четко определил обязанности земств. Кроме того, рост числа воспитанников, как и уровень смертности объясняется общей сложной эпидемической обстановкой в указанный период. Неурожаи, голод, холера, тиф – вероятно, все эти факторы могли сильно повлиять на рост числа подкидышей, младенцев, от которых отказались матери, а также «больничных» детей.

Примечательно, что высокая планка смертности в сиропитательном отделении практически не опускалась полтора десятилетия. При этом существовала определенная разница в показателях смертности среди «больничных» детей и земских воспитанников-подкидышей.

Сравним смертность в разных категориях призреваемых детей за 10 лет, предшествовавших реформе сиропитательного отделения.

Таблица 2

Смертность детей сиропитательного отделения в 1895 – 1905 гг.

Год	На 1 января (чел.)	Прибыло (чел.)		Умерло (от общего числа призреваемых)						Всего призреваемых за год
		сироты	«Больничные» дети	сироты		«Больничные» дети		Всего		
				Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%	
1895	11	41	92	35	25	16	11	51	35	144
1896	14	29	80	27	22	13	11	40	33	123
1897	15	27	90	26	20	20	15	46	35	132
1898	16	29	93	30	22	28	20	58	42	138
1899	7	40	69	39	34	20	17	59	51	116
1900	7	30	76	30	27	14	12	44	39	113
1901	9	33	67	30	28	12	11	42	39	109
1902	15	27	74	26	22	18	16	44	37	116
1903	12	41	84	36	26	19	14	55	39	140
1904	17	30	78	31	25	23	18	54	43	125
1905	17	53	80	48	34	12	8	60	43	140
Всего за 11 лет:				358		195		553		

Составлено и рассчитано по: Доклад о Сиропитательном отделении // Доклады Тульской губернской земской управы ХLI очередному Губернскому земскому собранию 1905 – 1906 г. Больничный отдел. Тула, [б.и]. С. 5–8.

Приведенная выше таблица показывает, что доля умерших в сиропитательном отделении сирот от общего числа призреваемых варьировалась от 20 до 34 %, тогда как «больничных» детей – от 8 до 20 %. Средний показатель детской смертности за 11 рассмотренных лет составил 40 % (от min 33 % до max 51 %) от общего числа призреваемых детей. Однако даже такое внушительное процентное выражение не дает

нам полной картины ситуации, вызвавшей глубокую тревогу у членов управы. Поскольку дети матерей, находившихся на лечении в больнице, – это временные воспитанники сиропитательного отделения, для объективной оценки необходимо исключить их из статистического расчета. И рассмотреть смертность исключительно среди подкидышей – воспитанников земства.

Таблица 3

Смертность воспитанников земства в 1895 – 1905 гг.

Год	1895	1896	1897	1898	1899	1900	1901	1902	1903	1904	1905
Воспитанники земства на 1 января	4	7	9	8	4	6	4	6	7	11	10
Прибыло за год	41	29	27	29	40	30	33	27	41	30	53
Умерло, чел.	35	27	26	30	39	30	30	26	36	31	48
Умерло, %	78	75	72	81	89	83	81	79	75	76	76

Составлено и рассчитано по: Доклад о Сиропитательном отделении // Доклады Тульской губернской земской управы XLI очередному Губернскому земскому собранию 1905 – 1906 г. Больничный отдел. Тула, 1906. С. 5–8.

Опираясь на представленные данные, можно констатировать, что уровень смертности среди воспитанников земства варьировался от 72 % до катастрофических 89 % в 1899 г. Судя по метрическим книгам больничной Александро-Невской церкви, большинство умерших – вновь поступавшие подкидыши в возрасте до 1 года. К сожалению, не удалось найти записи за 1899 г., однако по сведениям 1898 г. у всех подкинутых младенцев стояла одна причина смерти – «от слабости» [3, с. 205–336]. Вероятно, такая же ситуация наблюдалась и в метриках за 1899 г., поскольку «слабость» – одна из самых часто встречающихся в церковных записях причин детской смертности. Даже в 1912 г. на Съезде земских врачей И. К. Стржельбицкий, отвечая на вопрос доктора Шорохова, признавал, что точные причины смерти детей не выяснились, но клинически у всех диагностировался сепсис [21, с. 80].

Исходя из приведенных выше данных, можно сделать вывод, что земские врачи совершенно справедливо называли сиропитательное отделение «фабрикой ангелов». Сохранявшийся больше десятилетия высокий процент смертности среди земских воспитанников доказывает, что проблема призрения сирот и улучшения качества их питания, бытовых условий практически не решалась земством. Элементарно дети, нуждающиеся в материнском молоке, не получали его из-за нехватки кормилиц, а молоко коровы, которую содержала прислуга отделения, становилось зачастую причиной повальной дизентерии среди младенцев.

Переломный момент для губернской земской медицины наступил в 1905 г., когда было принято решение о том, чтобы реорганизовать учреждения Тульского губернского земства. В русле реформирования больничных учреждений также были пересмотрены принципы организации сиропитательного отделения.

Для того чтобы начать перестройку деятельности отделения, земская управа обратилась к упомянутому выше доктору И. К. Стржельбицкому – одному из первых специалистов по педиатрии в Туле. После обсуждения проблемы с членом управы В. Л. Любенковым, смотрителем больницы Н. Е. Никольским к заседанию губернского земского собрания 1906 г. доктор Стржельбицкий подготовил ряд предложений по улучшению деятельности сиропитательного отделения. При этом тульский педиатр вполне резонно указывал, что невозможно полностью устранить причины,

которые приводили к такой сложной ситуации, поскольку часть их была объективна и присуща всем заведениям подобного рода [4, с. 10].

В чем заключался смысл инициатив? По сути, доктор Стржельбицкий предложил следующее: разделение отделения на старшее и младшее, расширение квадратуры занимаемой площади, увеличение числа нянек до 1 штатной единицы на два ребенка, расширение штата кормилиц, организация естественного кормления, а при его невозможности – перевод сирот на козье молоко. Действительно, в июне 1906 г. дети младшего возраста были выведены на отдельную квартиру [14, с. 3]. А позже все учреждение стало занимать три площади: старшее отделение – в каменном здании, два младших – в квартире около больницы на 20 чел. и в бывшей квартире смотрителя тоже на 20 чел. [8, с. 82] При этом на земских собраниях не раз поднимался вопрос оптимизации двух младших отделений и помещения их в одно здание.

Ключевым же предложением И. К. Стржельбицкого было введение патронажа (в терминологии начала XX в.), т. е. устройство детей-сирот в семьи на возмездной основе. Сейчас такую форму социальной помощи несовершеннолетним принято называть «патронат», т. е. возмездная опека. Патронаж (передача детей на воспитание, и в первую очередь сельским обывателям) был распространенной практикой губернских земств повсеместно [1; 16]. Однако в Тульской губернии детей отдавали в частные руки очень редко – патронажа как системы не существовало до 1906 г.

По новой системе предполагалось, что в отделении будут содержаться младенцы до 3–4 месяцев [20, с. 192]. В этом возрасте становилось понятно: болен ребенок сифилисом или нет. Это было важно, поскольку часто на социальное обеспечение земства попадали дети проституток, рожденные в секретном отделении. Такие младенцы внутриутробно были заражены сифилисом от матерей и были источником опасности для других детей и патронажных семей.

Пока младенцы содержались в сиропитательном отделении, за ними должен присматривать целый штат прислуги, кормилиц, а также было реализовано важное нововведение – врачебный надзор. Только в начале XX в. после долгих профессиональных дискуссий земские врачи пришли к мнению, что постоянное врачебное попечение – это необходимая и неотъемлемая часть призрения младенцев. Постоянным ординатором отделения при увеличении сметы стал доктор Стржельбицкий, оклад которого составил 1200 руб. в год. Кроме того, в 1910 г. в отделении была уже не одна, а три надзирательницы.

При достижении сиротами возраста 3–4 месяцев предполагалось медицинское освидетельствование, после чего земство рассматривало несколько вариантов устройства дальнейшей судьбы детей. В случае наличия инфекционных и иных заболеваний, дети оставались в отделении до выздоровления. Если состояние здоровья ребенка позволяло, его отдавали на воспитание. В первом варианте это была индивидуальная передача в городскую семью на возмездной или безвозмездной (реже) основе. Такая форма предполагала продолжение земского попечения над патронажным ребенком. Крайне редко практиковалась передача младенца в частные руки в виде фактического усыновления или удочерения. Тогда дети полностью выходили из-под надзора земства.

Основной тактикой устройства патронажа было следующее – губернское земство отправляло детей партиями в Епифанский уезд для распределения по селам в крестьянские семьи. Однако если в случае индивидуального городского патронажа члены управы, врачебного совета или служащие сиропитательного отделения лично контактировали с семьями, пожелавшими взять ребенка, то во втором имело место практически слепое распределение детей на воспитание.

С 1907 г. патронажным центром стало село Бучалки, в котором существовал приют для детей-сирот, открытый княгиней А. С. Голицыной [13, с. 29]. Она с самого

начала обещала губернскому земству содействие в распределении детей в патронаж по ближайшим к ее имени населенным пунктам Елифанского уезда – первоначально это было 6 селений, не далее 7 верст от Бучалок, затем селений стало 13. В 1910 г. в патронаже находилось 130 детей тульского сиропитательного отделения. При том, что Московский воспитательный дом, также открыв патронажные участки в Тульской губернии, в 1908 г. размещал своих воспитанников, 5700 детей в 616 селениях [5, с. 23].

Положительным моментом было то, что Бучалки находились в 3 верстах от Сухановского врачебного пункта: по проекту доктора Стржельбицкого в патронажном участке должен был находиться врач, на которого возлагали функции медицинского надзора за детьми. Поэтому в Бучальском патронаже этой проблемой занялся участковый врач. Для организации медицинской помощи в дороге до Бучалок губернское земство с каждой партией детей-сирот отправляло фельдшерицу для сопровождения. В 1908 г. в самих Бучалках была открыта специальная больница («больничка») на 5 коек для сирот, отданных на воспитание.

Вознаграждение за распределенных на воспитание детей выплачивалось семьям, в среднем, до 10 / 12-летнего возраста ребенка. За грудного ребенка земство платило 4 рубля, за ребенка 2–3 лет – 3 рубля в месяц, а с 3-летнего возраста до 10 лет – 2 руб. [12, с. 7–8; 5, с. 9] После достижения ребенком 10 или 12 лет земства устраивали патронажных детей в учебные заведения, или дети оставались в семьях, но уже без земской финансовой поддержки.

Устроенный Тульским земством патронаж был своевременным. Дело в том, что с 1908 г. Петербургскому и Московскому воспитательным домам было предписано принимать детей только из столиц и пригородов. Соответственно, договор о передаче призреваемых Тульским земством детей Московскому воспитательному дому прекращал свое действие [16, с. 18]. И сиропитательному отделению грозило переполнение, которое могло усугубить ситуацию.

Новая система работы отделения принесла свои плоды. Доктор Стржельбицкий, которого назначили ординатором сиропитательного отделения, отмечал на X Съезде врачей Тульской губернии падение смертности в отделении. А видный деятель тульской медицины – доктор Е. Г. Лазарев предложил считать постановку дел в отделении прекрасной [21, с. 81]. К сожалению, доклад И. К. Стржельбицкого не был издан в сборнике трудов Съезда, однако для понимания изменений мы можем воспользоваться сохранившимися отчетами по отделению.

В отчете за 1910 – 1911 гг. указано, что процент смертности сирот в отделении за несколько лет был следующим [15, с. 6]:

- 1906 – 1907 гг. – 45,3 %;
- 1907 – 1908 гг. – 44,9 %;
- 1908 – 1909 гг. – 20,3 %;
- 1909 – 1910 гг. – 17,6 %;
- 1910 – 1911 гг. – 16,1 %.

Опираясь только на эти данные, можно было бы сделать вывод о явных успехах деятельности земства по призрению сирот-подкидышей, однако в реальности с 1908 – 1909 отчетного года наблюдается всего лишь изменение принципов подсчета. Дело в том, что с введением патронажа земство по-разному учитывало умерших детей: в отчетах могла суммироваться, а могла не учитываться смерть в патронаже и на индивидуальном воспитании в городе, а долю умерших подкидышей считали от всех сирот, прошедших по документам за отчетный год, а не только от тех, кто оставался на попечении в отделении. Поэтому мы видим такое резкое падение уровня смертности до 16 % по бумагам, но не в реальности.

Однако для сравнения сделаем расчет для первого и пятого года работы реформированного отделения.

Таблица 4

Смертность в реформированном сиропитательном отделении в 1906 – 1907 и 1910 – 1911 гг. (отчетный год считается с 1 сентября)

	Всего детей в отделении, чел.						Умерло, чел.					Умерло, % (по категориям)				
	Сироты			«больничные» дети	Дети кормилиц	Всего	Сироты		«больничные» дети	Дети кормилиц	Всего	Подкидыши		«больничные» дети	Дети кормилиц	Всего
	На попечении отделения	Подкидыши, отданные в патронаж	Выбывшие по иным причинам				На попечении отделения	В патронаже				Доля от находящихся на попечении отделения	Доля от патронимруемых детей			
1906–1907	92	18	6	98	29	243	53		9	3	65	46		9	10	27
	ВСЕГО подкидышей 116						Всего 67					От общего числа сирот – 52				
1910–1911	46	78	5	74	35	238	21	46	6	4	77	46	59	8	11	32
	Всего подкидышей 129						Всего 67					От общего числа сирот – 52				

Составлено и рассчитано по: Отчет по Сиропитательному отделению [Тульского губернского земства] с 1-го сентября 1906 г. по 1-е сентября 1907 г. со включением отчета с 9-го июня по 1-е сентября 1906 г. Тула: Тип. Губ. правления, 1907; Отчет по Сиропитательному отделению [Тульского губернского земства] с 1-го сентября 1910 года по 1-е сентября 1911 года. Тула: Тип. Е. И. Дружининой, 1911.

Как видно из представленной таблицы, если суммировать сирот, умерших в отделении и в патронаже, как это делалось в 1906 – 1907 и в 1907 – 1908 гг., тогда смертность в этой категории в 1910 – 1911 гг. составит 52 %. Против указанного в отчете 16,1 %. К сожалению, такая вольная замена принципа расчета для отчетной документации дала несопоставимый ложный критерий, не отражающий реальной картины.

При этом все же нельзя не констатировать тот факт, что смертность в отделении действительно снизилась. Даже общая смертность по всем категориям призреваемых детей в 1906 – 1907 гг. составила 27 %, тогда как в 1904 и 1905 гг. она держалась на уровне 43 %. Однако важнее является показатель смертности детей-сирот. Ранее было указано, что самый низкий показатель в 1897 г. составлял 72 %, здесь же мы видим 46 % в первый год работы реорганизованного отделения и 52 % в 1910 – 1911 гг. Однако некоторый рост показателя к 1910 г. объективно объясним. 1910 г. выделялся аномально высокой смертностью в первую очередь в патронаже, что было связано с общей неблагоприятной эпидемической ситуацией в губернии. Таким образом, можно резюмировать, что новые подходы к призрению сирот показывали позитивный эффект.

Нововведения требовали от земства увеличения расходной статьи на общественное призрение. Чем больше детей оказывалось в патронаже, тем выше становились земские траты, зачастую внеплановые. Это вызывало споры на IX и X съездах врачей. До переустройства отделения земство тратило на него 1,5 тыс. рублей. С но-

вой ассигновкой с 1906 по 1908 гг. расходы земства на призрение сирот увеличились с 4 тыс. руб. до 20 тыс., и в перспективе финансирование земствами этого социального учреждения должно было только расти. Этот факт подвергался критике со стороны доктора Е. Г. Лазарева. Он справедливо отмечал, что «поставщиком детей» для отделения является, в первую очередь, город: в него попадают внебрачные дети мещан и городских проституток, а, значит, город также должен принимать финансовое участие в деятельности сиропитательного заведения. Кроме того, врачи вышли с инициативой предложить государственной власти разделить расходы с земством. Этот вопрос обсуждался в 1910, 1912 гг. Но ни к какому решению ни губернская земская управа, ни медицинская общественность не пришли. Если обратить внимание на сметы губернского земства, можно констатировать правоту доктора Лазарева. Например, смета на 1916 г. по сиропитательному отделению была больше сметы предыдущего года на 4235 руб. Даже учитывая, что из этой суммы 1720 руб. выделялись на ремонт помещений отделения и патронажной больницы, т. е. данные расходы были ситуативными, а не ежегодными, все равно видна тенденция быстрого роста ассигнований на сиропитательное отделение [9, с. 124].

В начале 1910-х гг. в земской управе было предложено организовать рассеянный по губернии патронаж, однако в годы начавшейся Первой мировой войны принципиальных преобразований в деле призрения сирот со стороны губернского земства сделано не было.

Заключение

Таким образом, в истории становления и развития земского призрения детей-сирот выделяется два этапа, водоразделом между которыми стал 1906 г. До начала XX в. земства, хотя и приняли на себя заботу о сиротах, не проводили систематической работы в этой сфере. Только устав «Об общественном призрении» 1892 г. регламентировал эту сферу, но к планомерной и системной работе земства приступили позже, чем через 10 лет.

Полученное в наследство от Приказа общественного призрения сиропитательное отделение называлось среди земских деятелей и профессиональных медиков «фабрикой ангелов», поскольку демонстрировало крайне высокий уровень детской смертности, в первую очередь, среди «подкидышей» – как называли и младенцев, подкинутых в больницу или оставленных в секретном отделении, и младенцев, которых в отделение привозила полиция. Смертность таких детей в отделении достигала 89 %. Только в русле реорганизации губернской земской медицины, общего реформирования губернской земской больницы член управы В. Л. Любенков инициировал изменения в сиропитательном отделении. План мероприятий, разработанный доктором И. К. Стржельбицким, привел к ряду позитивных последствий. Устройство патронажа, хотя и в отделенном от Тулы Епифанском уезде, а также организация врачебного надзора за опекаемыми в отделении, привели к снижению смертности среди сирот. Однако часть вопросов, которые можно отнести к организационно-финансовой сфере, решить земству так и не удалось.

Список источников и литературы

1. Ван-Путерен М. Д. Материалы по вопросу о призрении бесприютных детей и подкидышей в России. СПб.: Тип. М-ва внутр. дел., 1893. 106 с.
2. Веселовский Б. История земства за сорок лет. Т. 1. СПб.: Изд-во О. Н. Поповой, 1909. 724 с.
3. ГУ ГАТО (Государственное учреждение «Государственный архив Тульской области»). Ф. 93. Оп. 1. Д. 69.

4. Доклад о сиропитательном отделении // Доклады Тульской губернской земской управы XLI очередному Губернскому земскому собранию 1905 – 1906 г. Больничный отдел. Тула, 1906. С. 1–16.
5. Доклады Тульской губернской земской управы XLVI очередному Губернскому земскому собранию. Больничный отдел. Тула, 1910. 78 с.
6. Доклады Тульской губернской земской управы шестому очередному Губернскому земскому собранию [1870 г.]. Кн. 2. Тула, 1870. 34 с.
7. *Егошина В. Н., Елфимова Н. В.* Из истории призрения и социального обеспечения детей в России. М.: Ин-т молодежи, 1993. 70 с.
8. Журналы Тульского губернского земского собрания 45 очередной сессии 10-16 января 1910 года. Тула: Тип. Губ. правления, 1910. 176 с.
9. Журналы Тульского губернского земского собрания 51-й очередной сессии 1915 года. Тула: Тип. Е. И. Дружининой, 1916. 558 с. Разд. паг.
10. *Зайцева С. В.* Деятельность государства и общества в области организации призрения незаконнорожденных детей в России во второй половине XIX – начале XX вв.: на примере Санкт-Петербургской губернии : дис. ... канд. ист. наук : 07.00.02 / Зайцева Светлана Валентиновна. СПб., 2014. 204 с.
11. *Максимов Е.* Очерки земской деятельности в области общественного призрения. СПб.: тип. Правительств. сената, 1895. 105 с.
12. О смете по сиропитательному отделению губернского земства. Доклад 15 / Доклады Тульской губернской земской управы Тульскому губернскому земскому собранию 1907 г. Больничный отдел. Тула, 1907. С. 1–10. Разд. паг.
13. Обзор Тульской губернии за 1905 год. Тула: Тип. губ. правления, 1907. XVI, 67 с.
14. Отчет по Сиропитательному отделению [Тульского губернского земства] с 1-го сентября 1906 г. по 1-е сентября 1907 г. со включением отчета с 9-го июня по 1-е сентября 1906 г. Тула: Тип. Губ. правления, 1907. 22 с.
15. Отчет по Сиропитательному отделению [Тульского губернского земства] с 1-го сентября 1910 года по 1-е сентября 1911 года. Тула: Тип. Е. И. Дружининой, 1911. 15 с.
16. *Ошанин М. А.* О призрении покинутых детей. 1912 год. Ярославль: Типолит. Губ. Зем. Управы, 1912. 283 с.
17. *Раттур М. В.* Развитие системы общественного призрения детей и подростков в России: 1881 – 1894 гг. : дис. ... канд. ист. наук : 07.00.02 / Раттур Мария Владимировна. М., 2004. 235 с.
18. *Сиренко Ю. В.* Развитие системы призрения и воспитания детей-сирот Уфимской губернии в XIX – начале XX веков : дис. ... канд. пед. наук : 13.00.01 / Сиренко Юлия Валериевна. Оренбург, 2009. 251 с.
19. Систематический свод постановлений Тульского Губернского Земского Собрания со времени введения земских учреждений в Тульской губернии за XXXV лет / сост. И. А. Воронцов-Вельяминов. Тула: Тип. В. Н. Соколова, 1901. Вып. 2. 542 с.
20. Труды IX съезда земских врачей и представителей земств Тульской губернии с 21-го по 30-е апреля 1908 года. Тула: Тип. Тул. Губ. правления, 1909. 544 с.
21. Труды X съезда врачей и представителей земств Тульской губернии с 6-15 августа 1912 года. Вып. 1: Журналы заседаний съезда, доклады бюро X съезда, некрологи, доклады секций и постановления съезда. Тула: Тип. Е. И. Дружининой, 1913. 264 с.
22. *Хотимова Л. В.* Система социального призрения детей на Европейском севере России: последняя четверть XVIII – начало XX века : дис. ... канд. ист. наук : 07.00.02 / Хотимова Любовь Васильевна Сыктывкар, 2004. 187 с.
23. *Яшин А. А., Терешкина О. В., Терешкина М. С.* Из истории здравоохранения в Тульской области: земская медицина, сиропитательные отделения // Вестник новых медицинских технологий. 2011. Т. 18, № 1. С. 190–192.

References

1. van Puteren, MD 1893, *Materialy po voprosu o prizrenii bespriyutnyh detej i podkidyshej v Rossii* (Materials on the issue of the care of homeless children and foundlings in Russia), Tipografiya Ministerstva vnutrennih del Publ, St. Petersburg. (In Russ)

2. Veselovsky, B 1909, *Istoriya zemstva za sorok let* (Forty years of the history of the Zemstvo), vol.1, O.N. Popova Publ, St. Petersburg. (In Russ)
3. *Gosudarstvennoye uchrezhdeniye "Gosudarstvennyy arkhiv Tul'skoy oblasti"* (GU GATO) (State Institution "State Archive of the Tula region"), fund 93, inventory 1, file 69. (In Russ)
4. *'Doklad o siropitatel'nom otdelenii'* (Report on the orphan department) [without a year], *Doklady Tul'skoy gubernskoy zemskoy upravly XLI ocherednomu Gubernskomu zemskomu sobraniyu 1905 – 1906 g.* 1–16 pp. (In Russ)
5. *'Doklady Tul'skoy gubernskoy zemskoy upravly XLVI ocherednomu Gubernskomu zemskomu sobraniyu. Bol'nichnyy otdel'* (Reports of the Tula Provincial Zemstvo Board to the XLVI next Provincial Zemstvo Assembly. Hospital Department) 1910, [without a publ.], Tula. (In Russ)
6. *'Doklady Tul'skoy gubernskoy zemskoy upravly shestomu ocherednomu Gubernskomu zemskomu sobraniyu'* (Reports of the Tula Provincial Zemstvo Board to the six next Provincial Zemstvo Assembly.) 1870, vol. 2, [without a publ.], Tula. (In Russ)
7. Egoshina VN & Elfimova, NV 1993, *Iz istorii prizreniya i social'nogo obespecheniya detey v Rossii* (From the history of charity and social welfare of children in Russia), Institut molodezhi Publ, Moscow. (In Russ)
8. *'Zhurnaly 45 ocherednoy sessii 10-16 yanvarya 1910 goda Tul'skogo gubernskogo zemskogo sobraniya'* (Journals of the Tula Provincial Zemstvo Assembly of the 45th regular session on January 10-16, 1910) 1910, Tipografiya gubernskogo pravleniya Publ, Tula. (In Russ)
9. *Zhurnaly Tul'skogo gubernskogo zemskogo sobraniya 51-y ocherednoy sessii 1915 goda* (Journals of the Tula Provincial Zemstvo Assembly of the 51th regular session, 1915) 1916, Tipografiya E.I. Druzhininoy Publ, Tula. (In Russ)
10. Zaytseva, SV 2014, *Deyatel'nost' gosudarstva i obshchestva v oblasti organizatsii prizreniya nezakonnorozhdennykh detey v Rossii vo vtoroy polovine XIX – nachale XX vv.: na primere Sankt-Peterburgskoy gubernii* (The activities of the state and society in the field of organizing the care of illegitimate children in Russia in the second half of the 19th – early 20th centuries: on the case of the St. Petersburg province), PhD thesis, St. Petersburg State University, St. Petersburg. (In Russ)
11. Maksimov, E 1895, *Ocherki zemskoy deyatel'nosti v oblasti obshchestvennogo prizreniya* (Essays on zemstvo activities in the field of public charity), Tip. Pravitel'stvuyushchego senata Publ, St. Petersburg. (In Russ)
12. *'O smete po siropitatel'nomu otdeleniyu gubernskogo zemstva. Doklad 15'* (About the estimates for the orphan department of the provincial zemstvo. Report 15) 1907, *Doklady Tul'skoy gubernskoy zemskoy upravly Tul'skomu gubernskomu zemskomu sobraniyu 1907 g. Bol'nichnyy otdel.* Tula. (In Russ)
13. *'Obzor Tul'skoy gubernii za 1905 god'* (Review of Tula province in 1905) 1907, Tula (In Russ)
14. *'Otchet po Siropitatel'nomu otdeleniyu [Tul'skogo gubernskogo zemstva] s 1-go sentyabrya 1906 g. po 1-e sentyabrya 1907 g. so vklucheniem otcheta s 9-go iyunya po 1-e sentyabrya 1906 g.'* (Report on the Orphan Department [Tula Provincial Zemstvo] from September 1, 1906 to September 1, 1907, with the inclusion of a report from June 9 to September 1, 1906.) 1907, Tipografiya Gubernskogo Pravleniya Publ, Tula. (In Russ)
15. *'Otchet po Siropitatel'nomu otdeleniyu [Tul'skogo gubernskogo zemstva] s 1-go sentyabrya 1910 goda po 1-e sentyabrya 1911 goda'* (Report on the Orphan Department [Tula Provincial Zemstvo] from September 1, 1910 to September 1, 1911) 1911, Tipografiya E.I. Druzhininoy Publ, Tula. (In Russ)
16. Oshanin, MA 1912, *O prizrenii pokinutykh detey. 1912 god* (About the care of abandoned children. The year 1912), Tipolitogr. Gub. Zem. Upravly Publ, Yaroslavl. (In Russ)
17. Rattur, MV 2004, *Razvitiye sistemy obshchestvennogo prizreniya detey i podrostkov v Rossii: 1881 – 1894 gg.* (The development of the system of public care for children and teenagers in Russia: 1881 – 1894), PhD thesis, Russian State Social University, Moscow. (In Russ)
18. Sirenko, YuV 2009, *Razvitiye sistemy prizreniya i vospitaniya detey-sirot Ufimskoy gubernii v XIX – nachale XX vekov* (The development of the system of care and upbringing of orphans on the Ufa province in the 19th – early 20th centuries), PhD thesis, Orenburg State Pedagogical University, Orenburg. (In Russ)

19. Vorontsov-Vel'yaminov, IA (ed.) 1901, *Sistematicheskiy svod postanovleniy Tul'skogo Gubernskogo Zemskogo Sobraniya so vremeni vvedeniya zemskikh uchrezhdeniy v Tul'skoy gubernii za XXXV let* (A systematic set of resolutions of the Tula Provincial Zemstvo Assembly since the introduction of zemstvo institutions in the Tula province for 35 years), vol. 2, Tipografiya V.N. Sokolova Publ, Tula. (In Russ)
20. *Trudy IX sezda zemskikh vrachey i predstaviteley zemstv Tul'skoy gubernii s 21-go po 30-e aprelya 1908 goda* (Works of the 9th Congress of zemstvo doctors and delegates from zemstvos of Tula province from April 21 to April 30, 1908) 1909, Tipografiya Tul'skogo Gubernskogo Pravleniya Publ, Tula. (In Russ)
21. *Trudy X sezda vrachey i predstaviteley zemstv Tul'skoy gubernii s 6-15 avgusta 1912 goda* (Works of the X Congress of zemstvo doctors and delegates from zemstvos of Tula province from August 6 to August 15, 1912) 1913, vol. 1, Tipografiya E.I. Druzhininoj Publ, Tula. (In Russ)
22. Khotemova, LV 2004, *Sistema social'nogo prizreniya detey na Evropeyskom severe Rossii: Poslednyaya chetvert' XVIII-nachalo XX veka* (The system of social care for children in the European North of Russia: The last quarter of the 18th – the beginning of the 20th century), PhD thesis, Syktyvkar State University, Syktyvkar. (In Russ)
23. Yashin, AA, Tereshkina, OV & Tereshkina, MS, 'Iz istorii zdravookhraneniya v Tul'skoy oblasti: zemskaya meditsina, siropitatel'nye otdeleniya' (From public health services history in the tula area: zemsky medicine, almshouse units), *Vestnik novykh meditsinskikh tekhnologiy*, 2011, vol. 1, 190–192 pp. (In Russ)

Статья поступила в редакцию: 30.11.2024
Одобрена после рецензирования: 21.12.2024
Принята к публикации: 21.12.2024

The article was submitted: 30.11.2024
Approved after reviewing: 21.12.2024
Accepted for publication: 21.12.2024