

ИСТОРИЧЕСКИЕ НАУКИ

История древнего мира

Тульский научный вестник. Серия История. Языкознание. 2025. Вып. 1 (21). С. 8–19.
Tula Scientific Bulletin. History. Linguistics. 2025. Issue 1 (21). P. 8–19.

Научная статья

УДК 94(3)

<https://doi.org/10.22405/2712-8407-2025-1-8-19>

ВОЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ И ГРЕКО-ВАРВАРСКАЯ ТОРГОВЛЯ: ПРОБЛЕМЫ СОПОСТАВЛЕНИЯ ДАННЫХ ПИСЬМЕННЫХ И АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ ИСТОЧНИКОВ (НА ПРИМЕРЕ ПРИКУБАНЬЯ И МЕЖДУРЕЧЬЯ ВОЛГИ И УРАЛА)

**Андрей Викторович
Безруков**¹

**Владислав Всеволодович
Улитин**²

**Елизавета Сергеевна
Кучеренко**³

^{1,3} Магнитогорский государственный технический университет им. Г. И. Носова

¹ Магнитогорск, Россия, buonogiorno@mail.ru

¹ <https://orcid.org/0000-0003-1243-2188>

² Кубанский государственный университет

² Краснодар, Россия, ulitin_vladislav@yahoo.com

² <https://orcid.org/0000-0002-6470-7668>

³ Магнитогорск, Россия, fryday.lizok@gmail.com

Аннотация. Целью исследования является характеристика проблем сопоставления данных письменных и археологических источников при изучении воздействия военно-политических факторов на греко-варварскую торговлю на примере Прикубанья и междуречья Волги и Урала как ближней и дальней варварской периферии античного мира соответственно. Выделены и охарактеризованы четыре группы проблем. Первая группа связана с отражением информации, касающейся динамики торговли и динамики военно-политических событий. Вторая группа – проблемы, связанные с датировкой событий военно-политического характера и изменений в торговле на основе археологического материала. Третья группа – проблемы локализации топонимов и этнонимов и этнокультурной атрибуции археологических памятников и культур. Четвертая группа – проблемы установления вероятных причинно-следственных связей между действием военно-политических факторов и динамикой торговли.

Общие проблемы сопоставления данных археологических и письменных источников по охарактеризованным четырем группам связаны со спецификой различных их категорий, степенью и особенностями отражения в них информации о динамике торговли и военно-политических событиях, и процессах. Особенности и возможности сопоставления, выявляемые для каждого из регионов, Прикубанья и междуречья Волги и Урала, связаны со спецификой определенного круга письменных и археологических источников, степенью и особенностями отражения в них информации «военного» и «торгового» характера. На них, в свою очередь, влияли различия между этими регионами этнического, географического, хозяйственно-культурного, военно-политического характера, а также в степени и характере их вовлеченности в античную торговлю и военно-политические события в античном мире.

Ключевые слова: Прикубанье, междуречье Волги и Урала, греко-варварская торговля, военно-политические факторы, меоты, сарматы, проблемы сопоставления данных письменных и археологических источников, IV в. до н. э. – II в. н. э.

Для цитирования: Безруков А. В., Улитин В. В., Кучеренко Е. С. Военно-политические факторы и греко-варварская торговля: проблемы сопоставления данных письменных и археологических источников (на примере Прикубанья и междуречья Волги и Урала) // Тульский научный вестник. Серия История. Языкознание. 2025. Вып. 1 (21). С. 8–19. <https://doi.org/10.22405/2712-8407-2025-1-8-19>

Сведения об авторах: А. В. Безруков – кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры всеобщей истории, Магнитогорский государственный технический университет им. Г. И. Носова, 455000, Россия, Челябинская область, г. Магнитогорск, проспект Ленина, 38;

В. В. Улитин – кандидат исторических наук, доцент кафедры всеобщей истории и международных отношений, Кубанский государственный университет, 350040, Россия, Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149;

Е. С. Кучеренко – студент Института Гуманитарного образования, Магнитогорский государственный технический университет им. Г. И. Носова, 455000, Россия, Челябинская область, г. Магнитогорск, проспект Ленина, 38.

© Безруков А. В., Улитин В. В., Кучеренко Е. С., 2025



Scientific Article
UDC 94(3)
<https://doi.org/10.22405/2712-8407-2025-1-8-19>

**MILITARY AND POLITICAL FACTORS AND THE GRECO-BARBARIAN TRADE:
ISSUES OF COMPARING DATA FROM WRITTEN AND ARCHAEOLOGICAL SOURCES
(ON THE EXAMPLE OF THE KUBAN REGION AND THE INTERFLUVE
OF THE VOLGA AND THE URAL)**

Andrey V. Bezrukov ¹

Vladislav V. Ulitin ²

Elizaveta S. Kucherenko ³

^{1,3} Nosov Magnitogorsk State Technical University

¹ Magnitogorsk, Russia, buonogiorno@mail.ru

¹ <https://orcid.org/0000-0003-1243-2188>

² Kuban State University

² Krasnodar, Russia, ulitin_vladislav@yahoo.com

² <https://orcid.org/0000-0002-6470-7668>

³ Magnitogorsk, Russia, fryday.lizok@gmail.com

Abstract. The aim of the study is to characterize the issues of comparing written and archaeological sources in studying the impact of military and political factors on the Greco-Barbarian trade using the example of the Kuban region and the interfluve of the Volga and the Ural as the near and far barbarian periphery of the ancient world, respectively. Four groups of issues are identified and characterized. The first group is associated with the reflection of information on the dynamics of trade and the dynamics of military and political events. The second group includes issues associated with dating military and political events and changes in trade based on archaeological material. The third group includes issues of localizing toponyms and ethnonyms and ethnocultural attribution of archaeological sites and cultures. The fourth group includes issues of establishing probable cause-and-effect relationships between the action of military and political factors and the dynamics of trade.

The general issues of comparing data from archaeological and written sources for the four groups described are related to the specifics of their various categories, the degree and features of the reflection of information on the dynamics of trade and military and political events and processes. The features and possibilities of comparison revealed for each of the regions, the Kuban region and interfluve of the Volga and the Ural, are related to the specifics of a certain range of written and archaeological sources, the degree and features of the reflection of information of a "military" and "trade" nature. They, in turn, were influenced by the differences between these regions of an ethnic, geographical, economic-cultural, military-political nature, as well as the degree and nature of their involvement in ancient trade and military and political events in the ancient world.

Keywords: Kuban region, interfluve of the Volga and the Ural, Greco-Barbarian trade, military and political factors, Meotians, Sarmatians, issues of comparing data from written and archaeological sources, 4th century BC – 2nd century AD.

For citation: Bezrukov, AV, Ulitin, VV & Kucherenko, ES 2025, 'Military and Political Factors and the Greco-Barbarian Trade: Issues of Comparing Data from Written and Archaeological Sources (on the Example of the Kuban Region and the Interfluve of the Volga and the Ural)', *Tula Scientific Bulletin. History. Linguistics*, issue 1 (21), pp. 8–19, <http://doi.org/10.22405/2712-8407-2025-1-8-19> (in Russ.)

Information about the Authors: *Andrey V. Bezrukov* – PhD in Historical Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of World History, Nosov Magnitogorsk State Technical University, 38, Lenin Avenue, Magnitogorsk, 455000, Russia;

Vladislav V. Ulitin - PhD in Historical Sciences, Associate Professor of the Department of World History and International Relations, Kuban State University, 149, Stavropolskaya Str., Krasnodar, 350040, Russia;

Elizaveta S. Kucherenko – Student of the Institute of Humanities Education, Nosov Magnitogorsk State Technical University, 38, Lenin Avenue, Magnitogorsk, 455000, Russia.

Среди групп факторов, воздействовавших на греко-варварскую торговлю, одними из важнейших были военно-политические. Проследить это влияние возможно на основе сопоставления динамики торговли и военно-политической динамики и установления вероятных взаимосвязей между ними. Это предполагает обращение к письменным и археологическим источникам обеих «тематических» групп, «торговой» и «военной», методика изучения каждой из которых, в свою очередь, имеет свои особенности [8; 36; 35], и сопоставление их данных. В статье рассмотрены проблемы сопоставления данных письменных и археологических источников при изучении воздействия военно-политических факторов на греко-варварскую торговлю на примере Прикубанья и междуречья Волги и Урала как ближней и дальней варварской периферии античного мира соответственно.

Для сопоставления выбраны категории источников, характеризующие период с IV в. до н. э. по II в. н. э. в истории этих регионов. Он представляет особый интерес и наибольшие возможности с точки зрения изучения как военно-политической динамики, так и торговых связей. Категории источников анализируются с использованием методов их сопоставления, а также историко-сравнительного, хронологического, системного методов и результатов статистического анализа. Особенности характера важнейших аспектов, связанных с торговлей и военно-политическими факторами, позволяют выделить четыре группы проблем.

Первая группа связана с отражением информации о динамике торговли и изменениях военно-политической обстановки в письменных и археологических источниках. Изучение динамики торговли подразумевает поиск и анализ по данным источников информации об участниках торговли, товарах, ее характере, ареалах производства, обмена и потребления товаров, эмпориях, торговых путях, объемах и периодах торговли.

В письменных источниках содержится ценная информация о варварских товарах, не отражающаяся археологически: рабы и кожи, доставляемые кочевниками (Strab. XI, 2, 3) [9, с. 175, 183], рабы-меоты и рабы-сарматы средиземноморских надписей [13, №№ 91–98, 108, 109, 111, 113–115; 7, с. 68], пути и способы поступления которых (а для сарматов и регионы происхождения) не вполне ясны [15, с. 309; 27, с. 93–94]. Список кочевнических товаров нуждается в пополнении [9, с. 175]. Сведения об участниках торговли чаще либо слишком общие (европейские и азиатские кочевники – посетители Танаиса, сопоставляемые с сарматами [27, с. 318–319]), либо отрывочные: верхние аорсы, игравшие посредническую роль в караванной торговле «индийскими и вавилонскими товарами» (Strab. XI, 5, 8) [27, с. 327], пантикапейский купец Христион, умерший в земле сираков (КБН 142) [18, с. 163; 32]. Сохранились и косвенные данные письменных источников о торговле с земледельцами-меотами и их зерновых ресурсах: сообщения Страбона о Фанагории как эмпории (Strab. XI, 2, 10) [18, с. 282] и о дани, получаемой Митридатом из областей близ Синдики и Таврики (Strab. VII, 4, 6) [1, с. 342–344]. Косвенную информацию дают и характеризующие боспорский хлебный экспорт в Афины почетные декреты (IG II 212; Syll. 370) и сведения Демосфена и Страбона (Dem. XX, 32; Strab. VII, 4, 6) [19, с. 111–117], поскольку меотское зерно могло поступать на средиземноморские рынки от имени Спартокидов [29, с. 131].

В археологическом материале категории варварского экспорта фиксируются лишь косвенно – в виде согласующихся с краткими данными письменных источников о хозяйстве племен (Strab. XI, 1, 2, 4; 5, 8) свидетельств развития земледелия, скотоводства, рыболовства у оседлых меотов [15, с. 248–259] и скотоводства у сарматов Прикубанья и междуречья Волги и Урала [2, с. 20–25]. Из категорий античного импорта античными авторами отдельно упоминаются только вино и одежда (Strab. XI, 2, 3) [9, с. 175, 183], что подтверждает заметную роль их как товаров, приобретае-

мых сарматами дальней периферии. Остальной широкий круг античных товаров мог входить в «прочие принадлежности культурного обихода» (Strab. XI, 2, 3) [9, с. 175, 183].

По археологическим данным фиксируется большинство категорий античного импорта и товаров [9, с. 184–186; 18, с. 265–267], за исключением не сохранившихся в земле товаров из органических материалов. Наличие массового античного импорта служит подтверждением и варварского экспорта в ответ на него. Сопоставление с данными письменных источников категорий античного импорта требует определенного их отбора, поскольку не все они поступали торговым путем [8, с. 22–23; 37, с. 329–330; 18, с. 263–264]. Кроме того, очень вероятно, что вино на дальнюю периферию в основном поступало в не сохраняющейся в земле мягкой таре [9, с. 186; 2, с. 67].

Свидетельство Страбона о торговле в Танаисе характеризует греко-варварскую торговлю в Северном Причерноморье как основанную на натуральном обмене [9, с. 174, 183]. Находки монет и монетные клады свидетельствуют о наличии на меотских территориях также денежного обращения [3; 4, с. 64–65]. Сведения Страбона о Пантикапее, Фанагории и Танаисе как эмпориях (Strab. XI, 2, 10) дополняют открытые при раскопках следы других эмпориев на территории варварских поселений [18, с. 283].

Труды античных авторов молчат о движении товаров в Прикубанье, но содержат прямую информацию об участии верхних аорсов в караванной торговле на транскавказском пути (Strab. XI, 5, 8) [27, с. 327]) и косвенную о функционировании северной ветви Великого Шелкового пути [28, с. 200–202]. Археологические данные не дают однозначный ответ о соотношении использования речных и сухопутных магистралей в Прикубанье [31, с. 173–179], но позволяют предполагать использование караванных путей кочевниками междуречья Волги и Урала [9, с. 177–178].

Динамика торговли практически не находит отражения в письменных источниках, за исключением отдельных количественных (Dem. XX, 32; Strab. VII, 4, 6) и отчасти проблематичных для оценки данных по боспорскому хлебному экспорту и затем длительного, но красноречивого молчания о нем, сведений о «чередовании» ввоза и вывоза зерна в Понт в более позднее время (Polyb. IV, 38–45) [19, с. 117]. В большинстве случаев изменения реконструируются по археологическим данным, для ближней периферии достаточно детально, позволяя проследить кризисные явления в греко-меотской торговле на основе сокращения объемов импорта, разнообразия его состава, ареала его распространения [18, с. 268–282], тезаврации кладов [1, с. 343–344], нарушения или прекращения денежного обращения в эмпориях [3, с. 162].

Изучение военно-политической динамики подразумевает поиск и анализ по данным источников информации об участниках событий, ареалах военных действий и военно-политической напряженности, действии военно-политических факторов, их временных рамках, масштабах, результатах и последствиях. Военно-политические конфликты всегда были предметом особого внимания со стороны письменных источников [35, р. 117], их различные категории особенно хорошо известны в связи с историей Прикубанья в античную эпоху. Сохранились редкие упоминания о прямом воздействии военных событий на состояние торговли (деятельность купца Формиона на Боспоре ок. 328 г. до н. э. (Dem. XXXIV, 8) [22, с. 160–164]; римская блокада Боспора 65–63 гг. до н. э. (Plut. Rompr. 39) [23, с. 132, 134]).

Военные события недостаточно отражены в археологических данных [35, р. 117]. Выявляются свидетельства нападений (разрушение фортификационных сооружений [21, с. 265], пожары [34, с. 225–235; 33, с. 66], наконечники стрел, ядра [32, с. 417]), а также непосредственного участия воинов в военных действиях: трофеи [37, с.

329–330]; предметы вооружения, связанные с пребыванием представителей племен на службе у правителей античных государств [26, с. 262]; следы боевых травм у воинов в погребениях, выявляемые методами антропологии [16, с. 169]. Не оставили материальных следов деятельность пиратских племен в Черном море и борьба античных правителей с ними [7, с. 124], военные нападения на торговые суда, морская блокада Боспора Киммерийского 65–63 гг. до н. э. [12, с. 141, 144].

Напротив, такие важные военно-политические факторы, как миграции [11; 17], либо слабо, либо вообще не фиксируются письменными источниками. В отсутствии прямых сведений о переселении племен на территорию Прикубанья и междуречья Волги и Урала у античных авторов упоминание ими новых областей и народов, походов из нового ареала обитания, а также имен некоторых вождей (Polyb. XXV, 2, 2) [28, с. 48, 142, 159–163, 187–203] помогает реконструкции миграций. Китайские источники помогают проследить цепочки событий, приводившие к миграциям кочевников сарматского мира [28, с. 11–12, 200].

По миграциям археология предоставляет, во-первых, свидетельства прямого характера. Междуречье Волги и Урала, и Прикубанье затронули полные или частичные эмиграции [17, с. 278–279, рис. 73]. Они фиксируются по таким важным признакам, как уменьшение количества или исчезновение памятников данной культуры в прежнем ареале и увеличение в новом, археологические памятники нового (в сравнении с прежним) населения, появление комплексов с отличным от характерного для прежнего населения погребальным обрядом и погребальным инвентарем. Были засвидетельствованы миграции сарматов на запад из Южного Приуралья [28, с. 129, 100, 161], достижение Прикубанья мощной волной конца III – начала II в. до н. э. сарматских племен [21, с. 267; 33, с. 48], а также менее масштабное переселение части меотов на реку Кирпили, а позднее – в дельту Дона [15, с. 334–335; 33, с. 65–67].

Во-вторых, это следы дестабилизации военно-политической обстановки, военных конфликтов и их последствий, которые могут быть связаны с миграциями, но могут, конечно, отражать и военные конфликты иного типа. Исчезновение ряда меотских памятников в Восточном Приазовье было сопоставлено с приходом в Восточное Приазовье волн сарматского населения [33, с. 48]. Наконец, в-третьих, это антропологический материал, играющий решающую роль при выявлении миграций, их направленности [28, с. 18, 130].

Археологические данные дают возможность для примерной реконструкции вероятных маршрутов миграций и их датировки. Нарастание военной напряженности и военной активности слабо и выборочно отражается в нарративной традиции и, напротив, выявляется данными археологии – по изменениям в количестве и доле погребений с оружием [21, с. 265], комплексе вооружения варварских племен [10, с. 95–96; 24, с. 26], строительству фортификационных сооружений [21, с. 265], появлению памятников или комплексов, связанных с новым населением, тезаврации кладов [12, с. 107].

При сопоставлении данных письменных и археологических источников, характеризующих торговую и военно-политическую динамику, для обоих регионов являются наиболее актуальными проблемы реконструкции номенклатуры варварских товаров и их роли в боспорском экспорте, соотнесения военно-политических конфликтов с археологическим материалом и отсутствия материальных следов некоторых из них, надежного обоснования связи археологических свидетельств миграций с данными письменных источников, реконструкции полного контекста роста военной напряженности.

Для ближней периферии наиболее важными также остаются проблемы определенной гипотетичности списка товаров (помимо зерна), поставлявшихся меотами, выявления способов и путей поступления рабов-меотов на Боспор, полного списка

греческих эмпориев и распределения ролей между ними, соотношения использования натурального обмена и денежного обращения, речных магистралей и грунтовых дорог.

Для дальней периферии актуальными после сопоставления остаются проблемы установления регионов, из которых происходили рабы-сарматы, способов и путей их поступления, более полного списка сарматских товаров, времени существования и маршрутов северной ветви Великого Шелкового и транскавказского пути, роли сарматов междуречья Волги и Урала в экспорте рабов и шкур, степени употребления ими вина, отсутствия дробной динамики торговли, слабого освещения участия сарматов региона в военно-политических событиях в античном мире, более ограниченного в сравнении с ближней периферией круга свидетельств о военно-политической динамике.

Значение следующих двух групп проблем определяется необходимостью хронологической и пространственной привязки для сопоставления торговой и военно-политической динамики. Ко второй группе относятся проблемы, связанные с датировкой событий военно-политического характера и изменений в торговле на основе археологического материала. Данные античных письменных источников позволяют достаточно точно датировать важнейшие военные конфликты и сражения, а миграции и пиратские нападения – в лучшем случае в широких пределах.

Датировка по данным археологии военно-политических событий и процессов, а также изменений в торговле, как и археологических комплексов, касающихся и ближней, и дальней варварской периферии, опирается, прежде всего, на узко датированные категории античного импорта. Важную роль при этом играют и стратиграфические наблюдения [21, с. 265]. Более-менее точная датировка на основе письменных источников может быть осуществлена очень редко (прямое указание Страбона (Strab. XI, 2, 3) о разгроме Полемоном Танаиса, разрушения в этом городе со следами пожара и частичное его оставление жителями) [34, с. 225–235]. Динамика торговли, основанная на анализе даже наиболее узко датированных категорий массового античного импорта, все же предполагает использование достаточно широких в сравнении с событиями, известными по письменным источникам, хронологических отрезков (например, амфоры обеспечивают датировку комплексов с точностью до 10–15 лет) [36, р. 95].

Основная хронологическая проблема при сопоставлении данных письменных источников и археологического материала – различные по продолжительности временные отрезки. В отличие от ближней периферии на дальней, представленной только погребальными памятниками сарматов, нет достаточного количества узко датированных предметов массового античного импорта, важных для реконструкции надежной динамики торговли и военно-политической динамики.

Третью группу составляют проблемы локализации топонимов и этнонимов и этнокультурной атрибуции археологических памятников и культур. В письменных источниках отсутствует точное и детальное описание местоположения ряда поселений и областей, связанных с событиями, имевшими заметные военно-политические последствия [12, с. 91–95, 270]. Это приводит к различным вариантам локализации, что хорошо видно на примере сиракской Успы (Tac. Ann. XII, 16–17) [30, с. 15–16]. В частности, существуют и проблемы локализации мест сражений, которые к тому же чаще всего не оставляют материальных следов [35, р. 117]. Вероятное наличие ошибок или неточностей в источниках оставляет возможность нескольких вариантов интерпретации, как это произошло с воинами царя Арифарна (Diod., XX, 22–24) [12, с. 91–92; 14, с. 48–55; 28, с. 134–137, 147–148].

Проблемы этнокультурной атрибуции археологических памятников сопряжены с наличием культурных влияний и многокомпонентностью этнического состава

населения. Дискуссионными остаются вопросы о населении, оставившем самую раннюю группу сарматских памятников в Прикубанье, об этнокультурной принадлежности памятников Zubовско-Воздвиженской группы и Золотого Кладбища [28, с. 107–110, 135–137, 147–148, 191–194, 203]. Таким образом, проблемы локализации и этнокультурной атрибуции связаны во многих случаях с невозможностью надежного и единственно верного сопоставления данных письменных и археологических источников.

К четвертой группе относятся проблемы установления вероятных причинно-следственных связей между действием военно-политических факторов и динамикой торговли. Хронологическая и пространственная связь еще не гарантирует полностью связь причинно-следственную, вследствие, во-первых, возможности частого синхронного действия на торговлю многих факторов (и не только военно-политических), роль которых следует проверять; во-вторых, необходимости надежно зафиксировать военно-политические (и, возможно, также и торговые) контакты между предполагаемыми участниками событий и наличия веских оснований, чтобы говорить о принципиальной зависимости изменений в торговле в регионе от изменения военно-политической ситуации (прямой или опосредованной). Достаточно убедительно установлена связь между началом оттока сарматского населения с территории Восточного Приазовья и постепенным угасанием жизни на большинстве кирпильских меотских городищ и военными действиями Полемона I [33, с. 67, 69].

Археологические источники часто не позволяют однозначно идентифицировать нападающую (или угрожающую) сторону и выявить тип военного конфликта. Например, существуют разные варианты интерпретации исчезновения крупных меотских археологических памятников в конце IV – начале III в. до н. э.: укрепление сарматского влияния в Прикубанье [21, с. 265–266] или политика Боспорского царства [33, с. 47–48; 6, с. 74]. На основе только следов разрушений или возведенных для защиты сооружений без редких дополнительных свидетельств невозможно однозначно идентифицировать виновников событий. Так, находки каменных ядер от метательных машин в Танаисе [34, с. 227–228] показывают связь его разрушения в конце I в. до н.э. с внутригосударственным конфликтом – действиями Полемона I. Своеобразие оборонительной системы (рва с внутренней стороны вала) на некоторых меотских городищах могло быть связано с тактикой ведения боя против конницы кочевников [20, с. 191].

При выявлении причин изменений в торговле основными остаются проблемы их зависимости от разных видов факторов и не только военно-политических, возможности различных вариантов идентификации виновников событий и, соответственно, и факторов, связанных с ними, а также невозможности в некоторых случаях проследить убедительно изменения, диктовавшиеся всей логикой действия военно-политического фактора. Для дальней периферии установление причинно-следственных связей сложнее, как из-за гораздо меньшей детализации динамики торговли, так и отдаленности региона междуречья Волги и Урала от античных центров, его ограниченного участия в событиях истории античных государств.

Таким образом, общие проблемы сопоставления данных археологических и письменных источников связаны со спецификой различных их категорий, степенью и особенностями отражения в них информации о динамике торговли и военно-политических событиях и процессах. Особенности и возможности сопоставления, выявляемые для каждого из регионов, связаны со спецификой определенного круга письменных и археологических источников, степенью и особенностями отражения в них информации торгового и военного характера. На них, в свою очередь, влияли различия между регионами этнического, географического, хозяйственно-культурного, военно-политического характера, а также в степени и характере их во-

влеченности в античную торговлю и военно-политические события в античном мире.

Примечания

1. Основные положения статьи были отражены в совместном докладе А. В. Безрукова и В. В. Улитина на всероссийской научной конференции «Историк и текст: к 90-летию со дня рождения академика Григория Максимовича Бонгард-Левина» (Москва, 20–22 декабря 2023 г.).

Список источников и литературы

1. *Абрамзон М. Г., Новичихин А. М.* Два монетных клада Митридатовского времени с юго-восточной окраины Боспора (2014 г.) // Вестник древней истории. 2018. Т. 78, № 2. С. 333–348.
2. *Акбулатов И. М.* Экономика ранних кочевников Южного Урала. Уфа: НМ РБ, 1999. 102 с.
3. *Анфимов Н. В.* Денежное обращение на Елизаветинском городище – эмпории Боспора на Средней Кубани // Вестник древней истории. 1966. № 2. С. 157–165.
4. *Аптекарев А. З.* К вопросу о восточной границе Боспорского царства во второй половине IV – первой половине III в. до н. э. // Первая кубанская археологическая конференция : тезисы докладов. Краснодар: Кубанский гос. ун-т, 1989. С. 63–65.
5. *Берлизов Н. Е.* К вопросу о существовании сирако-меотского племенного союза // Культурная жизнь Юга России. 2014. № 2. С. 72–75.
6. *Блаватский В. Д.* О рабах-меотах // Краткие сообщения о докладах и полевых исследованиях Института археологии. 1969. Вып. 116: Северное Причерноморье в античную эпоху. С. 68–69.
7. *Брашинский И. Б.* Понтийское пиратство // Вестник Древней истории. 1973. № 3. С. 124–133.
8. *Брашинский И. Б.* Методы исследования античной торговли (на примере Северного Причерноморья). Л.: Наука, 1984. 248 с.
9. *Брашинский И. Б.* Торговля // Античные государства Северного Причерноморья / отв. ред. Г. А. Кошеленко. М.: Наука, 1984. С. 174–186.
10. *Васильев В. Н.* Вооружение и военное дело кочевников Южного Урала в VI–II вв. до нашей эры. Уфа: Гилем, 2001. 153 с.
11. *Виноградов Ю. А.* Миграции кочевников Евразии и некоторые особенности исторического развития Боспора Киммерийского // Боспорские исследования. 2009. Вып. 22. С. 5–90.
12. *Виноградов Ю. А., Горончаровский В. А.* Военная история и военное дело Боспора Киммерийского (VI в. до н. э. – середина III в. н. э.). СПб.: Нестор-История, 2009. 350 с.
13. *Граков Б. Н.* Материалы по истории Скифии в греческих надписях Балканского полуострова и Малой Азии // Вестник древней истории. 1939. № 3. С. 231–315.
14. *Иванов А. В., Сударев Н. И.* Арифарн – царь фракийцев // Боспорский феномен: Общее и особенное в историко-культурном пространстве античного мира : материалы междунар. науч. конф. СПб.: ИПЦ СПбГУПТД, 2018. Ч. 2. С. 48–55.
15. *Каменецкий И. С.* История изучения меотов. М.: Таус, 2011. 384 с.
16. *Китов Е. П., Хохлов А. А., Иванов С. С.* Боевые травмы у ранних кочевников «савромато-сарматского» облика как отражение социально-политической обстановки в степной полосе Евразии в VI–II вв. до н. э. // Stratum plus. 2019. № 3. С. 169–180.
17. *Клейн Л. С.* Археологическое исследование : методика кабинетной работы археолога. Донецк: Донецкий нац. ун-т, 2013. Кн. 2. 599 с.
18. *Кошеленко Г. А., Мальшев А. А., Улитин В. В.* Торговля // Античное наследие Кубани / ред., сост. Г. М. Бонгард-Левин, В. Д. Кузнецов. М.: Наука, 2010. Т. 2. С. 256–289.
19. *Кузнецов В. Д.* Афины и Боспор: хлебная торговля // Российская археология. 2000. № 1. С. 107–120.

20. Лимберис Н. Ю., Марченко И. И. Меоты // Античное наследие Кубани / ред., сост. Г. М. Бонгард-Левин, В. Д. Кузнецов. М.: Наука, 2010. Т. 1. С. 186–217.
21. Лимберис Н. Ю., Марченко И. И. Сарматы // Античное наследие Кубани / ред., сост. Г. М. Бонгард-Левин, В. Д. Кузнецов. М.: Наука, 2010. Т. 1. С. 260–284.
22. Молев Е. А. Властитель Понта. Н. Новгород: Нижегородский гос. ун-т, 1995. 144 с.
23. Молев Е. А. Скифы в политической истории Боспора VI–II вв. до н. э. // Вестник древней истории. 2009. № 3. С. 155–165.
24. Амфоры Прикубанского некрополя IV – начала III в. до н. э. : (из собрания Краснодарского государственного историко-археологического музея-заповедника имени Е. Д. Фелицына) / С. Ю. Монахов [и др.]. Саратов: Волга, 2021. 324 с.
25. Полин С. В., Симоненко А. В. Скифия и сарматы // Донские древности. 1997. Вып. 5. С. 87–98.
26. Симоненко А. В. Шлемы сарматского времени из Восточной Европы // Stratum plus. 2014. № 4. С. 249–284.
27. Скрипкин А. С. Сарматы и Восток. Волгоград: ВолГУ, 2010. 370 с.
28. Скрипкин А. С. Сарматы. Волгоград: ВолГУ, 2017. 293 с.
29. Улитин В. В. Роль Прикубанья в экономической истории античного мира // Античная история и классическая археология / отв. ред. В. В. Дементьева. М.: Ин-т всеобщей истории РАН, 2006. С. 128–137.
30. Улитин В. В. Эпитафия на надгробии купца Хрестиона (КБН 142): проблемы и интерпретации // Проблемы и исследования зарубежной истории : сб. науч. тр. / под ред. А. Г. Иванова. Краснодар: Кубанский гос. ун-т, 2020. С. 12–20.
31. Улитин В. В. Река Кубань как фактор торговли в античную эпоху // Вопросы истории и культуры Северного Кавказа, казачеств Юга России: (к 85-летию профессора В. Н. Ратушняка) : сб. науч. ст. / отв. ред. В. В. Касьянов, О. В. Матвеев. Краснодар: Кубанский гос. ун-т, 2024. С. 170–184.
32. Шевченко Н. Ф. Виноградный 1 – поселение эпохи эллинизма в степном Закубанье // V Боспорские чтения. Боспор Киммерийский и варварский мир в период античности и средневековья. Этнические процессы : сб. науч. мат. V Боспорских чтений, Керчь, 20–24 мая 2004 г. Керчь: Деметра, 2004. С. 414–419.
33. Шевченко Н. Ф. Племена Восточного Приазовья на рубеже эры. Ростов-на-Дону: Альтаир, 2013. 150 с.
34. Шелов Д. Б. Танаис и Нижний Дон в III–I вв. до н. э. М.: Наука, 1970. 249 с.
35. Vencl Sl. War and Warfare in Archaeology // Journal of Anthropological Archaeology. 1984. № 3. P. 116–132.
36. Monachov S. Ju., Kuznetsova E. V. Overseas trade in the Black Sea from the Archaic to the Hellenistic period // The Northern Black Sea in Antiquity: Networks, Connectivity, and Cultural Interactions. Cambridge: Cambridge University Press, 2017. P. 59–99.
37. Simonenko A. V., Marčenko I. I., Limberis N. Ju. Römische Importe in sarmatischen und maiotischen Gräbern zwischen Unterer Donau und Kuban. Mainz: Deutsches Archäologisches Institut, 2008. 624 s. (Archäologie in Eurasien, Bd. 25).

References

1. Abramzon, MG & Novichikhin, AM 2014, 'Dva monetnykh klada Mitridatovskogo vremeni s yugo-vostochnoy okrainy Bospora (2014 g.)' (Two Hoards of the Mithridatic Period from the Southeastern Outlying Districts of the Bosporus (2014)), *Vestnik drevnei istorii* (Journal of Ancient History), vol. 78, no 2, pp. 333–348 (in Russ.)
2. Akbulatov, IM 1999, *Ekonomika rannikh kochevnikov Yuzhnogo Urala* (Economy of Early Nomads of the Southern Ural), National Museum of the Republic of Bashkortostan publ, Ufa. (in Russ.)
3. Anfimov, NV 1966, 'Denezhnoe obrashchenie na Elizavetinskom gorodishche – emporii Bospora na Srednei Kubani' (Monetary Circulation at the Elizavetinsky Town-site, the Emporium of Bosporus in the Central Kuban), *Vestnik drevnei istorii* (Journal of Ancient History), no 2, pp. 157–165. (in Russ.)

4. Aptekarev, AZ 1989, 'K voprosu o vostochnoi granitse Bosporskogo tsarstva vo vtoroi polovine IV – pervoi polovine III v. do n.e.' (To the question of the eastern border of the Bosporan kingdom in the second half of the 4th - the first half of the 3rd century. BC.) in *Pervaya kubanskaya arkheologicheskaya konferentsiya* (First Kuban archaeological conference), abstracts, Krasnodar, 1989, pp. 63–65. (in Russ.)
5. Berlizov, NE 2014, 'K voprosu o sushchestvovanii sirako-meotskogo plemennogo soyuza' (On the existence of siraco-meotian tribal alliance), *Kul'turnaya zhizn' Yuga Rossii* (Cultural Studies of Russian South), no 2, pp. 72–75. (in Russ.)
6. Blavatskiy, VD 1969, 'O rabakh-meotakh' (About Meotians as slaves), *Kratkie soobshcheniia Instituta arkheologii* (Brief Communications of the Institute of Archaeology), iss. 116, pp. 68–69 (in Russ.)
7. Brashinskiy, IB 1973, 'Pontiyskoye piratstvo' (Pontic Piracy), *Vestnik drevney istorii* (Journal of Ancient History), no 3, pp. 124–133. (in Russ.)
8. Brashinskiy, IB 1984, *Metody issledovaniya antichnoi trgovli (na primere Severnogo Prichernomor'ya)* (Research Methods of Ancient Trade (on the example of the northern Black Sea region), Nauka publ., Leningrad. (in Russ.)
9. Brashinskiy, IB 1984, 'Torgovlya' (Trade), in GA Koshelenko (ed.) *Antichnye gosudarstva Severnogo Prichernomor'ya* (Ancient States of the Northern Pontic Region), Nauka publ, Moscow, pp. 174–186 (in Russ.)
10. Vasil'ev, VN 2001, *Vooruzhenie i voennoe delo kochevnikov Yuzhnogo Urala v VI–II vv. do nashey ery* (Weaponry and Warfare of the nomads of the Southern Urals in the 6th–2nd centuries BC), Gilem publ, Ufa. (in Russ.)
11. Vinogradov YuA 2009, 'Migratsii kochevnikov Evrazii i nekotorye osobennosti istoricheskogo razvitiya Bospora Kimmeriiskogo' (Migrations of nomads in Eurasia and some peculiar features in the historical development of the Cimmerian Bosphorus), *Bosporskie issledovaniya* (Bosphoros studies), 2009, vol. XXII, pp. 5–90. (in Russ.)
12. Vinogradov, YuA & Goroncharovskii, VA 2009, *Voennaya istoriya i voennoe delo Bospora Kimmeriiskogo (VI v. do n.e. – seredina III v. n.e.)* (Military History and Warfare of Cimmerian Bosphorus (6th Century BC – Middle 3rd Century AD), Nestor-Istoriya publ., Saint Petersburg, (in Russ.)
13. Grakov, BN 1939, 'Materialy po istorii Skifii v grecheskikh nadpisiakh Balkanskogo poluostrova i Maloy Azii' (Materials on the history of Scythia in Greek inscriptions of the Balkan Peninsula and Asia Minor), *Vestnik drevney istorii* (Journal of Ancient History), no 3, pp. 231–312. (in Russ.)
14. Ivanov, AV & Sudarev, NI, 'Arifarn – tsar' frakiytsev' (Arifarnes, the king of the Thracians), in VYu Zuev & VA Khrshanovskiy (eds.), *Bosporskiy fenomen. Obshee i osobennoe v istoriko-kulturnom prostranstve antichnogo mira. Materialy mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii. (The Bosporan Phenomenon. General and Peculiar Features of Historical and Cultural Space in the World of Classical Antiquity. Proceedings of the International Conference)*, pt. 2, Publishing and Printing Center of Saint Petersburg State University of Industrial Technologies and Design, Saint Petersburg, pp. 48–55. (in Russ.)
15. Kamenetskiy, IS 2011, *Istoriya izucheniya meotov* (History of Maeots Studies), Taus publ, Moscow. (in Russ.)
16. Kitov, EP., Khokhlov, AA & Ivanov, SS 2019, 'Boevye travmy u rannikh kochevnikov «savromato-sarmatskogo» oblika kak otrazheniye sotsial'no-politicheskoy obstanovki v stepnoy polose Evrazii v VI–II vv. do n.e.' (Combat Injuries of the Early Nomads of the 'Savromatian-Sarmatian' Appearance as a Reflection of the Social and Political Situation in the Steppes of Eurasia in 6th–2nd cc. BC), *Stratum plus*, no 3, pp. 169–180. (in Russ.)
17. Klein, LS 2013, *Arkheologicheskoye issledovaniye: Metodika kabinetnoy raboty arkheologa* (Archaeological research: Cabinet methods of an archaeologist), vol. 2, Donetsk National University publ., Donetsk. (in Russ.)
18. Koshelenko, GA, Malyshev, AA & Ulitin, VV 2010, 'Torgovlya' (Trade) in GM Bongard-Levin & VD Kuznetsov (eds.), *Antichnoye naslediyе Kubani (Ancient Heritage of Kuban)*, vol. 2., Nauka publ., Moscow, pp. 256–289. (in Russ.)
19. Kuznetsov, VD 2000, 'Afiny i Bospor: khlebnaya trgovlya' (Athens and Bosphorus: grain trade), *Rossiyskaya arkheologiya* (Russian archaeology), no 1, pp. 107–120. (in Russ.)

20. Limberis, NYu & Marchenko, II 2010, 'Meoty' (Meotians), in GM Bongard-Levin & VD Kuznetsov (eds.) *Antichnoye nasledie Kubani (Ancient Heritage of Kuban)*, vol. 1, Nauka publ, Moscow, pp. 186–217. (in Russ.)
21. Limberis, NYu & Marchenko, II 2010, 'Sarmaty' (Sarmatians) in GM Bongard-Levin & VD Kuznetsov (eds.), *Antichnoye nasledie Kubani (Ancient Heritage of Kuban)*, Vol. 1, Nauka publ., Moscow, pp. 260–284. (in Russ.)
22. Molev, EA 1995, *Vlastitel' Ponta (The sovereign of Pontus)*, Nizhniy Novgorod State University, Nizhniy Novgorod. (in Russ.)
23. Molev, EA 2009, 'Skify v politicheskoy istorii Bospora VI–II vv. do n.e.' (The Scythians in the Political History of Bosphorus of the 6th–2nd Centuries BC), *Vestnik drevney istorii (Journal of Ancient History)*, no 3, pp. 155–165.
24. Monakhov, SYu, Marchenko, II, Limberis, NYu, Kuznetsova, EV & Churekova, NB 2021, *Amfory Prikubanskogo nekropolya IV – nachala III v. do n.e. (iz sobraniya Krasnodarskogo gosudarstvennogo istoriko-arkheologicheskogo muzeya-zapovednika imeni E.D. Felitsyna)* (Amphorae of the Prikubanskiy necropolis of the 4th – early 3rd century BC (from the collection of the Krasnodar State Historical and Archaeological Museum-Reserve named after E.D. Felitsyn)), OOO 'Volga' publ, Saratov. (in Russ.)
25. Polin, SV & Simonenko, AV 1997, 'Skifiya i sarmaty' (Scythia and Sarmatians), *Donskiye drevnosti (Antiquities of the Don)*, iss. 5, pp. 87–98 (in Russ.)
26. Simonenko, AV 2014, 'Shlemy sarmatskogo vremeni iz Vostochnoy Evropy' (Sarmatian Age Helmets from Eastern Europe), *Stratum plus*, no 4, pp. 249–284. (in Russ.)
27. Skripkin, AS 2010, *Sarmaty i Vostok. Sbornik izbrannykh trudov A.S. Skripkina (Sarmatians and the East. A.S. Skripkin's Selected Works)*. Volgograd State University, Volgograd. (in Russ.)
28. Skripkin, AS 2017, *Sarmaty (The Sarmatians)*, Volgograd State University publ, Volgograd. (in Russ.)
29. Ulitin, VV 2006, 'Rol' Prikuban'ya v ekonomicheskoy istorii antichnogo mira' (The role of the Kuban region in the economic history of the ancient world), in VV Dementeva (ed.) *Antichnaya istoriya i klassicheskaya arkheologiya (Ancient history and classical archeology)*, Institute of General History of the Russian Academy of Sciences, Moscow, pp. 128–137. (in Russ.)
30. Ulitin, VV 2020, 'Epitafiya na nadgrobii kuptsa Khrestiona iz Pantikapeya (KBN 142): problema interpretatsii' (The epitaph on the tombstone of the merchant Chrestion from Panticapaeum (CIRB 142): interpretations problems) in AG Ivanov (ed.), *Problemy issledovaniya zarubezhnoy istorii (Problems and foreign history studies: collection of scientific works)*, Kuban State University publ, Krasnodar, pp. 12–20. (in Russ.)
31. Ulitin, VV. 2024, 'Reka Kuban' kak faktor trgovli v antichnuyu epokhu' (The Kuban river as a factor of trade in the antique period), in VV. Kasyanov & OV Matveev (eds.) *Voprosy istorii i kul'tury Severnogo Kavkaza, kazachestv Yuga Rossii (k 85-letiyu professora V.N. Ratushnyaka): sbornik nauchnykh statey (Historical and cultural problems of the North Caucasus, the Cossacks of the South of Russia (on the 85th Anniversary of Professor V.N. Ratushnyak): Collection of Scientific Articles)*, Kuban State University publ, Krasnodar, pp. 170–184. (in Russ.)
32. Shevchenko, NF 2004, 'Vinogradnyy 1 – poseleniye epokhi ellinizma v stepnom Zakuban'ye' (Vinogradny 1 – a settlement of the Hellenistic period in the Trans-Kuban region steppe) in V *Bosporskiye chteniya. Bospor Kimmeriyskiy i varvarskiy mir v period antichnosti i srednevekov'ya. Etnicheskiye protsessy: Sbornik nauchnykh materialov V Bosporskikh chteniy, Kerch', 20–24 maya 2004 goda (5th Bosphorus readings. Cimmerian Bosphorus and the barbarian world in antiquity and the Middle Ages. Ethnic processes: Collection of scientific materials of the 5th Bosphorus readings, Kerch, May 20–24, 2004)*, BF 'Demeter' publ. Kerch, pp. 414–419. (in Russ.)
33. Shevchenko, NF 2013, *Plemena Vostochnogo Priazov'ya na rubezhe ery (Tribes of the East Azov Sea Shore on the Turn of Erae)*, Al'tair publ., Rostov-on-Don. (in Russ.)
34. Shelov, DB 1970, *Tanais i Nizhniy Don v III–I vv. do n. e.* (Tanais and Lower Don in 3rd – 1st Centuries BC), Nauka publ, Moscow. (in Russ.)

35. Vencl, Sl 1984, 'War and Warfare in Archaeology'. *Journal of Anthropological Archaeology*, no 3, pp. 153–168.
36. Monachov, SJu & Kuznetsova, EV 2017, 'Overseas trade in the Black Sea from the Archaic to the Hellenistic period', in V Kozlovskaya (ed.), *The Northern Black Sea in Antiquity: Networks, Connectivity, and Cultural Interactions*, Cambridge University Press, Cambridge, pp. 59–99.
37. Simonenko, AV, Marčenko, II & Limberis, NJu 2008, *Römische Importe in sarmatischen und maiotischen Gräbern zwischen Unterer Donau und Kuban* (Roman imports in Sarmatian and Maiotic Tombs between the Lower Danube and the Kuban), vol. 25, *Archäologie in Eurasien* (Archeology in Eurasia), German Archaeological Institute publ., Mainz (in Germ.)

Вклад авторов:

Безруков А. В. – обработка материала; написание статьи.

Улитин В. В. – идея; сбор материала, обработка материала; написание статьи; научное редактирование текста.

Кучеренко Е. С. – обработка материала; написание статьи.

Contribution of the authors:

Andrey V. Bezrukov – processing of material; writing an article.

Vladislav V. Ulitin – idea, collection of material; processing of material; writing an article; scientific text editing.

Elizaveta S. Kucherenko – processing of material; writing an article.

Статья поступила в редакцию: 24.01.2025
Одобрена после рецензирования: 27.02.2025
Принята к публикации: 10.03.2025

The article was submitted: 24.01.2025
Approved after reviewing: 27.02.2025
Accepted for publication: 10.03.2025