

Тульский научный вестник. Серия История. Языкоzнание. 2025. Вып. 2 (22). С. 23–35.  
*Tula Scientific Bulletin. History. Linguistics. 2025. Issue 2 (22). P. 23–35.*

Научная статья  
УДК 94(430).086  
<https://doi.org/10.22405/2712-8407-2025-2-23-35>

## РЕАКЦИЯ ВОЕННЫХ НА ПОКУШЕНИЕ НА ГИТЛЕРА 20 ИЮЛЯ 1944 Г.: К ПОСТАНОВКЕ ПРОБЛЕМЫ

**Валентин Олегович  
Терентьев**

Российский государственный педагогический  
университет им. А. И. Герцена  
Санкт-Петербург, Россия  
[valentin.terenn@yandex.ru](mailto:valentin.terenn@yandex.ru)  
<https://orcid.org/0009-0005-4639-9488>

**Аннотация.** В статье предпринимается попытка рассмотрения реакции немецких военных на новость о покушении на Гитлера 20 июля 1944 г., известное также как операция «Валькирия». Актуальность настоящей статьи обусловлена пересмотром устоявшейся трактовки реакции немецкого населения на провал заговора, сформированной исследователями в области социальной истории в 1970–1980-е гг. на основе отчетов жандармерии. Для реализации данной цели автором будет рассмотрена реакция представителей различных профессиональных при- надлежностей через призму источников личного происхождения. При исследовании этого документы подвергаются критическому анализу. В качестве источников базы выступили источники личного происхождения: мемуары, дневники и фронтовые письма. Автор выделил четыре распространенных вида реакций на покушение: осуждение, недоверие, одобрение и равнодушие. Большинство военных осуждало заговор и аргументировало свою реакцию тремя факторами: ведением войны, нарушением прусских военных традиций, выраженных в аполитичности армии, и угрозой эскалации гражданской войны. Наблюдалась также равнодушие к этому событию, свидетельствующее об упадке интереса военных к личности Гитлера. Также были выявлены положительные реакции, подвергнутые критическому анализу. В его результате автор приходит к выводу, что положительная реакция на новость о покушении существовала у меньшинства солдат, а ее указание в мемуарах могло быть направлено на корректировку образа военного в глазах общественности. Недоверие к новости наблюдалось у представителей Кригсмарине, из чего делается предположение об отстраненности немецких моряков от остальной части вооруженных сил Германии.

**Ключевые слова:** Третий рейх, операция «Валькирия», 20 июля 1944 г., покушение на Гитлера, немецкое общество, социальная история, генералитет, военные.

**Для цитирования:** Терентьев В. О. Реакция военных на покушение на Гитлера 20 июля 1944 г.: к постановке проблемы // Тульский научный вестник. Серия История. Языкоzнание. 2025. Вып. 2 (22). С. 23–35. <https://doi.org/10.22405/2712-8407-2025-2-23-35>

**Сведения об авторе:** В. О. Терентьев – студент Института истории и социальных наук, Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена, Россия, 191186, г. Санкт-Петербург, набережная реки Мойки, 48.

Scientific Article  
UDC 94(430).086  
<https://doi.org/10.22405/2712-8407-2025-2-23-35>

## THE MILITARY'S REACTION TO ATTEMPTED ASSASSINATION OF HITLER ON JULY 20, 1944: TO THE PROBLEM STATEMENT

**Valentin O. Terentyev**

Herzen State Pedagogical University of Russia  
St. Petersburg, Russia, valentin.terenn@yandex.ru  
<https://orcid.org/0009-0005-4639-9488>

---

**Abstract.** The article attempts to consider the response of the German military to the news of the assassination attempt on Hitler on July 20, 1944, also known as Operation Valkyrie. The relevance of this article is due to the revision of the established interpretation of the German population's response to the failure of the conspiracy, formed by researchers in the field of social history in the 1970s and 1980s based on gendarmerie reports. To achieve this goal, the author examines the response of people of various professions through the prism of private nature sources (memoirs, diaries, and letters from the front). The author critically analyzes the sources and identifies four common types of response to the assassination attempt: condemnation, nonresponse, approval and mistrust. The majority of the military condemned the conspiracy and argued their point of view with three factors: the conduct of the war, the violation of Prussian military traditions and the threat of escalation of the civil war. There was also an indifference to this event, indicating a decline in the military's interest in Hitler's personality. The author also identifies a positive reaction and critically analyzes it. As a result, the author concludes that a minority of soldiers had a positive reaction to the news of the assassination attempt. Her mention in her memoirs was most likely to correct the image of the military in the public's eyes. Representatives of the Kriegsmarine did not trust this news, which suggests that the German sailors are detached from the rest of the German armed forces.

**Keywords:** Third Reich, Operation Valkyrie, 20 July 1944, attempted assassination of Hitler, German society, social history, general officers, military.

**For citation:** Terentyev, MO 2025, 'The Military's Reaction to Attempted Assassination of Hitler on July 20, 1944: to the Problem Statement', *Tula Scientific Bulletin. History. Linguistics*, issue 2 (22), pp. 23–35, [http://doi.org/10.22405/2712-8407-2025-2-23-35](https://doi.org/10.22405/2712-8407-2025-2-23-35) (in Russ.)

---

**Information about the Author:** Valentin O. Terentyev – Student, Institute of History and Social Sciences, Herzen State Pedagogical University of Russia, 48, Moika Embankment, St. Petersburg, 191186, Russia.

---

## Введение

В отличие от предпосылок и хода покушения на Гитлера 20 июля 1944 г., последствия данного события являются недостаточно разработанной темой как в российской, так и в зарубежной историографии. Зачастую ей уделяют внимание лишь в контексте более общих тем, не выводя в отдельное исследование. Вопрос о реакциях немецкого населения на покушение на Гитлера рассматривался исследователями в области социальной истории на общей волне интереса, наблюдавшейся в 1970–1980-е гг. Многие историки сходились во мнении, что покушение на Гитлера способствовало сплочению населения вокруг фигуры Гитлера, несмотря на рост пессимистичных настроений по отношению к режиму [35, р. 53–54]. На это указывали такие исследователи, как Жан Марабини [17, с. 272], Ричард Грюнбергер [39, р. 43], Марлиз Штайнерт [45, р. 267], Ричард Бессель [35, р. 53], Мартин Брошат [36, с. 298]. Впоследствии такая позиция пересмотрена не поддавалась. Однако указанные авторы при оценке реакции немецкого населения апеллировали к полицейским отчетам, отражающим внешнюю реакцию той части населения, которая выразила публичную поддержку режиму в кризисный для него период. В то же время исследователи игнорировали фактор источников личного происхождения, позволяющий рассмотреть переживание этого события немецким населением, а также тех, кто не выразил публичной поддержки режиму на «митингах лояльности». Этим обуславливается актуальность настоящей статьи: рассмотрение темы через призму личного восприятия и рефлексии произошедшего. Новизна работы заключается в рассмотрении оценки Гитлера вермахтом через призму попытки его ликвидации.

Данная проблема будет рассмотрена в ряде статей, в которых будут проанализированы реакции различных слоев немецкого общества на события 20 июля 1944 г. Население распределено на группы по профессиональному признаку. В данной статье акцент будет сконцентрирован на реакции военных. Таким образом, целью настоящей статьи является выявление реакции представителей военных на провал операции «Валькирия».

Необходимо отметить сложность разработки данной темы, обусловленную отсутствием необходимого числа данных из-за ограниченности доступных мемуаров и дневников, а также отсутствием реакций на тему покушения в доступных источниках. Большинство военных не оставляли после себя источников личного происхождения (в частности, мемуаров). Среди доступных источников лишь немногие упоминали события 20 июля и реакцию на них: многие это-документы не содержат информации о реакции автора документа на провал покушения, а в источниках, содержащих реакцию, показания ограничены несколькими предложениями. Примечательно, что источники личного происхождения фиксируют как реакции самих авторов документов, так и зачастую реакцию окружающих их людей, что увеличивает число респондентов. Однако необходима оговорка, поскольку авторы зачастую не называют точное число людей, которые заявили ту или иную реакцию на покушение.

В качестве источников базы исследования выступили источники личного происхождения в виде мемуаров, дневников и фронтовых писем военных, а также приближенных к ним авторов. Всего был проанализирован 31 документ. Первым видом использованных источников являются мемуары, составляющие большую часть корпуса анализируемых документов. При их анализе будет учитываться контекст публикации мемуаров, который оказывал непосредственное влияние на их содержание. Вторым видом источников личного происхождения являются дневники. Они не так широко представлены в статье, что обусловлено тем, что немногие военные имели возможность вести дневниковые записи в условиях боевых действий. В отличие

от мемуаров, они предоставляют детальную информацию о реакциях военнослужащих на покушение, включая незначительные подробности.

Третим видом являются фронтовые письма. Они, как и дневниковые записи, фиксируют мгновенную реакцию на событие. Однако важным фактором при анализе является фактор полевой цензуры, не позволяющей солдатам наиболее полно выражать свои мысли. Фронтовые письма были взяты из двух интернет-порталов: с сайта проекта «Полевая почта Второй мировой войны» [38] и сайта фонда Музея почты и телекоммуникаций, имеющего в открытом доступе коллекцию полевых писем [37]. В ходе исследования были подвергнуты анализу письма, написанные в период с 20 по 31 июля 1944 г. Выбор хронологических рамок продиктован тем, что именно в этот период многими солдатами упоминался в письмах провал покушения на Гитлера.

Собранные реакции были классифицированы на четыре категории, в основе которых лежала та или иная эмоция: осуждение, равнодушие, положительная реакция и недоверие. При рассмотрении категории «осуждение заговорщиков» была введена отдельная классификация на паттерны, необходимая для более детального рассмотрения данной категории. Выбранная классификация позволяет в полной степени раскрыть весь спектр реакций на данное событие.

### **1. Осуждение заговорщиков**

Осуждение действий заговорщиков являлось самой распространенной реакцией, зафиксированной в восемнадцати источниках. Эрнст Юнгер писал о споре со своим товарищем на тему покушения, в ходе которого знакомый писателя обозначил произшедшее как «неслыханное свинство» [31, с. 609]. Эрих Керн вспоминал, что от солдат наблюдались «угрозы и ругательства» в адрес заговорщиков [15, с. 187]. Генерал Германн Балак вспоминал, что «внешне солдаты явно встали на сторону Гитлера» [34, р. 358].

**Первый паттерн.** Широко распространенной реакцией стало осуждение заговорщиков, обусловленное активным ведением войны. Генерал Праун писал о негодовании военных, вызванном покушением на Верховного Главнокомандующего в период ожесточенных сражений [22, с. 342]. Офицер танковых войск Август фон Кагенек вспоминал, что покушение воспринимали за измену даже те, кто «втайне недолюбливал режим», поскольку заговор был осуществлен в период войны, когда «тысячи немецких солдат сражались насмерть, чтобы остановить красный вал, уже накатывавшийся на восточные рубежи страны» [13, с. 148]. Танкист-ас Отто Кариус утверждал, что представители сопротивления «никоим образом не завоевали больше признания и уважения, чем любой солдат, роковым образом и тихо погибший на фронте за свою родину» [14, с. 234]. Эрвин Бартман воспринимал покушение как предательство, поскольку верил в победу Германии в войне из-за остановки наступления английских войск в г. Кан в Нормандии [3, с. 192]. Как вспоминал Курт Майер, солдаты не симпатизировали участникам заговора: «Да, войска страстно желали окончания войны и изыскивали средства и пути положить конец этой бессмысленной бойне, однако это отнюдь не означало, что они готовы нарушить солдатскую присягу» [18, с. 384]. Отто Вайдингер писал: «Всем нормальным солдатам, сражающимся на фронте, совершенно непонятно, зачем в этот момент судьбоносного для нашего народа сражения немецкие офицеры хотели устраниТЬ своего Верховного Главнокомандующего» [8, с. 363]. Унтер-офицер Гюнтер Вольф в своем письме жене писал о том, что нельзя менять правителя страны в период ведения боевых действий [41]. В одном из проанализированных писем лейтенант и командир роты Альфред Люх писал: «Это подло, но судьба была к нам благосклонна, и это должно укрепить нашу веру в нашу миссию в борьбе против большевизма» [33].

Рассмотренные источники демонстрируют, что респонденты выступали против покушения из-за фактора ведения войны. Интерпретировать это можно следующим образом: в случае успеха покушение способствовало капитуляции Германии и прекращению боевых действий, что обесценивало жертвы немецких солдат. Такой ход мысли является общим для всех респондентов. Именно поэтому среди этого паттерна также можно обнаружить, что большинство выражает протест против покушения на Гитлера, которого воспринимали как Верховного Главнокомандующего, а не лидера страны.

**Второй паттерн.** Вторым паттерном стало осуждение заговорщиков за несоблюдение прусских военных традиций, согласно которым армия должна оставаться аполитичной. Наглядным примером является реакция гросс-адмирала Эриха Редера. Он осуждал действия заговорщиков, обусловливая это военными традициями, по которым военные не имеют права агитировать или выступать против «преданности государству» [23, с. 448–449]. В ходе дискуссии между несколькими людьми, зафиксированной Клаусом Гранцовым, один из участников осуждал заговорщиков, апеллируя к прусским традициям [10, с. 117]. Стоит также отметить, что даже те, кто признавал действия Гитлера преступными, считали, что подчинение приказам оставалось вне обсуждения даже в критической для Германии ситуации. Альфред Йодль во время Нюрнбергского процесса признавал Гитлера преступником, но, несмотря на это, находил действия заговорщиков «безнравственными» [24, с. 279]. В этом можно разглядеть влияние военных прусских традиций: «безнравственность», о которой говорит Йодль, можно трактовать как неуважение к прусским традициям. Он также утверждал, что большинство участников заговора действовали исходя из меркантильных побуждений, что вызывало презрение по отношению к ним [11, с. 321].

Апелляция к прусским военным традициям свидетельствует об их существенном влиянии на сознание немцев, которое восходит еще со времен Германской империи. Однако в свою очередь необходимо учитывать, что в контексте написания мемуаров, фиксирующих данный паттерн, апелляция к прусским армейским традициям может служить в качестве оправдания за участие военных в преступлениях, совершенных нацистами. Так или иначе, обращение к ним свидетельствует об их распространенности в обществе, и, соответственно, возможности ссылаться на них как на общепринятые социальные нормы.

**Третий паттерн.** Среди реакций офицерства можно обнаружить осуждение, обусловленное страхом перед вероятной гражданской войной в случае успеха покушения. Эрвин Бартман писал: «Случись восстание против власти Гитлера, и немцы стали бы убивать немцев, что привело бы к громадным людским потерям в моем родном городе» [3, с. 192]. Интересно также отметить мнение генерал-майора танковых войск Фридриха фон Меллентина. Он считал, что успех покушения привел бы к противостоянию с СС: «Но, если бы покушение на Гитлера удалось, это привело бы к кровавой внутренней распре с войсками СС» [19, с. 294].

Наблюдаемый паттерн в отзывах о покушении на Гитлера трудно поддается интерпретации. Предположительно, он свидетельствует о том, что респонденты ощущали растущее влияние СС в политической системе Германии. Покушение как фактор дестабилизации нацистского режима могло спровоцировать гражданскую войну, в которой СС могли занять отдельную сторону для захвата власти. Это предположение особенно актуально в контексте усиления влияния Гиммлера и СС в ходе Второй мировой войны [25, с. 61].

## **2. Отсутствие реакции**

Наблюдались и респонденты, указывающие на отсутствие реакции на события 20 июля солдат некоторых батальонов. Этот феномен наблюдается в восьми источниках.

Исходя из записей мемуаристов, можно прийти к выводу, что отсутствие реакции было вызвано всеобщей усталостью от войны. Эту мысль наглядно передает офицер Готтлоб Бидерман в своих мемуарах: «Рядовой солдат на фронте был настолько погружен в проблемы собственного выживания, что у него оставалось мало времени на размышления над последствиями покушения» [5, с. 256]. Офицер Люфтваффе Вилли Хейлман писал, что члены военно-воздушных сил Германии «очень вяло прореагировали» на покушение, что было связано осознанием многими солдатами бессмыслицы войны из-за скорого поражения [27, с. 28]. Новость также не вызывала никакой реакции из-за большого количества дел на фронте [4, с. 78]. Фронтовой журналист Курт Эммрих (более известен под псевдонимом Питер Бамм) писал: «Как ни странно, это событие не произвело на нас особого впечатления. В течение многих недель, днем и ночью, мы находились в состоянии такого сильного напряжения, что отвлекаться на посторонние вещи просто не оставалось сил» [2, с. 218]. Генерал от инfanтерии Дитрих фон Хольтиц писал, что покушение мало затронуло войска из-за того, что все внимание солдат было направлено на ожесточенные события на фронте [28, с. 177]. Юрий Штридтер также фиксировал подобную реакцию в своих мемуарах [30, с. 310].

Среди проанализированных писем также наблюдается немногословная реакция, ограниченная лишь упоминанием новости о провале покушения. Солдат Хорст Бем в письме матери писал: «О покушении на нашего лидера мы узнали только случайно. Это нам рассказал кто-то из больницы. Слава Богу, что покушение преступнику не удалось» [43]. Аналогично отзывался другой солдат Адальберт Хубер: «Сегодня стало известно о покушении на Гитлера, которое стало очередной бедой» [32].

Выявленное безразличие является особенно уникальной для рассмотрения реакцией, поскольку среди большинства солдат новость о покушении так или иначе вызвала яркую реакцию. Во многом равнодушие можно объяснить двумя факторами. Во-первых, общей усталостью солдат от войны (на что указывают некоторые авторы). Во-вторых, можно предположить, что процесс снижения интереса немецкого населения к фигуре Гитлера летом 1944 г., отмеченный Ричардом Бесселем [35, р. 53–54], частично затронул и армейские структуры.

## **3. Одобрение**

Попытка убийства Гитлера вызывала у некоторых респондентов положительную реакцию, наблюдавшую в четырех источниках. Данная категория реакций особенно нуждается в критической оценке, поскольку указанные мемуаристами реакции могут не отражать подлинной позиции автора, что может быть обусловлено попыткой «отбелования» имиджа через транслирование нужного нарратива в мемуарах.

Самым распространенным паттерном реакции стало ощущение «искупления» за преступления национал-социалистов. Так, генерал артиллерии Варлимонт Вальтер считал, что покушение стало результатом всех страданий, которые принесла война немцам [7, с. 478]. Впрочем, эта позиция не отражает реальных взглядов Варлимонта: Яап Хоогенбоэзем в своем исследовании, посвященном мемуарам Варлимонта, называл его «типичным примером офицера Вермахта, заявляющего о своей невиновности» [42, р. 188]. Поэтому его мемуары во многом носят оправдательный характер, а указанная военным реакцией направлена на корректировку собственного имиджа. Особенно интересны воспоминания Феликса Хартлауба. Он вспоминал, что покушение вызвало шок у солдат, и разговоры об этом стали табу, поскольку после

покушения многие родственники солдат пострадали от репрессий [26, с. 168]. При этом автор писал, что покушение с нравственной точки зрения было правильным и «вызывало у смертных глубочайшее чувство радости и счастья» [26, с. 195]. Рукопись, изданная под авторством Феликса Хартлауба, трудно назвать мемуарами в полной степени: один из исследователей этого эго-документа называл его скорее «отрефлексированным материалом», написанным по «свежим следам» для написания будущей работы [44, с. 288]. Курт Марко в своей аналитической статье, посвященной мемуарам Хартлауба, писал, что автор эго-документа не был нацистом и являлся противником режима [44, с. 288]. Исходя из данной оценки, мнение Хартлауба при настоящем исследовании можно считать скорее правдивым.

Вильгельм Люббеке писал, что бойцы его окружения сожалели о неудавшемся покушении, поскольку среди них наблюдалось «глубокое недовольство нацистским руководством и все большее безразличие к судьбе Гитлера» [16, с. 220]. В силу отсутствия исследований, содержащих критическое осмысление мемуаров Люббеке, и биографических сведений об этой личности, сделать выводы о достоверности написанного проблематично. Можно предположить, что приводимые данные правдивы, поскольку они соответствуют отмеченной выше общей тенденции в виде упадка интереса к личности Гитлера.

Обособленно можно выделить реакцию летчика-истребителя Генриха фон Айнзиделя. Он писал, что первоначальной реакцией на новость о покушении на Гитлера была радость, сменившаяся упадком духа о новости о неудаче заговора. Спустя несколько дней один из близких Айнзиделю людей утверждал, что покушение было попыткой правящего класса Германии избавиться от «своей преторианской гвардии» чтобы «расчистить себе путь к капиталистической демократии» [1, с. 176]. Учитывая причастность Айнзиделя к антифашистскому комитету «Свободная Германия», частью которого он стал после пленения Красной армией, можно поверить в достоверность указанных данных. Однако необходимо учитывать, что его мнение отражает мнение оппозиционно настроенных военных, примкнувших к движению Сопротивления в лице антифашистского комитета.

#### 4. Недоверие

Среди военных наименее распространенной реакцией является недоверие. Оно было зафиксировано всего в двух источниках. Герберт Вернер, капитан Кригсмарине, в своих мемуарах раскрывал реакцию членов экипажа подводной лодки, которая разнилась «от недоверия до крайней озабоченности» [9, с. 346]. Адмирал Карл Дёниц также выразил недоверие к данной новости, не понимая, как офицеры в период ожесточенных событий могли быть способны на покушение [12, с. 405].

Обе зафиксированные реакции принадлежат военным, являющимся военнослужащими Кригсмарине. В силу отсутствия необходимого числа источников, можно вынести лишь предположение о том, что деятели Кригсмарине, будучи членами наименее политизированной армейской структуры, и, соответственно, наиболее преданной армейским традициям, не могли поверить в подобный политический акт со стороны своих сослуживцев, связанных с режимом присягой.

#### Заключение

Подводя итоги исследования, можно сделать вывод о сложности и многогранности реакции военных. Внешне военные осуждали заговор и выражали свою поддержку режиму, на что указывают заявления о преданности Гитлеру, поступающие из воинских частей и со всей страны на следующий день после покушения [6, с. 93]. На это также указывают рассмотренные выше мемуары генерала Германна Балака.

Однако внутри самой военной среды наблюдалась довольно неоднородная реакция на покушение. На это также, в частности, указывает проведение дискуссий на тему заговора в некоторых воинских частях [29, с. 136; 10, с. 177], свидетельствующих

о наличии полярности мнений по этому вопросу. Был сделан вывод о непринятии большинством военных попытки заговора. Это подкрепляют многочисленные социальные опросы: в американском плену социологами были собраны данные у немецких солдат, в соответствии с которыми в начале июля 1944 г. 57 % немецких военно-пленных, опрошенных американскими социологами, продолжали доверять Гитлеру, то после 20 июля – 68 % [20, с. 388]. Послевоенные социальные опросы лишь укрепляют это мнение: согласно статистическим данным, 60 % профессиональных военных высказались не в поддержку заговорщиков [21, с. 157].

Выделяется три основания осуждения. Первое заключается в факторе ведения войны. Успешное покушение потенциально могло бы привести к внутриполитической нестабильности, непременно отразившейся на состоянии фронта. Поэтому военные осуждали заговор на Гитлера как на Верховного Главнокомандующего, а не как лидера страны. Второе связано со следованием прусским традициям, в соответствии с которыми армия должна оставаться аполитичной. Отмечается двойственность данной позиции, которая может служить в качестве оправдания за участие военных в военных преступлениях, совершенных нацистами. Третье основание выражено в опасении перед потенциальной гражданской войной внутри Германии. Выделяется ощущение военными роста влияния СС, находящего отражение в тезисе о том, что СС заняло бы отдельную сторону в конфликте.

Отсутствие реакций среди части респондентов свидетельствует об угасании их интереса к личности Гитлера из-за постоянной войны, которым некоторым опрошенным казалась бессмысленной. Были отмечены положительные реакции на новость о покушении. В ходе критического анализа было выявлено, что указанные в источниках личного происхождения реакции соответствуют действительности у Вильгельма Люббеке, Генриха фон Айнзидель и Феликса Хартлауба. Указанная в мемуарах реакция Вальтера Варлимонта имела функциональное значение и была направлена на корректировку имиджа военного.

Любопытно отметить, что воспоминания членов Кригсмарине фиксируют недоверие к новости, что, вероятно, указывает на традиционность мышления военных моряков, для которых вера присяге является важной частью армейской культуры.

Данное исследование фиксирует реакцию военных. Дальнейшие разработки в этой области будут затрагивать реакцию других слоев населения на покушение на Гитлера.

### **Список источников и литературы**

1. Айнзидель Г. фон. Дневник пленного немецкого летчика: Сражаясь на стороне врага, 1942–1948 / [пер. с нем. А. Л. Андреева]. М.: Центрполиграф, 2012. 316 с. (За линией фронта. Мемуары).
2. Бамм П. Невидимый флаг: Фронтовые будни на Восточном фронте, 1941–1945 / пер. И. Емец. М.: Центрполиграф, 2006. 269 с. (За линией фронта. Мемуары).
3. Бартман Э. Тяжелые бои на Восточном фронте: воспоминания ветерана элитной немецкой дивизии, 1939–1945 / [пер. с англ. В. В. Найденова]. М.: Центрполиграф, 2018. 286 с. (За линией фронта. Мемуары).
4. Бергау М. Мальчик с янтарного берега: события современной истории глазами участника, 1938–1948 гг. / [пер. с нем. М. Таркан]. Калининград: Калининградская Книга, 2020. 270 с.
5. Бидерман Г. В смертельном бою: воспоминания командира противотанкового расчета, 1941–1945 / [пер. с англ. А. С. Цыпленкова]. М.: Центрполиграф, 2005. 365 с. (За линией фронта. Мемуары).
6. Борман М. Письма / [пер. с англ. Л. А. Игоревского]. М.: Центрполиграф, 2006. 234 с. (За линией фронта. Мемуары).

7. *Варлимонт В.* В ставке Гитлера: воспоминания немецкого генерала, 1939–1945 / пер. с англ. Л. А. Игоревского. М.: Центрполиграф, 2005. 574 с. (За линией фронта. Мемуары).
8. *Вайдингер О.* Товарищи до конца: воспоминания командиров панцер-гренадерского полка «Дер Фюрер», 1938–1945 / [пер. с нем. А. Г. Николаева]. М.: Центрполиграф, 2012. 539 с. (За линией фронта. Мемуары).
9. *Вернер Г.* Стальные гробы: немецкие подводные лодки: секретные операции, 1941–1945 / [перевод с англ. С. В. Лисогорского]. М.: Центрполиграф, 2003. 474 с. (За линией фронта. Мемуары).
10. *Гранцов К.* Пепел большой войны: дневник члена гитлерюгенда, 1943–1945 / [пер. с нем. В. Д. Кайдалова]. М.: Центрполиграф, 2013. 221 с. (За линией фронта. Мемуары).
11. *Густав Г.* Нюрнбергский дневник. М.: Вече, 2012. 475 с.
12. *Дениц К.* Десять лет и двадцать дней: воспоминания главнокомандующего военно-морскими силами Германии, 1935–1945 : пер. с нем. М.: Центрполиграф, 2004. 494 с. (За линией фронта. Мемуары).
13. *Кагенек А. фон.* Право умирать первыми: лейтенант 9-й танковой дивизии вермахта о войне на Восточном фронте, 1939–1942 / пер. с фр. В. Е. Климанова. М.: Центрполиграф, 2021. 187 с. (За линией фронта. Мемуары).
14. *Кариус О.* «Тигры» в грязи: воспоминания немецкого танкиста, 1941–1944 / [пер. С. В. Лисогорского]. М.: Центрполиграф, 2019. 366 с. (За линией фронта. Мемуары).
15. *Керн Э.* Пляска смерти: воспоминания унтерштурмфюрера СС, 1941–1945 / [пер. с англ. Г. П. Бляблина]. М.: Центрполиграф, 2008. 252 с. (За линией фронта. Мемуары).
16. *Люббеке В.* У ворот Ленинграда: история солдата группы армий «Север», 1941–1945 / [пер. с англ. В. С. Мухина]. М.: Центрполиграф, 2017. 286 с. (За линией фронта. Мемуары).
17. *Марабини Ж.* Повседневная жизнь Берлина при Гитлере. М.: Мол. гвардия, 2003. 308 с.
18. *Майер К.* Откровения танкового генерала СС. М.: Яузा-Пресс, 2010. 448 с.
19. *Меллентин Ф. В. фон.* Танковые сражения. Боевое применение танков во Второй мировой войне. 1939–1945 гг. М.: Иностр. лит., 1957. 303 с.
20. *Пленков О. Ю.* Государство и общество в Третьем рейхе. Реальность диктатуры. СПб.: Владимир Даль, 2017. 671 с.
21. *Пленков О. Ю.* Что осталось от Гитлера? Историческая вина и политическое покаяние Германии. СПб.: Владимир Даль, 2019. 511 с.
22. *Праун А.* От солдата до генерала: воспоминания офицера-связиста об управлении войсками в военных компаниях Третьего рейха, 1939–1945 / [пер. с нем. В. С. Мухина]. М.: Центрполиграф, 2018. 470 с. (За линией фронта. Мемуары).
23. *Редер Э.* Гросс-адмирал: воспоминания командующего ВМФ Третьего рейха, 1935–1943 / [пер. В. Д. Кайдалова]. М.: Центрполиграф, 2004. 488 с. (За линией фронта. Мемуары).
24. Стенограмма Нюрнбергского процесса : сб. документов. Т. 14 / пер., сост. С. И. Мироновиченко. 2-е изд., доп. М.: Милитера, 2025. 622 с. Электрон. версия печ. изд. URL: [http://militera.org/books/pdf/docs/sb\\_nurnberg-steno14.pdf](http://militera.org/books/pdf/docs/sb_nurnberg-steno14.pdf) (дата обращения: 10.12.2024).
25. *Терентьев В. О.* Последствия покушения на Гитлера 20 июля 1944 г. для внутренней политики Третьего рейха // Клио. 2024. № 5 (209). С. 58–65.
26. *Хартлауб Ф.* В особо охраняемой зоне: дневник солдата ставки Гитлера, 1939–1945 / пер. с нем. С. Ю. Чупрова. М.: Центрполиграф, 2021. 221 с. (За линией фронта. Мемуары).
27. *Хейлман В.* Последние бои люфтваффе: 54-я истребительная эскадра на Западном фронте, 1944–1945 / [пер. с англ. М. В. Зефирова]. М.: Центрполиграф, 2006. 252 с. (За линией фронта. Мемуары).
28. *Хольтиц Д. фон.* Солдатский долг: воспоминания генерала вермахта о войне на западе и востоке Европы, 1939–1945 / [пер. с нем. В. Е. Климанова]. М.: Центрполиграф, 2015. 285 с. (За линией фронта. Мемуары).

29. Шибель Г. Война на Востоке : дневник командира моторизованной роты, 1941–1945 / пер. с англ. С. Ю. Чупрова. М.: Центрполиграф, 2019. 319 с. (За линией фронта. Мемуары).
30. Штрайдтер Ю. Мгновения. Из сталинской Советской России в «Великогерманский рейх» Гитлера : воспоминания о детстве и юности (1926–1945). М.: АИРО-XXI, 2012. 480 с.
31. Юнгер Э. Излучения (февраль 1941 – апрель 1945) / пер. с нем. Н. О. Гучинской, В. Г. Ноткиной. СПб.: Владимир Даль, 2002. 784 с.
32. Adalbert Huber an seine Ehefrau am 20.7.1944 (3.2002.7130) // Die Briefsammlungen der Museumsstiftung Post und Telekommunikation : Offizielle Website. URL: [https://www.briefsammlung.de/feldpost-zweiter-weltkrieg/brief.html?action=detail&what=letter&id=688&date\\_from\\_mn\\_name=05&date\\_from\\_yr\\_name=1944&date\\_to\\_mn\\_name=08&date\\_to\\_yr\\_name=1944](https://www.briefsammlung.de/feldpost-zweiter-weltkrieg/brief.html?action=detail&what=letter&id=688&date_from_mn_name=05&date_from_yr_name=1944&date_to_mn_name=08&date_to_yr_name=1944) (дата обращения: 10.12.2024).
33. Alfred Luchs an seine Ehefrau am 25.7.1944 (3.2002.7567) // Die Briefsammlungen der Museumsstiftung Post und Telekommunikation : Offizielle Website. URL: [https://www.briefsammlung.de/feldpost-zweiter-weltkrieg/brief.html?action=detail&what=letter&id=734&date\\_from\\_mn\\_name=05&date\\_from\\_yr\\_name=1944&date\\_to\\_mn\\_name=08&date\\_to\\_yr\\_name=1944](https://www.briefsammlung.de/feldpost-zweiter-weltkrieg/brief.html?action=detail&what=letter&id=734&date_from_mn_name=05&date_from_yr_name=1944&date_to_mn_name=08&date_to_yr_name=1944) (дата обращения: 10.12.2024).
34. Balack H. Order in Chaos. The Memories of General of Panzer Troops. Kentucky: The University Press of Kentucky, 2015. 578 p.
35. Bessel R. Life in the Third Reich. Oxford University Press, 1987. 124 p.
36. Broszat M. Alltag und Widerstand-Bayern im Nationalsozialismus. München: Piper, 1987. 702 s.
37. Feldpost aus dem Zweiten Weltkrieg // Die Briefsammlungen der Museumsstiftung Post und Telekommunikation : Offizielle Website. URL: <https://www.briefsammlung.de/feldpost-zweiter-weltkrieg/> (дата обращения: 10.12.2024).
38. Feldpost des Zweiten Weltkriegs // Editionen zur Geschichte : Website. URL: <https://jugend1918-1945.de/feldpost/default.aspx> (дата обращения: 10.12.2024).
39. Grundberger R. The 12-year Reich: a social history of Nazi Germany, 1933–1945. New York: Ballantine Books, 1972. 602 p.
40. Günther Roos an Mutter Elisabeth, 22. Juli 1944 // Editionen zur Geschichte : Website. URL: <https://jugend1918-1945.de/feldpost/default.aspx?id=30486&aid=18230&brief=30486> (дата обращения: 10.12.2024).
41. Günter Wolf an seine Ehefrau am 24.7.1944 (3.2002.1357) // Editionen zur Geschichte : Website. URL: [https://www.briefsammlung.de/feldpost-zweiter-weltkrieg/brief.html?action=detail&what=letter&id=547&date\\_from\\_mn\\_name=05&date\\_from\\_yr\\_name=1944&date\\_to\\_mn\\_name=08&date\\_to\\_yr\\_name=1944](https://www.briefsammlung.de/feldpost-zweiter-weltkrieg/brief.html?action=detail&what=letter&id=547&date_from_mn_name=05&date_from_yr_name=1944&date_to_mn_name=08&date_to_yr_name=1944) (дата обращения: 10.12.2024).
42. Hoogenboezem M. J. Myths of innocence: General Walter Warlimont's war // Militaire Spectator. 2023. Jaargang 192, no. 4. P. 188–197.
43. Horst Boehm an seine Mutter am 23.07.1944 (3.2002.1289) // Die Briefsammlungen der Museumsstiftung Post und Telekommunikation : Offizielle Website. URL: [https://www.briefsammlung.de/feldpost-zweiter-weltkrieg/brief.html?action=detail&what=letter&id=1507&date\\_from\\_mn\\_name=05&date\\_from\\_yr\\_name=1944&date\\_to\\_mn\\_name=08&date\\_to\\_yr\\_name=1944](https://www.briefsammlung.de/feldpost-zweiter-weltkrieg/brief.html?action=detail&what=letter&id=1507&date_from_mn_name=05&date_from_yr_name=1944&date_to_mn_name=08&date_to_yr_name=1944) (дата обращения: 10.12.2024).
44. Marko K. Felix Hartlaubs Zeugenschaft wider den Missbrauch der Vergangenheit. Mehr als 40 Jahre danach // Zeitschrift für Politik. 1987. Vol. 34, No. 3. S. 280–291.
45. Steinert M. Hitler's war and the Germans: public mood and attitude during the Second World War. Ohio University Press, 1977. 387 p.

### ***References***

1. Einsiedel, G 2012, *Dnevnik plennogo nemetskogo lyotchika. Srazhayas na storone vraga. 1942–1948* (Diary of a captured German pilot. Fighting on the enemy side. 1942–1948), trans. A. L. Andreyeva, Tsentrpolygraf publ., Moscow. (In Russ.)

2. Bamm, P 2006, *Nevidimyy flag. Frontovyye budni na Vostochnom fronte. 1941–1945* (Invisible Flag. Everyday Life on the Eastern Front. 1941–1945), trans. I. Yemets, Tsentrpoligraf publ, Moscow. (In Russ.)
3. Bartman, E 2018, *Tyazhelyye boi na Vostochnom fronte: vospominaniya veterana elitnoy nemetskoy divizii, 1939–1945* (Heavy fighting on the Eastern Front. Memoirs of a Veteran of an Elite German Division, 1939–1945), trans. V. V. Naydenova, Tsentrpoligraf publ, Moscow. (In Russ.)
4. Bergau, M 2020, *Malchik s yantarnogo berega: sobytiya sovremennoy istorii glazami uchastnika, 1938–1948 gg* (A boy from the amber coast: events of modern history through the eyes of a participant, 1938–1948), trans. M. Tarkan, Kaliningradskaya Kniga publ, Kaliningrad. (In Russ.)
5. Biderman, G 2005, *V smertelnom boyu. Vospominaniya komandira protivotankovogo raschyota, 1941–1945* (In a Deadly Battle. Memories of an Anti-Tank Crew Commander. 1941–1945), trans. A. S. Tsyplenkova, Tsentrpoligraf publ, Moscow. (In Russ.)
6. Borman, M 2006, *Pisma* (Letters), trans. L. A. Igorevskiy, Tsentrpoligraf publ, Moscow. (In Russ.)
7. Varlimont, V 2005, *V stavke Gitlera. Vospominaniya nemetskogo generala* (At Hitler's Headquarters. Memories of a German General), trans. L. A. Igorevskiy, Tsentrpoligraf publ, Moscow. (In Russ.)
8. Vaydinger, O 2012, *Tovarishchi do kontsa. Vospominaniya komandirov pantser-grenaderskogo polka "Der Fyurer". 1938–1945* (Comrades to the End. Memories of the Commanders of the Panzergrenadier Regiment "Der Führer". 1938–1945), trans. A. G. Nikolayev, Tsentrpoligraf publ, Moscow. (In Russ.)
9. Verner, G 2003, *Stalnyye groby. Nemetskiye podvodnyye lodki: sekretnyye operatsii 1941–1945* (Steel Coffins. German U-Boats: Secret Operations 1941–1945), trans. S. V. Lisogorskiy, Tsentrpoligraf publ, Moscow. (In Russ.)
10. Grantsov, K 2013, *Pepel bolshoy voyny. Dnevnik chlena gitleryugenda, 1943–1945* (Ashes of the Great War. Diary of a Hitler Youth Member. 1943–1945), Tsentrpoligraf publ, Moscow. (In Russ.)
11. Gustav, G 2012, *Nyurnbergskiy dnevnik* (Nuremberg Diary), Veche publ, Moscow. (In Russ.)
12. Denits, K 2004, *Desyat let i dvadtsat dney. Vospominaniya glavnokomanduyushchego voenno-morskimi salami Germanii, 1935–1945* (Ten Years and Twenty Days: Memories of the Commander-in-Chief of the German Navy. 1935–1945), Tsentrpoligraf publ, Moscow. (In Russ.)
13. Kagenek, A 2021, *Pravo umirat pervymi. Leytenant 9-y tankovoy divizi ivermakhta o voyne na Vostochnom fronte. 1939–1942* (The Right to Die First. Lieutenant of the 9th Panzer Division of the Wehrmacht about the war on the Eastern Front. 1939–1942), trans. V. E. Klimanov, Tsentrpoligraf publ, Moscow. (In Russ.)
14. Karius, O 2019, *"Tigry" v gryazi. Vospominaniya nemetskogo tankista. 1941–1944* (Tigers in the mud. Memories of a German tanker. 1941–1944), trans. S. V. Lisogorskiy, Tsentrpoligraf publ, Moscow. (In Russ.)
15. Kern, E 2008, *Plyaska smerti: vospominaniya untershturmfyurera SS. 1941–1945* (Dance of Death: Memories of an SS-Untersturmführer. 1941–1945), trans. G. P. Blyablin, Tsentrpoligraf publ, Moscow. (In Russ.)
16. Lyubbeke, V 2017, *U vorot Leningrada. Iстория soldata gruppy armiy "Sever". 1941–1945* (At the Gates of Leningrad. The Story of a Soldier of Army Group North. 1941–1945), trans. V. S. Mukhin, Tsentrpoligraf publ, Moscow. (In Russ.)
17. Marabini, Zh 2003, *Povsednevная zhizn Berlina pri Gitlere* (Everyday Life in Berlin Under Hitler), Molodaya gvardiya publ, Moscow. (In Russ.)
18. Mayer, K 2010, *Otkroveniya tankovogo generala SS* (Revelations of an SS Panzer General), Yauza-Press publ, Moscow. (In Russ.)
19. Melletin, FV 1957, *Tankovyye srazheniya. Boevoye primeneniye tankov vo Vtoroy mirovoy voynе. 1939–1945 gg* (Tank battles. Combat use of tanks in World War II. 1939–1945), Inostr. lit. publ, Moscow. (In Russ.)

20. Plenkov, OYu 2017, *Gosudarstvo I obshchestvo v Tretyem reykhe. Realnost diktatury* (State and Society in the Third Reich. The Reality of Dictatorship), Vladimir Dal publ, Saint Petersburg. (In Russ.)
21. Plenkov, OYu 2019, *Chto ostalo ot Gitlera? Istoricheskaya vina I politicheskoye pokayaniye Germanii* (What's Left of Hitler? Germany's Historical Guilt and Political Repentance), Vladimir Dal publ, Saint Petersburg. (In Russ.)
22. Praun, A 2018, *Ot soldata do generala. Vospominaniya ofitsera-svyazista ob upravlenii voyskami u voennyykh kompaniyakh Tretyego reykha. 1939–1945* (From Soldier to General. Memories of a Signal Officer about Commanding Troops in Military Campaigns of the Third Reich. 1939–1945), trans. V. S. Mukhin, Tsentrpoligraf publ, Moscow. (In Russ.)
23. Reder, E 2004, *Gross-admiral. Vospominaniya komanduyushchego VMF Tretyego reykha. 1935–1943* (Grossadmiral. Memories of the Commander-in-Chief of the Navy of the Third Reich. 1935–1943), trans. V. D. Kaidalova, Tsentrpoligraf publ, Moscow. (In Russ.)
24. Miroshnichenko, SI (trans., ed.) 2022, *Stenogramma Nyurnbergskogo protessa*. (The transcript of the Nuremberg process), vol. 14, Militera publ, Moscow, viewed 10 December 2024, URL: [http://militera.org/books/pdf/docs/sb\\_nurnberg-steno14.pdf](http://militera.org/books/pdf/docs/sb_nurnberg-steno14.pdf) (In Russ.)
25. Terentyev, VO 2024, ‘Posledstviya pokusheniya na Gitlera 20 iyulya 1944 g. dlya vnutrenney politiki Tretyego reykha’ (Consequences of the assassination attempt on Hitler on July 20, 1944 for the internal politics of the Third Reich), *Klio* (Klio), no. 5 (209), pp. 58–65. (In Russ.)
26. Hartlaub, F 2021, *V osobookhranyaemoy zone. Dnevnik soldata stavki Gitlera. 1939–1945* (In a specially protected zone. Diary of a soldier at Hitler's headquarters. 1939–1945), trans. S. Yu. Chuprova, Tsentrpoligraf publ, Moscow. (In Russ.)
27. Heilman, V 2006, *Posledniye boi lyuftwaffe. 54-ya istrebitelnaya eskadra na Zapadnom fronte. 1944–1945* (The last battles of the Luftwaffe. 54th Fighter Squadron on the Western Front. 1944–1945), trans. M. V. Zefirova, Tsentrpoligraf publ, Moscow. (In Russ.)
28. Choltitz, D 2015, *Soldatskiy dolg: vospominaniya generala vermakhta o voynе na zapade I vostoke Evropy, 1939–1945* (A Soldier's Duty: A Wehrmacht General's Memories of the War in Western and Eastern Europe, 1939–1945), trans. V. E. Klimanova, Tsentrpoligraf publ, Moscow. (In Russ.)
29. Shibel, G 2019, *Voyna na Vostoke. Dnevnik komandira motorizovannoy roty. 1941–1945* (War in the East. Diary of a Motorized Company Commander. 1941–1945), trans. S. Yu. Chuprov, Tsentrpoligraf publ, Moscow. (In Russ.)
30. Striedter, J 2012, *Mgnoveniya. Iz stalinskoy Sovetskoy Rossii v «Velikogermanskiy reyk» Gitlera. Vospominaniya o detstve I yunosti* (Moments. From Stalin's Soviet Russia to Hitler's “Great German Reich”. Memories of Childhood and Youth), AIRO-XXI publ, Moscow. (In Russ.)
31. Junger, E 2002, *Izlucheniya (fevral 1941-aprel 1945)* (Radiation (February 1941-April 1945)), trans. N. O. Guchinskaya, V. G. Notkina, Vladimir Dal publ, Saint Petersburg. (In Russ.)
32. ‘Adalbert Huber an seine Ehefrau am 20.7.1944 (3.2002.7130)’, *Die Briefsammlungen der Museumsstiftung Post und Telekommunikation*, viewed 10 December 2024, [https://www.briefsammlung.de/feldpost-zweiter-weltkrieg/brief.html?action=detail&what=letter&id=688&date\\_from\\_mn\\_name=05&date\\_from\\_yr\\_name=1944&date\\_to\\_mn\\_name=08&date\\_to\\_yr\\_name=1944](https://www.briefsammlung.de/feldpost-zweiter-weltkrieg/brief.html?action=detail&what=letter&id=688&date_from_mn_name=05&date_from_yr_name=1944&date_to_mn_name=08&date_to_yr_name=1944) (In Germ.)
33. ‘Alfred Luchs an seine Ehefrau am 25.7.1944 (3.2002.7567)’, *Die Briefsammlungen der Museumsstiftung Post und Telekommunikation*, viewed 10 December 2024, [https://www.briefsammlung.de/feldpost-zweiter-weltkrieg/brief.html?action=detail&what=letter&id=734&date\\_from\\_mn\\_name=05&date\\_from\\_yr\\_name=1944&date\\_to\\_mn\\_name=08&date\\_to\\_yr\\_name=1944](https://www.briefsammlung.de/feldpost-zweiter-weltkrieg/brief.html?action=detail&what=letter&id=734&date_from_mn_name=05&date_from_yr_name=1944&date_to_mn_name=08&date_to_yr_name=1944) (In Germ.)
34. Balack, H 2015, *Order in Chaos. The Memories of General of Panzer Troops*, The University Press of Kentucky publ, Kentucky.
35. Bessel, R 1987, *Life in the Third Reich*, Oxford University Press publ, Oxford.
36. Broszat, M 1987, *Alltag und Widerstand-Bayern im Nationalsozialismus*, Piper publ, Munich. (In Germ.)

37. ‘Feldpost aus dem Zweiten Weltkrieg’, *Die Briefsammlungen der Museumsstiftung Post und Telekommunikation*, viewed 10 December 2024, <https://www.briefsammlung.de/feldpost-zweiter-weltkrieg/> (In Germ.)
38. ‘Feldpost des Zweiten Weltkriegs’, *Editionen zur Geschichte*, viewed 10 December 2024, <https://jugend1918-1945.de/feldpost/default.aspx> (In Germ.)
39. Grundberger, R 1972, *The 12-year Reich: a social history of Nazi Germany, 1933–1945*, Ballantine Books publ, New York.
40. ‘Günther Roos an Mutter Elisabeth, 22. Juli 1944’, *Editionen zur Geschichte*, viewed 10 December 2024, <https://jugend1918-1945.de/feldpost/default.aspx?id=30486&aid=18230&brief=30486> (In Germ.)
41. ‘Günter Wolf an seine Ehefrau am 24.7.1944 (3.2002.1357)’, *Editionen zur Geschichte*, viewed 10 December 2024, [https://www.briefsammlung.de/feldpost-zweiter-weltkrieg/brief.html?action=detail&what=letter&id=547&date\\_from\\_mn\\_name=05&date\\_from\\_yr\\_name=1944&date\\_to\\_mn\\_name=08&date\\_to\\_yr\\_name=1944](https://www.briefsammlung.de/feldpost-zweiter-weltkrieg/brief.html?action=detail&what=letter&id=547&date_from_mn_name=05&date_from_yr_name=1944&date_to_mn_name=08&date_to_yr_name=1944) (In Germ.)
42. Hoogenboezem, MJ 2023, ‘Myths of innocence: General Walter Warlimont’s war’, *Militaire Spectator*, vol. 192, no. 4, pp. 188–197.
43. ‘Horst Boehm an seine Mutter am 23.07.1944 (3.2002.1289)’, *Die Briefsammlungen der Museumsstiftung Post und Telekommunikation*, viewed 10 December 2024, [https://www.briefsammlung.de/feldpost-zweiter-weltkrieg/brief.html?action=detail&what=letter&id=1507&date\\_from\\_mn\\_name=05&date\\_from\\_yr\\_name=1944&date\\_to\\_mn\\_name=08&date\\_to\\_yr\\_name=1944](https://www.briefsammlung.de/feldpost-zweiter-weltkrieg/brief.html?action=detail&what=letter&id=1507&date_from_mn_name=05&date_from_yr_name=1944&date_to_mn_name=08&date_to_yr_name=1944) (In Germ.)
44. Marko, K 1987, ‘Felix Hartlaubs Zeugenschaft wider den Missbrauch der Vergangenheit. Mehr als 40 Jahre danach’, *Zeitschrift für Politik*, vol. 34, no. 3, pp. 280–291. (In Germ.)
45. Steinert, M 1977, *Hitler's war and the Germans: public mood and attitude during the Second World War*, Ohio University Press publ.

Статья поступила в редакцию: 23.04.2025  
Одобрена после рецензирования: 23.06.2025  
Принята к публикации: 23.06.2025

The article was submitted: 23.04.2025  
Approved after reviewing: 23.06.2025  
Accepted for publication: 23.06.2025