

Научная статья

УДК 94(47).081+94(47).082

<https://doi.org/10.22405/2712-8407-2025-4-104-119>

## ЭКОНОМИЧЕСКИЕ КРИЗИСЫ В РОССИИ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIX В. И ДИНАМИКА РАЗВИТИЯ ГОРОДСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ В ТУЛЬСКОЙ ГУБЕРНИИ

**Никита Алексеевич  
Биленко**

Тульский государственный педагогический  
университет им. Л. Н. Толстого  
Тула, Россия, nikitabilenko@mail.ru  
<https://orcid.org/0000-0002-4666-4553>

**Аннотация.** Статья посвящена проблеме влияния всероссийских экономических кризисов на развитие городской фабрично-заводской промышленности Тульской губернии второй половины XIX в. В работе сопоставляются периоды экономических кризисов и динамика изменения численности промышленных предприятий в городах провинции, сочетавшей в себе черты Центрально-Промышленного и Центрально-Земледельческого районов Европейской части Российской империи. В основу исследования положены данные официальной государственной статистики о действовавших промышленных предприятиях фабричного и заводского типа, содержащиеся в опубликованных справочных изданиях (Обзорах Тульской губернии, Памятных книжках) и ряде архивных документов (Нарядах ведомостей к губернаторскому отчету Тульского губернского статистического комитета). Рассмотрение изменений динамики численности работавших промышленных предприятий было осуществлено по отдельным городам, сведенным в 4 группы. К первой группе отнесены города, располагавшиеся в северных нечерноземных уездах провинции; ко второй – города средней полосы провинции, размещенные в черноземных уездах, но с населением, которое преимущественно было занято отходом и кустарным промыслом; к третьей – города, располагавшиеся в уездах черноземной полосы с населением, преимущественно занятым сельскохозяйственным трудом. Отдельно в работе рассмотрено изменение динамики численности промышленных предприятий губернского центра – Тулы. По итогам сопоставления периодов экономических кризисов и изменений динамики численности фабричных и заводских предприятий городов Тульской губернии сделан вывод об их слабой корреляции. Было установлено, что колебания численности действовавших предприятий были связаны с локальными факторами или с общероссийскими (изменение налогового законодательства), но не связанными с проявлениями экономических кризисов.

**Ключевые слова:** экономическая история, экономические циклы, экономический кризис, город, промышленность, фабрика, завод, историческая статистика.

**Для цитирования:** Биленко Н. А. Экономические кризисы в России второй половины XIX в. и динамика развития городской промышленности в Тульской губернии // Тульский научный вестник. Серия История. Языкоzнание. 2025. Вып. 4 (24). С. 104–119. <https://doi.org/10.22405/2712-8407-2025-4-104-119>

**Сведения об авторе:** Н. А. Биленко – кандидат исторических наук, доцент кафедры истории и археологии, Тульский государственный педагогический университет им. Л. Н. Толстого, 300026, Россия, Тульская область, г. Тула, проспект Ленина, д. 125.

Scientific Article

UDC 94(47).081+94(47).082

<https://doi.org/10.22405/2712-8407-2025-4-104-119>

## ECONOMIC CRISES IN RUSSIA IN THE SECOND HALF OF THE 19TH CENTURY AND THE DYNAMICS OF URBAN INDUSTRY DEVELOPMENT IN TULA PROVINCE

**Nikita A. Bilenko**

Tula State Lev Tolstoy Pedagogical University

Tula, Russia, [nikitabilenko@mail.ru](mailto:nikitabilenko@mail.ru)

<https://orcid.org/0000-0002-4666-4553>

**Abstract.** The article is devoted to the problem of the impact of the All-Russian economic crises on the development of the urban manufacturing industry in Tula province in the second half of the 19th century. The paper compares the periods of economic crises and the dynamics of changes in the number of industrial enterprises in the cities of the province, which combined the features of the Central Industrial and Central Agricultural regions of the European part of the Russian Empire. The research is based on the data of official state statistics on operating industrial enterprises of factory and factory type, contained in published reference publications (Reviews of the Tula province, Commemorative books) and a number of archival documents (Orders of the Gazette to the governor's report of the Tula Provincial Statistical Committee). Consideration of changes in the dynamics of the number of operating industrial enterprises was carried out for individual cities, grouped into 4 groups. The first group includes cities located in the northern non-chernozem counties of the province; the second group includes cities in the middle zone of the province, located in chernozem counties, but with a population that was mainly engaged in waste and handicrafts; the third group includes cities located in the counties of the chernozem strip with a population primarily engaged in agricultural labor. Separately, the paper considers the change in the dynamics of the number of industrial enterprises in the provincial center of Tula. Based on the results of a comparison of periods of economic crises and changes in the dynamics of the number of factory and factory enterprises in the cities of Tula province, it is concluded that their correlation is weak. It was found that fluctuations in the number of operating enterprises were related to local or national factors (changes in tax legislation), but not related to the manifestations of economic crises.

**Keywords:** economic history, economic cycles, economic crisis, city, industry, factory, historical statistics.

**For citation:** Bilenko, NA 2025, 'Economic Crises in Russia in the Second Half of the 19th Century and the Dynamics of Urban Industry Development in Tula Province', *Tula Scientific Bulletin. History. Linguistics*, issue 4 (24), pp. 104–119, <https://doi.org/10.22405/2712-8407-2025-4-104-119> (in Russ.)

**Information about the Author:** Nikita A. Bilenko – PhD in History, Associate Professor of the Department of History and Archaeology, Tula State Lev Tolstoy Pedagogical University, 125, Lenin Prospect, Tula, 300026, Russia.

## **Введение**

История торговых, финансовых и промышленных кризисов насчитывает уже несколько сотен лет. Первые из них возможно обнаружить в истории древнего мира, а на современном этапе развития человечества они встречаются все чаще. Каждый экономический кризис индивидуален, обладает собственными причинами, провоцировался уникальным событием. Кризисы касались отдельных стран, континентов или затрагивали весь мир. Одни кризисы приводили к распадам государств или провоцировали социальную нестабильность в обществах, другие – наоборот, способствовали созданию новых технологий или являлись причинами рождения более эффективных хозяйственных систем. Именно поэтому экономические кризисы стали объектом пристального внимания ученых. Сегодня экономисты, социологи и историки стараются как можно более точно установить причины, охарактеризовать проявления и выявить последствия экономических потрясений.

Российская империя не являлась исключением и также несколько раз сталкивалась с экономическими кризисами. Особенным периодом в этом плане для нее стала вторая половина XIX в. – период активной социально-экономической модернизации, осуществления промышленного переворота, создания капиталистического промышленного производства. Современники и историки-экономисты уже не раз обращали внимание на цикличность развития экономики России XIX в., которая проходила этапы оживления, роста, рецессии, спада, депрессии или застоя при сохранении общей тенденции экономического роста<sup>1</sup>. Экономический подъем конца 1860 – начала 1870-х гг. сменился кризисным периодом 1872–1873 гг., за которым последовала длительная депрессия до 1877 г. Окончание русско-турецкой войны 1877–1878 гг. определило кратковременный рост экономики до 1883 г., который сменился депрессией, длившейся до 1887 г. Рост промышленного производства 1888–1890 гг. был приостановлен в неурожайные 1891–1892 гг., за которыми последовало целое десятилетие непрерывного экономического развития [35, с. 19; 39, с. 78–79].

Изучая подобные колебания экономического развития России, когда период роста сменялся временем экономического спада, историки обращались к макроэкономическим показателям (внешнеторговому балансу, динамике средних цен по стране, объемам промышленного производства отдельных товарных групп в денежном выражении, эмиссии денежных знаков и т.д.). Но каким образом макроэкономические кризисы сказывались на развитии промышленного производства в отдельных местностях Российской империи? Логично предположить, что они сопровождались снижением объемов производства товаров, банкротством и закрытием частных промышленных предприятий. Но масштабы страны, хозяйственная специализация ее отдельных районов, многоукладность экономики делают актуальным рассмотрение проявлений экономических кризисов на региональном уровне.

Настоящая статья посвящена проблеме влияния торгово-промышленных и финансовых кризисов в России второй половины XIX в. на развитие городской фабрично-заводской промышленности Тульской губернии. Анализ материалов по данному региону неслучаен: Тульская губерния в границах второй половины XIX в. сочетала в себе черты Центрально-Промышленного и Центрально-Земледельческого экономических районов Европейской России, а губернский центр – Тула, являлся одним из крупных и промышленно развитых городов империи того времени. В свою очередь, рассмотрение именно городской фабрично-заводской промышленности определяется с одной стороны – наличием источников базы, с другой – города (какими бы малыми они ни были) традиционно являлись местом концентрации ремесла, торговли и промышленного производства [32, с. 6]. К середине XIX в. в большинстве из них население прекратило систематические связи с сельским хозяйством

и в большей степени было вовлечено в торгово-рыночные отношения [11]. Представляется, что именно города – первые, кто сталкивался с влиянием торговых и промышленных кризисов.

Несомненно, производство товаров не ограничивалось только лишь фабрично-заводским производством. В уездных городах и губернском центре работало множество ремесленников самых разных специальностей, а в сельской местности трудилось большое количество кустарей, снабжавших товарами повседневного спроса город и деревню [36]. Но фабрично-заводскую промышленность<sup>2</sup> – результат промышленного переворота, с ее капиталистической основой следует считать наилучшим индикатором, позволяющим оценить влияние финансовых и торгово-промышленных кризисов на организацию и развитие частного промышленного производства.

### **Источниковая база и методология исследования**

Установить влияние экономических кризисов в стране на промышленное производство в городах Тульской губернии возможно путем сопоставления периодов экономических потрясений и динамики развития промышленного производства. В свою очередь эта задача требует обнаружения в исторических источниках сопоставимых количественных показателей, способных отобразить качественное состояние производств.

Наиболее желаемым для историков показателем деятельности промышленных предприятий является объем выпуска продукции в денежном выражении. Однако эти данные в официальной государственной статистике ненадежны, а в распоряжении историков нет индекса цен в России XIX в., который необходим для сопоставления данных на большом временном промежутке. Поэтому в основу настоящего исследования положены официальные статистические данные о численности фабрик и заводов в городах Тульской губернии. Большинство сведений о количестве действовавших в провинции предприятий содержится в справочных изданиях – Обзорах губернии, являвшихся приложениями ко Всеподданейшим отчетам губернаторов. Часть данных для исследования взята из Памятных книжек и «нарядов ведомостей к губернаторскому отчету», которые, как и Обзоры рождались в недрах Тульского губернского статистического комитета.

Большинство частных фабричных заведений в городах Тульской губернии не являлись масштабными (имели от 5 до 20 наемных работников при простейшей механизации труда), и лишь небольшая их часть обладала паровыми двигателями [1, с. 96–98]. Иными словами, их нельзя причислить к предприятиям крупной индустрии. Подобные промышленные заведения могли по нескольку лет находиться в простое, не принося при этом непреодолимого убытка. В связи с этим, колебания численности частных промышленных предприятий по отдельным отраслям способны отобразить реакцию городской промышленности на кризисные явления общероссийского масштаба.

На основе официальных статистических данных была установлена динамика изменения численности фабрик и заводов в городах Тульской губернии во второй половине XIX в. [5, л. 47–50; 6, л. 9, 15, 23, 36, 38, 45, 75, 106, 122, 154, 165, 184–185, 215; 7, л. 76, 97, 159, 198, 226, 262, 287, 365, 424, 479, 506, 507; 12, с. 36–47; 13, с. 34–35; 14, с. 10–21; 15, с. 28–39; 16, с. 28–39; 17, с. 26–37; 18, с. 26–37; 19, с. 32–43; 20, Вед. 20; 21, Вед. 20; 22, Вед. 20, 23, Вед. 20; 24, Вед. 28; 25, Вед. 22; 26, Вед. 19; 27, Вед. 19; 28, с. 63–78; 29, с. 252–253; 30, с. 158–185; 31, с. 158–185]. Вся эта динамика по отдельным городам представлена в рисунках № 1–12.

### **Кризисы**

В второй половине XIX в. Россия столкнулась с целым рядом экономических кризисов. Часть из них была связана с хозяйственным положением страны после не-

удачной Крымской войны, часть совпала с мировыми экономически потрясениями (после 1870 г.) [10, с. 143; 37, с. 414–446].

#### Кризис 1857 г.

Экономический кризис 1857 г. начался с череды банкротств в железнодорожном секторе экономики США, затем быстро охватил большинство стран Европы. На России кризис сказался несколько позднее – в 1858 г. Сократился ввоз капиталов, начал сокращаться объем производства легкой промышленности. На глубине кризиса оказались итоги Крымской войны и промышленный подъем 1854–1857 гг. сменился затяжной депрессией.

#### Кризис 1867 г.

Экономические проблемы в России второй половины XIX в. часто сопоставляются с мировым экономическим кризисом 1866 г. Во многом он был связан с Гражданской войной в США и дороговизной хлопка. Российская легкая промышленность, активно использовавшая ввозное сырье, остро отреагировала на дефицит хлопка-сырца. К хлопковому голоду добавились проблемы в развитии добывающей промышленности на фоне крестьянской реформы и освобождения посессионных работников. Проблемы в промышленном производстве осложнились неурожаями 1864 и 1865 гг., падением покупательной способности крестьянства – основного потребителя благ в стране.

#### Кризис 1873 г.

Экономический кризис 1872–1873 гг. стал одним из первых для России, который совпал с мировым. Однако в отличие от стран Европы кризис оказался для нее затяжным (на долгой экономической депрессии сказалась русско-турецкая война 1877–1878 гг.). Данный кризис вошел в историю как промышленный и был означен сокращением объемов производства товаров практически во всех отраслях экономики империи.

#### Кризис 1882–1883 г.

Начало 1880-х гг. было означенено кризисом перепроизводства в России. На фоне окончания войны с Турцией в стране активизировалось ремесленное, мануфактурное и промышленное производство. В 1881 и 1882 гг. на всероссийских ярмарках активно продавались и покупались товары за наличные деньги, что обеспечило большой приток капиталов в производственную сферу. Итогом стало затоваривание большинства рынков потребительских товаров.

#### Кризис 1890 г.

Экономический кризис 1890 г. также явился кризисом перепроизводства и начался в России изначально в сфере легкой промышленности. К примеру, с 1889 г. по 1892 г. цены на миткаль упали более, чем на 25 %. Ситуацию осложнил голод, разразившийся в 1891 г. в 29 губерниях Европейской России. Кризис перепроизводства 1890 г. совпал с мировым финансовым кризисом и продолжился в России до 1893 г. на фоне резкого падения покупательной способности населения страны.

#### Динамика промышленного развития

Экономические кризисы второй половины XIX в. по-разному проявляли себя в различных секторах экономики и по-разному развивались в различных странах и местностях. Учитывая то обстоятельство, что Тульская губерния сочетала в себе черты двух экономических районов (Промышленного и Земледельческого), имеет смысл рассмотреть динамику развития городской промышленности в периоды российских экономических кризисов по отдельным городам, сведенных в 4 группы. Первую группу составляют уездные города Тульской губернии, расположенные в нечерноземных местностях (Алексин, Кашира). Население этих городов и уездов в большей степени было занято отходничеством, тяготело к крупному торговому-промышленному центру страны – Москве. Вторую группу составляют города сред-

ней полосы провинции, размещенные на территории с черноземными землями, но население которых помимо земледелия было тесно связано с ремесленным и кустарным производством (Белёв, Одоев, Крапивна, Венёв). К третьей группе отнесены города, расположенные в черноземных уездах, где абсолютное большинство населения было занято земледельческим трудом [2]. Отдельно следует рассматривать динамику развития фабрично-заводской промышленности в губернском центре – наиболее развитом городе капиталистического типа [36, с. 33].

Охарактеризуем развитие промышленности в городах первой группы (нечерноземных уездов). Алексин на протяжении 35 лет (с 1863 по 1897 гг.) демонстрирует слабое промышленное развитие (Рис. 1). С 1863 г. по 1879 г. наблюдалось постепенное сокращение численности предприятий. К 1880 г. были закрыты все водочные и пиво-медоваренные заводы, лесопильный, салотопенные, 2 кожевенных завода. В итоге, с 1881 по 1897 гг. в городе с небольшими перерывами работало всего 3 предприятия фабрично-заводского типа: маслобойня, кожевенный и кирпичный заводы, общая численность рабочих на которых не превышала 10 человек.

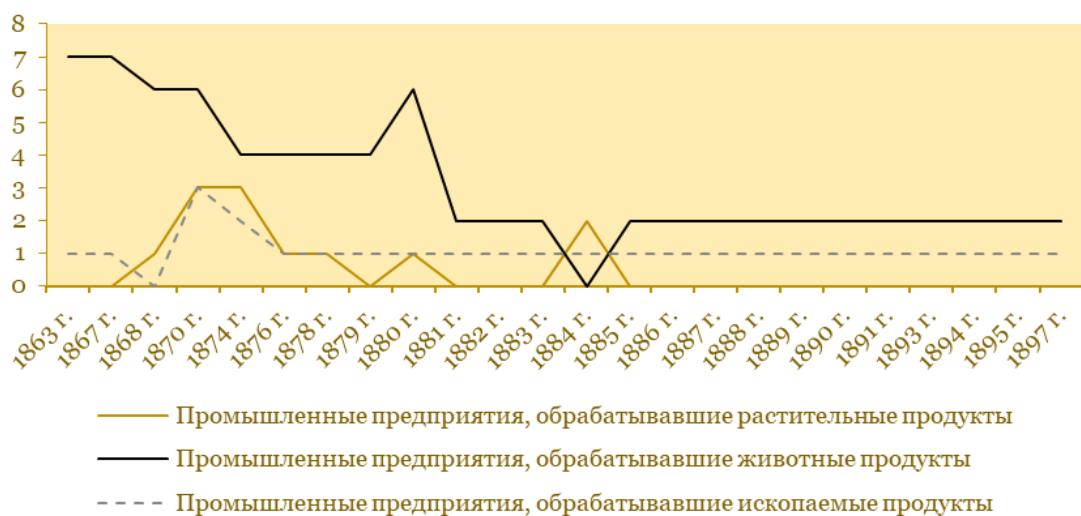


Рис. 1. Динамика развития фабрично-заводской промышленности в г. Алексин во второй половине XIX в.

Аналогична Алексину была ситуация в Кашире (Рис. 2). На протяжении второй половины XIX в. стабильно функционировали лишь 1 кожевенный завод (с перерывом с 1884 по 1888 гг.) и от 2 до 6 кирпичных. Только в 1890 г. вновь открылся уксусный завод.

Слабое развитие промышленности в городах первой группы, в первую очередь, было связано с близостью к Москве – крупному промышленному центру. Местные производители не выдерживали конкуренции со столичными предпринимателями, особенно после открытия в 1868 г. Московско-Курской железной дороги. В результате, в городах стабильно функционировало лишь кирпичное производство, так как суглинистые почвы содержали практически в неограниченном количестве сырье, пригодное для переработки.

В городах, отнесенных ко второй группе уездов (средней полосы Тульской губернии), промышленное производство развивалось интенсивнее. Наиболее развитым в промышленном отношении являлся г. Белёв (рис. 3). В общей сложности на протяжении второй половины XIX в. в городе существовало 24 отрасли производства в области обработки растительных, животных, ископаемых продуктов, а также

«смешанных» производств. В рассматриваемый период функционировали водочные и канатные заводы, крупорушки, маслобойни, салотопенные и мыловаренные предприятия. Анализируя динамику развития фабрично-заводской промышленности, несложно заметить некоторую цикличность. К примеру, количество промышленных заведений, обрабатывавших растительные и животные продукты, с 1863 г. по 1876 г. постепенно сокращается, затем наблюдается кратковременный рост до 1879 г. В 1880 г. вновь упадок, который сменяется более продолжительным ростом до 1889 г. С 1890 г. и до конца столетия фиксируется устойчивый спад вплоть до исчезновения городской промышленности уже в начале XX в.

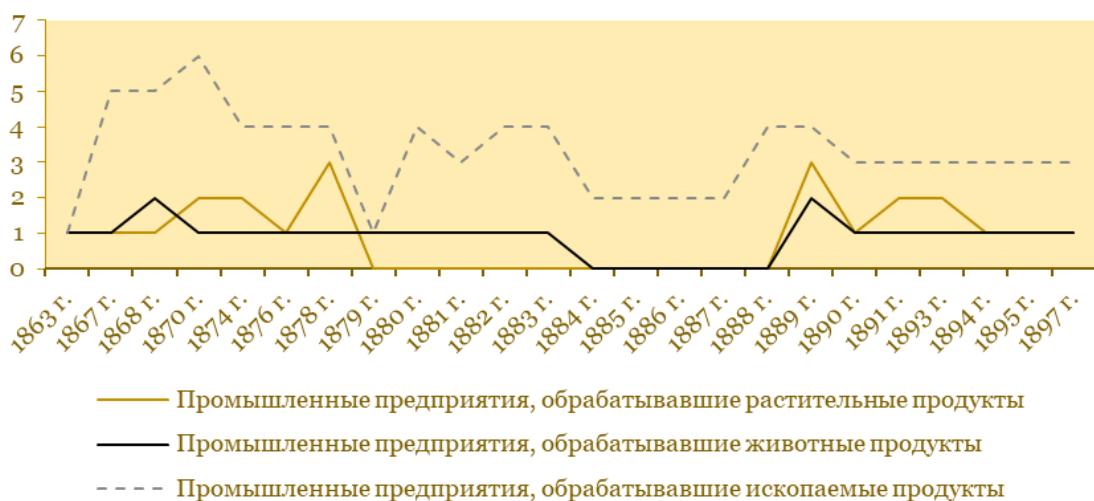


Рис. 2. Динамика развития фабрично-заводской промышленности в г. Кашире во второй половине XIX в.

Фабрично-заводская промышленность г. Одоева значительно уступала Белёвской. На протяжении 1860–1890-х гг. стабильно функционировали кожевенные и кирпичные производства, что похоже на развитие промышленности в городах Алексин и Кашира. Однако, анализируя сведения источников (рис. 4), возможно заметить отраслевую переориентацию промышленной специализации города. Если в 1870 – середине 1880 гг. в городе превалировали фабрично-заводские предприятия по обработке животных продуктов, то с 1885 г. до конца столетия большее их количество занято обработкой растительных продуктов.

Не уступала белевской фабрично-заводская промышленность Крапивны. В рассматриваемый период стабильно функционировали водочные и картофелепаточные заводы, маслобойные и кожевенные предприятия, кирпичные заводы (Рис. 5). С 1881 по 1889 гг. работала 1 солодовня, с 1863 по 1885 гг. – писчебумажная и бумагооберточная фабрика, с 1874 по 1889 гг. – фабрика деревянных шпилек и гвоздей. Однако к концу столетия общее количество предприятий в городе сокращается, на что в немалой степени повлияло строительство железных дорог.

Венёвская фабрично-заводская промышленность (рис. 6) была наименее развитой среди всех городов, отнесенных ко второй группе уездов и отличалась неравномерностью функционирования предприятий на протяжении рассматриваемого периода. На протяжении второй половины XIX в. с перерывами работали 2 водочных завода и 2 маслобойни. В 1876 г. закрывается салотопенный завод. Однако ближе к концу столетия появляются новые предприятия – винокуренный завод, мукоильная мельница и 2 крупорушки.

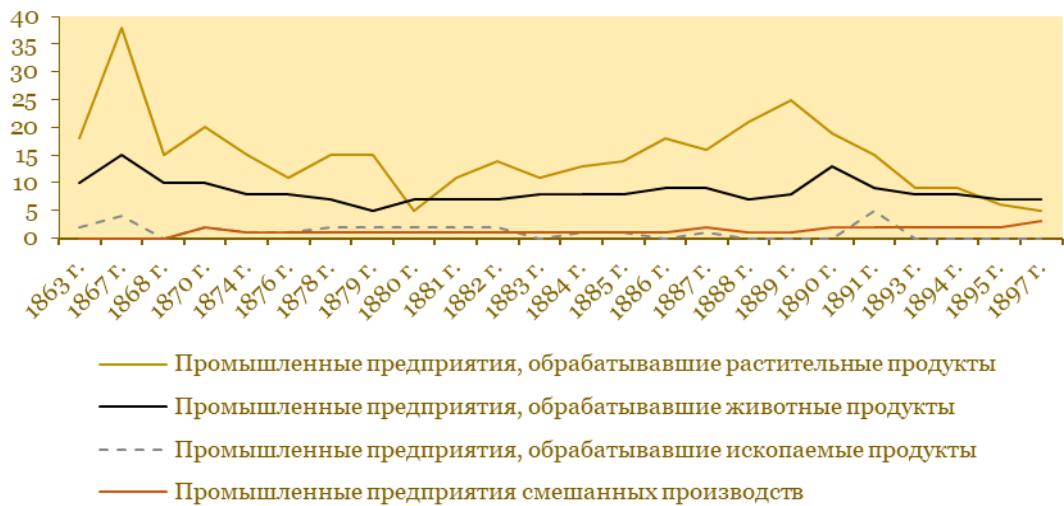


Рис. 3. Динамика развития фабрично-заводской промышленности в г. Белёв во второй половине XIX в.

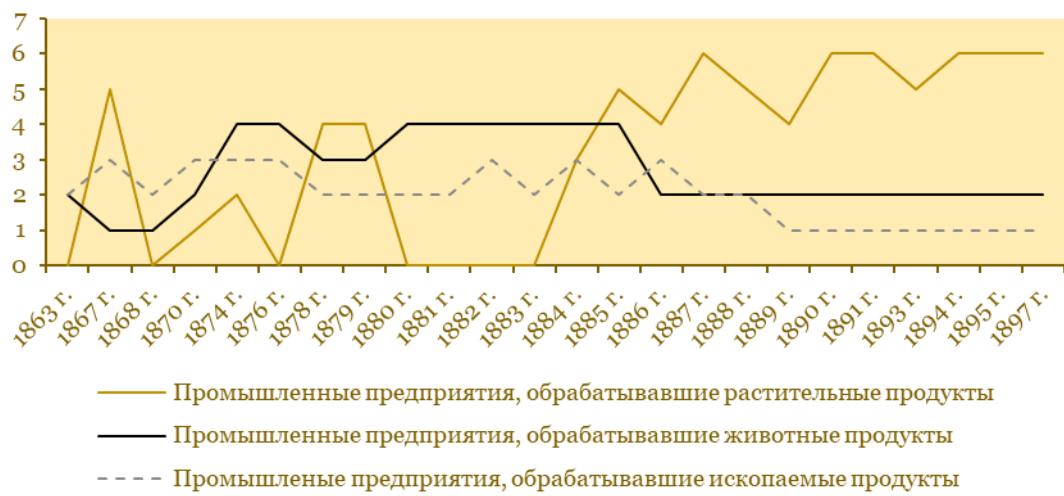


Рис. 4. Динамика развития фабрично-заводской промышленности в г. Одоев во второй половине XIX в.

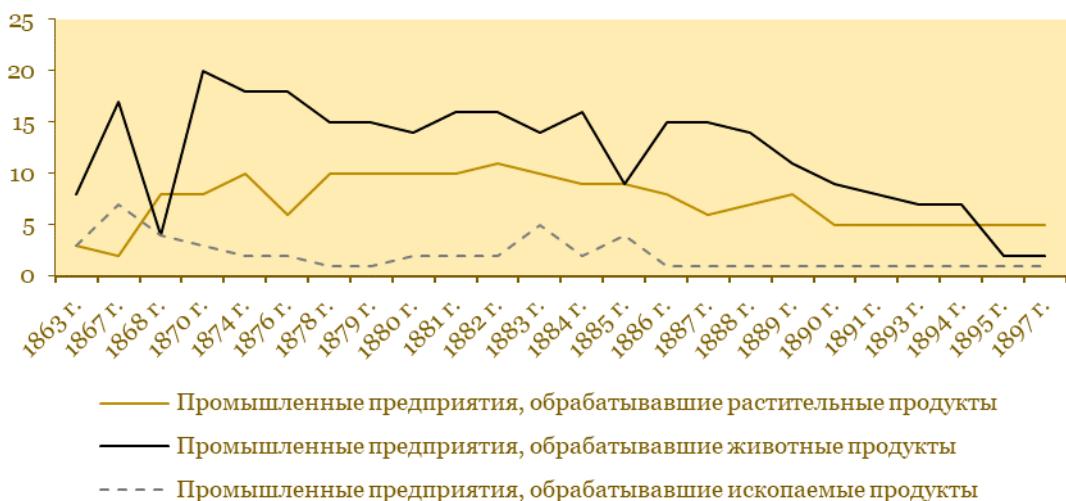


Рис. 5. Динамика развития фабрично-заводской промышленности в г. Крапивна во второй половине XIX в.



Рис. 6. Динамика развития фабрично-заводской промышленности в г. Венёв во второй половине XIX в.

Общей особенностью фабрично-заводской промышленности второй половины XIX в. в городах средней полосы Тульской губернии является более выраженная цикличность развития по сравнению с городами Алексин и Кашира. При рассмотрении динамики численности предприятий в городах Белёв, Одоев, Крапивна, Венёв отчетливо видны периоды роста, спада, стагнации. Кроме того, в городах средней полосы имелся больший спектр отраслей промышленного производства, а сами фабрично-заводские предприятия были крупнее.

Промышленность в уездных городах, отнесенных к третьей группе, не отличалась однородностью и равномерностью развития. Наименее существенной она была в городах Чернь и Новосиль. С 1870 по 1876 гг. в Черни работали 2 кирпичных завода, один из которых просуществовал до 1885 г. В 1870–1874 гг. действовало 2 солодовенных завода, из которых только один функционировал до 1886 г. Семь лет (в 1874–1880 гг.) работал водочный завод. Короткий период с 1881 по 1883 гг. действовал лаковый завод. Лишь в 1887 г. в городе была создана фабрика по производству сельскохозяйственных машин, закрывшаяся в 1895 г. К концу XIX в. фабрично-заводская промышленность Черни все больше впадала в стагнацию (рис. 7), пока вовсе не исчезла в начале XX в.

Новосильская промышленность на фоне чернской выглядела немного солиднее (рис. 8). На протяжении более чем 20 лет (с 1863 г. по 1883 г.) в городе с перерывами действовали 2–3 салотопенных и 1–2 кирпичных завода, с 1876 по 1897 гг. – 1–2 кожевенных. В 1870–1883 гг. работало до 4 крупорушек. Только с начала 1890-х гг.

Наиболее развитой промышленностью среди всех уездных городов черноземной полосы губернии была в Ефремове (рис. 9), которая изначально формировалась с ориентацией на обработку продуктов сельского хозяйства. На протяжении всего рассматриваемого периода с небольшими перерывами здесь работало от 2 до 6 кирпичных заводов, от 1 до 3 мыловаренных и кожевенных. В 1874–1895 г. в городе действовали маслобойни. Со второй половины 1880-х гг. возникали новые производства: в 1888 г. – 4 мукомольных предприятия с общим числом рабочих до 97 человек, в 1889 г. – 2 табачные фабрики, одна из которых закрылась в 1895 г. В статистике зафиксированы попытки организации производств бумаги, чугуна и воска.



Рис. 7. Динамика развития фабрично-заводской промышленности в г. Чернь во второй половине XIX в.

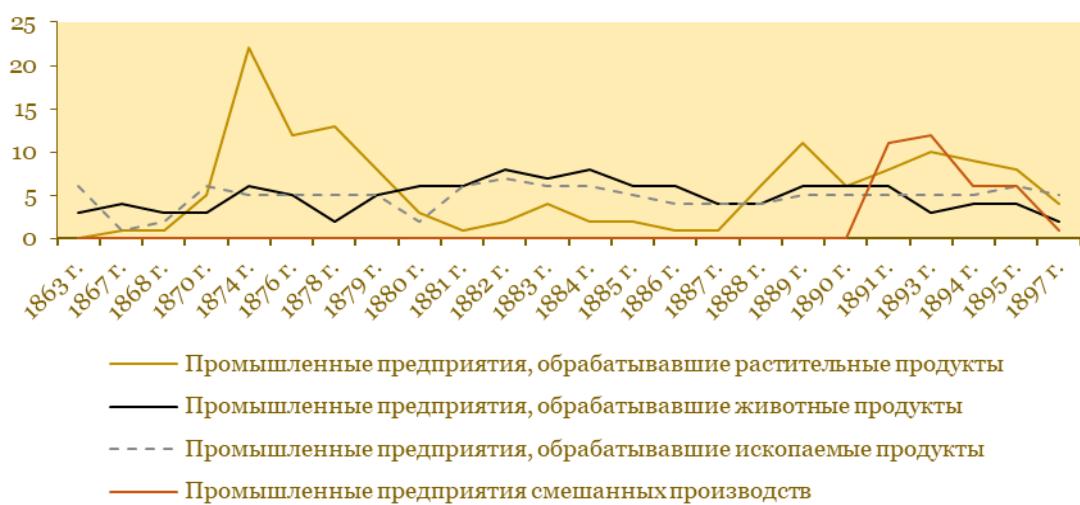


Рис. 8. Динамика развития фабрично-заводской промышленности в г. Новосиль во второй половине XIX в.



Рис. 9. Динамика развития фабрично-заводской промышленности в г. Ефремов во второй половине XIX в.

Фабрично-заводская промышленность в г. Богородицк была в большей степени ориентирована на обработку ископаемых и растительных продуктов (рис. 10). Во второй половине XIX в. в Богородицке насчитывалось до 14 кирпичных заводов. С 1863 по 1881 с перерывами действовали 1–2 пивоваренных предприятия, с 1870 г. по 1893 г. – водочный завод. В 1863–1884 гг. работал 1 кожевенный и 1 салотопенный заводы, а с 1881 по 1897 гг. – солодовенный.

Епифанская промышленность практически всецело была ориентирована на переработку продуктов сельского хозяйства (рис. 11). С 1863 г. по 1890 г. работала 1 маслобойня и 1 кожевенный завод. В 1863–1885 гг. действовали по 1–2 свечносальных, свечновосковых и мыловаренных предприятий.



Рис. 10. Динамика развития фабрично-заводской промышленности в г. Богородицк во второй половине XIX в.

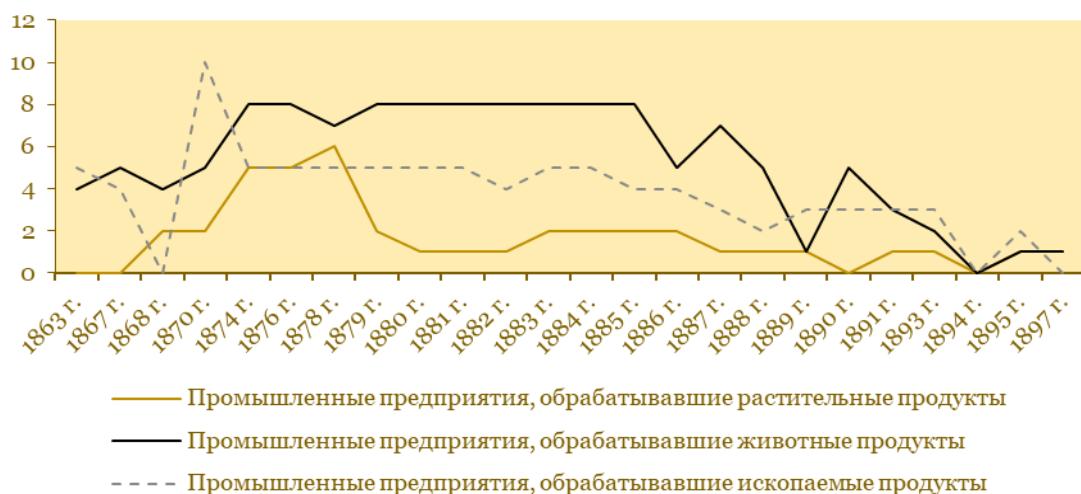


Рис. 11. Динамика развития фабрично-заводской промышленности в г. Епифань во второй половине XIX в.

Таким образом, в населенных пунктах, расположенных в удалении от крупных торговых путей и железных дорог (в Черни и Новосили) промышленность на протяжении всего рассматриваемого периода, была развита чрезвычайно слабо и представлена единичными предприятиями. В то же время, в городах, расположенных вблизи крупных транспортных артерий (Богородицк), либо недалеко от центров оптовой торговли сельхозпродукцией (Ефремов, расположенный недалеко от Ельца)

динамика развития фабрично-заводского производства была сопоставима с городами средней полосы Тульской губернии.

Наиболее развитым в промышленном отношении был губернский город Тула (рис. 12). Количество фабрично-заводских предприятий здесь исчислялось десятками. В различные периоды с 1862 по 1897 гг. в губернском центре существовало до 39 отраслей производства. Часть предприятий, в первую очередь, обрабатывавшие растительные и животные продукты, были похожи на уездные: малого размера с небольшим числом рабочих. Однако существовали и крупные предприятия, такие как песочно-сахарные и рафинадные заводы с общим числом рабочих более 400 или 3 кожевенных предприятия, на которых трудилось в совокупности в 1884 г. 886 человек. Ряд предприятий отдельных отраслей в рассматриваемый период действовал в городе стабильно. К числу таковых относились салотопенные, мыловаренные, кожевенные, самоварные, слесарные, чугуноплавильные и чугунолитейные. Однако существовали фабрики и заводы, которые работали определенный период времени или с перерывами, останавливая производство, а затем вновь возобновляя его. К примеру, с 1878 г. по 1886 г. функционировал 1 лесопильный завод, в 1863–1876 гг. – 2–4 лаковых завода, а в 1880–1884 гг. лишь 1. С 1863 г. по 1876 г. работала 1 табачная фабрика, с 1884 г. по 1889 г. – 1 воскобойный завод, с 1876 г. по 1893 г. – 1 овчинное заведение, с 1882 г.

Таким образом, фабрично-заводская промышленность всех уездных городов, несмотря на локальные особенности, обусловленные географическим положением населенных пунктов, не отличалась разнообразием. Практически во всех городах присутствовало кожевенное, кирпичное, салотопенное, свечносальное, воскобойное и свечновосковое производства. Подобная отраслевая однотипность во всех уездных городах говорит об ориентации предприятий на удовлетворение, в первую очередь, местного спроса – непосредственно города и близлежащих селений.

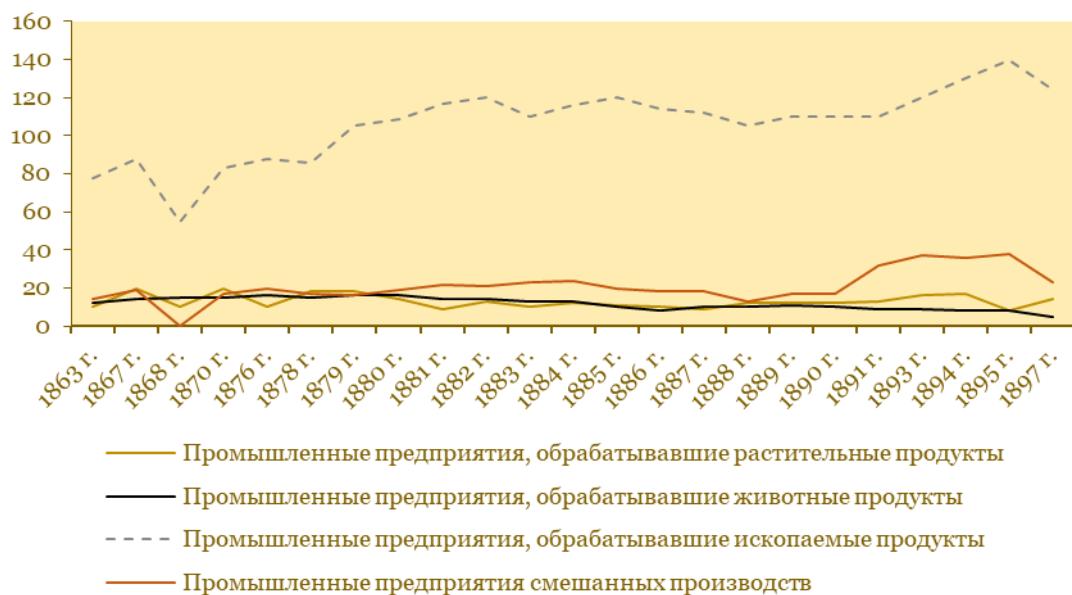


Рис. 12. Динамика развития фабрично-заводской промышленности в г. Тула во второй половине XIX в.

### Заключение

Сопоставление периодов экономических кризисов в России и динамики численности действовавших частных промышленных предприятий в городах Тульской губернии во второй половине XIX в. выявили корреляцию на двух этапах: конец 1870-х гг. и начало 1890-х гг. Снижение количества действовавших городских фаб-

рик и заводов в эти периоды совпадает с этапами общероссийских хозяйственных кризисов. В большинстве городов снижение численности работающих фабрик и заводов произошло 1884–1887 гг., что совпадает не с периодом экономического кризиса (на уровне всей страны историки в этот период фиксируют депрессию), а с моментом введения новой системы налогообложения. Во всех иных случаях, независимо от расположения городов (в нечерноземных или черноземных уездах) фиксируется слабая зависимость динамики изменения численности промышленных предприятий от экономических кризисов.

Несинхронное изменение численности работающих предприятий фабрично-заводского типа в городах Тульской губернии, разнонаправленные тенденции по отдельным отраслям экономики заставляют рассматривать их не в качестве циклов, а обращаться к нейтральному термину – колебания экономического роста.

### Примечания

1. Здесь идет речь об экономическом среднесрочном цикле деловой активности (7–11 лет).

2. По замечанию историка-экономиста В. Витчевского, вплоть до начала XX в. в делопроизводственной документации и официальной государственной статистике понятия «фабрика», « завод» и «ма-нуфактура» использовались как равнозначные, что было характерно еще для первой половины XIX в. Русское торгово-промышленное законодательство не содержало точного определения понятий, но для целей налогообложения во второй половине XIX в. устанавливался ключевой внешний признак – «фабриками» и « заводами» признавались предприятия, на которых использовались машины с механическими и паровыми двигателями или трудилось более 16 наемных рабочих [3, с. 121–122]. Данный критерий, положенный в основу классификации промышленных заведений, не всегда находил последовательное применение на практике. Зачастую в разряд фабрик и заводов зачислялись «карликовые» предприятия с 1–10 наемными рабочими и обладавшими простыми механическими приборами. Также очевидно, что предприятия, отнесенные в 1860-е гг. в официальной государственной статистике к фабрикам и заводам, отличались от аналогичных заведений 1890-х гг. Данное обстоятельство учтено в настоящем исследовании. В диаграммах не исчислены мельницы, крупорушки и маслобойни, так как большинство из них (но, к сожалению, точно неизвестная часть) являлось кустарными предприятиями, включенными в список фабрик и заводов уездными исправниками, видимо, с целью «улучшения показателей». До 1885 г. в административной статистике Тульской губернии сведения о них фрагментарны, либо вовсе отсутствуют по ряду уездов. Еще одной частной проблемой в изучении фабрично-заводского производства является отсутствие среди историков единого мнения о различиях между русскими «фабриками» и « заводами». П. Г. Рындзюнский, рассматривая промышленность г. Саратова за 1830 г., приводит представления современников о главных различиях между «фабриками» и « заводами»: «на “фабриках” 1) меньше здания и они “в одном с хозяевами жилье”, 2) изделия легкие и тонкие (к “фабрикам” отнесены все текстильные производства), 3) число рабочих гораздо меньше, 4) работают круглый год, а на заводах часто этого нельзя делать» [34, с. 272]. Однако данное описание свойственно первой половине XIX в., и оно применимо к настоящему исследованию, только если допустить отсутствие технического и технологического перевооружения предприятий, что было бы ошибочно. В связи с этим, фабрики и заводы в статистических рядах и диаграммах работы учитываются совместно.

### Список источников и литературы

1. Биленко Н. А. Деловая активность предпринимателей Тульской губернии второй половины XIX в. (по данным статистического учета фискально-административной документации) // Тульский научный вестник. Серия История. Языкоzнание. 2023. Вып. 3 (15). С. 93–100. <https://doi.org/10.22405/2712-8407-2023-3-93-100>.
2. Биленко Н. А. Историко-географическая характеристика Тульской губернии второй половины XIX в. (к проблеме функционирования местного товарного рынка) // Университет XXI века: научное измерение: Материалы науч. конф. науч.-пед. работников, аспирантов и магистрантов ТГПУ им. Л. Н. Толстого. Тула: Изд-во Тул. гос. пед. ун-та им. Л. Н. Толстого, 2018. С. 422–433.

3. *Витчевский В.* Торговля, таможенная и промышленная политика России от Петра Великого до настоящего времени / В. Витчевский, пер. с нем. А. В. Брауде под ред. Ю. Д. Филиппова. М.; Челябинск: Социум, 2017. 426 с.
4. *Гринин Л. Е.* Экономические кризисы XIX в. // Историческая психология и социология истории. 2023. Т. 17. № 2. С. 36–69.
5. Государственное учреждение «Государственный архив Тульской области» (ГУ ГАТО). Ф. 52. Оп. 1. Д. 128.
6. ГУ ГАТО. Ф. 52. Оп. 1. Д. 243.
7. ГУ ГАТО. Ф. 52. Оп. 1. Д. 406.
8. Кембриджская экономическая история Европы Нового и Новейшего времени: в 2 т. Т. 1: 1700–1870 / пер. с англ. Ю. Каптуревского под ред. Т. Дробышевской. М.: Изд-во Института Гайдара, 2014. 464 с.
9. Кембриджская экономическая история Европы Нового и Новейшего времени: в 2 т. Т. 2: 1870 – наши дни / пер. с англ. Н. Эндельмана; под ред. Т. Дробышевской. М.: Изд-во Института Гайдара, 2014. 624 с.
10. *Мигулин П. П.* Экономический рост Русского государства за 300 лет. М., 2012. 255 с.
11. *Миронов Б. Н.* Русский город в 1740–1860-е годы: демографическое, социальное и экономическое развитие. Л.: Наука, 1990. 272 с.
12. Обзор Тульской губернии за 1878 год. Тула: Тип. Губ. правления, 1879. 79 с.
13. Обзор Тульской губернии за 1879 год. Тула: Тип. Губ. правления, 1880. 129 с.
14. Обзор Тульской губернии за 1880 год. Тула: Тип. Губ. правления, 1881. 93 с.
15. Обзор Тульской губернии за 1881 год. Тула: Тип. Губ. правления, 1882. 85 с.
16. Обзор Тульской губернии за 1882 год. Тула: Тип. Губ. правления, 1883. 70 с.
17. Обзор Тульской губернии за 1883 год. Тула: Тип. Губ. правления, 1884. 64 с.
18. Обзор Тульской губернии за 1884 год. Тула: Тип. Губ. правления, 1886. 75 с.
19. Обзор Тульской губернии за 1885 год. Тула: Тип. Губ. правления, 1887. 73 с.
20. Обзор Тульской губернии за 1888 год. Тула: Тип. Губ. правления, 1889. 79 с.
21. Обзор Тульской губернии за 1889 год. Тула: Тип. Губ. правления, 1890. 80 с.
22. Обзор Тульской губернии за 1890 год. Тула: Тип. Губ. правления, 1891. 90 с.
23. Обзор Тульской губернии за 1891 год. Тула: Тип. Губ. правления, 1892. 92 с.
24. Обзор Тульской губернии за 1893 год. Тула: Тип. Губ. правления, 1894. 119 с.
25. Обзор Тульской губернии за 1894 год. Тула: Тип. Губ. правления, 1895. 124 с.
26. Обзор Тульской губернии за 1895 год. Тула: Тип. Губ. правления, 1896. 196 с.
27. Обзор Тульской губернии за 1897 год. Тула: Тип. Губ. правления, 1898. 120 с.
28. Памятная книжка Тульской губернии на 1864 год. Тула: Тип. Губ. правления, 1864. 357 с.
29. Памятная книжка Тульской губернии на 1868 год. Тула: Тип. Губ. правления, 1868. 362 с.
30. Памятная книжка Тульской губернии на 1872 год. Тула: Тип. Губ. правления, 1872. 477 с.
31. Памятная книжка Тульской губернии на 1876 год. Тула: Тип. Губ. правления, 1876. 439 с.
32. *Рожков Н. А.* Город и деревня в русской истории: краткий очерк экономической истории России. М.: Либроком, 2017. 88 с.
33. *Рудченко И. Я.* Исторический очерк обложения торговли и промыслов в России, с приложением материалов по торгово-промышленной статистике. СПб.: Тип. В. Кришбайма, 1893. 462 с.
34. *Рындзюнский П. Г.* Городское гражданство дореформенной России. М.: Изд-во АН СССР, 1958. 559 с.
35. *Рязанов В. Т.* Экономическое развитие России. Реформы и российское хозяйство в XIX–XX вв. СПб.: Наука, 1998. 796 с.
36. *Симонова Е. В.* Города Тульской губернии во второй половине XIX века: население и экономика. Тула: [Б.и.], 2002. 151 с.
37. *Струмилин С. Г.* Очерки экономической истории России и СССР. М.: Наука, 1966. 514 с.

38. Терещенко А. А. Промышленность городов российской провинции во второй половине XIX – начала XX века (на примере Курской губернии) // Юг России и Украина в прошлом и настоящем: история, экономика, культура: V Междунар. науч. конференция. Белгород, 23-24 янв. 2009 г.: сб. науч. тр. / отв. ред. И. Т. Шатохин. Белгород: Изд-во БелГУ, 2009. С. 78–82.
39. Хадонов Е. Е. Очерки из истории финансово-экономической политики пореформенной России (1861–1904 гг.). М.: Юапс, 1997. 240 с.

### **References**

1. Bilenko, NA 2023, ‘Business Activity of Entrepreneurs Tula Province of the second half of the XIX Century (According to Statistical Data Fiscal and Administrative Documentation)’, *Tula Scientific Bulletin. History. Linguistics*, issue 3 (15), pp. 93–100, <http://doi.org/10.22405/2712-8407-2023-3-93-100> (in Russ.)
2. Bilenko, NA 2018, ‘Istoriko-geograficheskaya kharakteristika Tul'skoy gubernii vtoroy poloviny XIX v. (k probleme funktsionirovaniya mestnogo tovarnogo rynka)’ (Historical and geographical characteristics of the Tula province in the second half of the 19th century (on functioning of the local commodity market)), *Universitet XXI veka: nauchnoye izmereniye: Materialy nauch. konf. nauch.-ped. rabotnikov, aspirantov i magistrantov TGPU im. L. N. Tolstogo*. Izdatel'stvo Tul'skogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. L. N. Tolstogo publ, Tula, pp. 422–433. (in Russ.)
3. Vitchevsky, V 2017, ‘*Torgovlya, tamozhennaya i promyshlennaya politika Rossii ot Petra Velikogo do nastro-yashchego vremeni*’ (Trade, Customs, and Industrial Policy in Russia from Peter the Great to the Present), Society Publ, Moscow. (In Russ.)
4. Grinin, LE 2023, ‘Ehkonomicheskie krizisy XIX v.’ (Economic Crises of the 19th Century), *Istoricheskaya psikhologiya i sociologiya istorii* (Historical Psychology and Sociology of History), vol. 2, pp. 36–69. (In Russ.)
5. Gosudarstvennoye uchrezhdeniye «Gosudarstvennyy arkhiv Tul'skoy oblasti» (GU GATO) (State Institution “State Archives of Tula Oblast”), fund 52, inventory 1, file 128. (In Russ.)
6. GU GATO (SATO), fund 118, inventory 1, file 243. (In Russ.)
7. GU GATO (SATO), fund 118, inventory 1, file 406. (In Russ.)
8. Broadberry, S. & O'Rourke, 2010 KH (ed.), *The Cambridge Economic History of Modern Europe*, vol. 1, Cambridge University Press Publ. Cambridge.
9. Broadberry, S. & O'Rourke, 2010 KH (ed.), *The Cambridge Economic History of Modern Europe*, vol. 2, Cambridge University Press Publ. Cambridge.
10. Migulin, PP 2012, ‘Ehkonomicheskij rost Russkogo gosudarstva za 300 let’ (Economic Growth of the Russian State over 300 Years), Moscow. (In Russ.)
11. Mironov, BN 1990, ‘*Russkij gorod v 1740–1860-e gody: demograficheskoe, social'noe i ehko-nomiceskoe razvitiye*’ (The Russian City in the 1740s–1860s: Demographic, Social, and Economic Development), Nauka Publ, Moscow. (In Russ.)
12. ‘*Obzor Tul'skoy gubernii za 1878 god*’ (Review of Tula province in 1878) 1879, Tula. (In Russ)
13. ‘*Obzor Tul'skoy gubernii za 1879 god*’ (Review of Tula province in 1879) 1880, Tula. (In Russ)
14. ‘*Obzor Tul'skoy gubernii za 1880 god*’ (Review of Tula province in 1880) 1881, Tula. (In Russ)
15. ‘*Obzor Tul'skoy gubernii za 1881 god*’ (Review of Tula province in 1881) 1882, Tula. (In Russ)
16. ‘*Obzor Tul'skoy gubernii za 1882 god*’ (Review of Tula province in 1882) 1883, Tula. (In Russ)
17. ‘*Obzor Tul'skoy gubernii za 1883 god*’ (Review of Tula province in 1883) 1884, Tula. (In Russ)
18. ‘*Obzor Tul'skoy gubernii za 1884 god*’ (Review of Tula province in 1884) 1886, Tula. (In Russ)

19. '*Obzor Tul'skoy gubernii za 1885 god'* (Review of Tula province in 1885) 1887, Tula. (In Russ)
20. '*Obzor Tul'skoy gubernii za 1888 god'* (Review of Tula province in 1888) 1889, Tula. (In Russ)
21. '*Obzor Tul'skoy gubernii za 1889 god'* (Review of Tula province in 1889) 1890, Tula. (In Russ)
22. '*Obzor Tul'skoy gubernii za 1890 god'* (Review of Tula province in 1890) 1891, Tula. (In Russ)
23. '*Obzor Tul'skoy gubernii za 1891 god'* (Review of Tula province in 1891) 1892, Tula. (In Russ)
24. '*Obzor Tul'skoy gubernii za 1893 god'* (Review of Tula province in 1893) 1894, Tula. (In Russ)
25. '*Obzor Tul'skoy gubernii za 1894 god'* (Review of Tula province in 1894) 1895, Tula. (In Russ)
26. '*Obzor Tul'skoy gubernii za 1895 god'* (Review of Tula province in 1895) 1896, Tula. (In Russ)
27. '*Obzor Tul'skoy gubernii za 1897 god'* (Review of Tula province in 1897) 1898, Tula. (In Russ)
28. '*Pamyatnaya knizhka Tul'skoy gubernii na 1864 god'* (Memorial book of the Tula province for 1864) 1864, Tipografiya Gubernskogo pravleniya Publ, Tula. (In Russ)
29. '*Pamyatnaya knizhka Tul'skoy gubernii na 1868 god'* (Memorial book of the Tula province for 1868) 1868, Tipografiya Gubernskogo pravleniya Publ, Tula. (In Russ)
30. '*Pamyatnaya knizhka Tul'skoy gubernii na 1872 god'* (Memorial book of the Tula province for 1872) 1872, Tipografiya Gubernskogo pravleniya Publ, Tula. (In Russ)
31. '*Pamyatnaya knizhka Tul'skoy gubernii na 1876 god'* (Memorial book of the Tula province for 1876) 1876, Tipografiya Gubernskogo pravleniya Publ, Tula. (In Russ)
32. Rozhkov, NA 2017, '*Gorod i derevnya v russkoj istorii: kratkij ocherk ehkonomicheskoy istorii Rossii*' (City and Village in Russian History: A Brief Outline of Russia's Economic History), Librokom Publ, Moscow. (In Russ.)
33. Rudchenko, IYa 1893, '*Istoricheskiy ocherk oblozheniya torgovli i promyslov v Rossii, s prilozheniyem materialov po torgovo-promyshlennoy statistike*' (Historical outline of the taxation of trade and crafts in Russia, with the application of materials on trade and industrial statistics), Tipografiya V. Krishbauma Publ, Saint Petersburg. (In Russ)
34. Ryndzyunskij, PG 1958, '*Gorodskoe grazhdanstvo doreformennoj Rossii*' (Urban Citizenship in Pre-Reform Russia), USSR Academy of Sciences Publ, Moscow. (In Russ.)
35. Ryazanov, VT 1998, '*Ehkonomicheskoe razvitiye Rossii. Reformy i rossijskoe khozyajstvo v XIX–XX vv.*' (Economic Development of Russia. Reforms and the Russian Economy in the 19th and 20th Centuries), Nauka Publ, Moscow. (In Russ.)
36. Simonova, EV 2002, '*Goroda Tul'skoj gubernii vo vtoroj polovine XIX veka: naselenie i ehkonomika*' (Cities of the Tula Province in the Second Half of the 19th Century: Population and Economy), Tula. (In Russ.)
37. Strumilin, SG 1966, '*Ocherki ekonomicheskoy istorii Rossii i SSSR*' (Essays on the Economic History of Russia and the USSR), Nauka Publ, Moscow. (In Russ)
38. Tereshchenko, AA 2009, '*Promyshlennost' gorodov rossijskoy provintsii vo vtoroy polovine XIX – nachala XX veka (na primere Kurskoy gubernii)*' (Industry of the cities of the Russian province in the second half of the 19th – early 20th century (on the example of the Kursk province)) in IT Shatokhin (ed.) *Yug Rossii i Ukraina v proshlom i nastoyashchem: istoriya, ekonomika, kul'tura*, 23–24 January 2009, Belgorod, Izdatelstvo BelGU Publ, Belgorod, pp. 78–82. (In Russ)
39. Hadonov, EE 1997, '*Ocherki iz istorii finansovo-ehkonomicheskoy politiki poreformennoj Rossii (1861–1904 gg.)*' (Essays on the History of Financial and Economic Policy in Post-Reform Russia (1861–1904)), Moscow. (In Russ.)