

Научная статья

УДК 94(510) "1900"+356:359"1900"

<https://doi.org/10.22405/2712-8407-2026-1-23-34>

## ВОЕННЫЙ АГЕНТ В. Н. ШЕБЕКО ОБ УЧАСТИИ ВООРУЖЕННЫХ СИЛ США В КИТАЙСКОЙ ЭКСПЕДИЦИИ 1900 Г.

*Сергей Дмитриевич  
Никитенко*

---

Государственный академический университет  
гуманитарных наук  
Москва, Россия, [serg777nikitenko@yandex.ru](mailto:serg777nikitenko@yandex.ru)  
<https://orcid.org/0009-0006-0978-5563>

---

**Аннотация.** На заре XX в., в период, предшествующий масштабным мировым конфликтам, институт военных агентов, несмотря на свою относительную малоизвестность, играл определяющую роль в формировании внешнеполитической стратегии Российской империи. Исследование этого исторического пласта приобретает особую актуальность для формирования объективного представления о сложной динамике российско-западных и российско-американских отношений, а также о механизмах осуществления внешней политики как в ретроспективе, так и в современном контексте. Данная статья посвящена анализу донесений российского военного агента в Вашингтоне, подполковника В.Н. Шебеко, на основе ряда ранее неопубликованных документов из фондов Российского государственного военно-исторического архива (РГВИА). В центре внимания – сведения о вовлеченности вооруженных сил США в процесс подавления китайского восстания ихэтуаней летом 1900 г. В.Н. Шебеко в своих рапортах подробно излагает историю подготовки и обстоятельства проведения данной военной экспедиции, приводит количественные данные о задействованном американском контингенте, а также анализирует ключевые боевые эпизоды и их итоги. Автор приходит к выводу, что анализ донесений В.Н. Шебеко свидетельствует о значительной роли США и их вооруженных сил в подавлении Боксерского восстания. Участие Америки в данном конфликте стало не только показательным примером отхода от традиционной политики изоляционизма в международных делах, но и послужило катализатором для дальнейших изменений в оборонной политике страны, обусловленных необходимостью соответствия ее новому статусу мировой державы. Вместе с тем деятельность В.Н. Шебеко как военного агента в Вашингтоне является показательным примером высокого профессионализма российской военной разведки в начале XX в.

**Ключевые слова:** Китай, международные отношения на Дальнем востоке, Боксерское восстание, вооруженные силы США, колониализм, начало XXв.

**Для цитирования:** Никитенко С. Д. Военный агент В. Н. Шебеко об участии вооруженных сил США в китайской экспедиции 1900 г. // Тульский научный вестник. Серия История. Языкознание. 2026. Вып. 1 (25). С. 23–34. <https://doi.org/10.22405/2712-8407-2026-1-23-34>

---

**Сведения об авторе:** С. Д. Никитенко – аспирант кафедры всеобщей истории, Государственный академический университет гуманитарных наук, 119049, Россия, г. Москва, Мароновский переулок, д. 26.

---

© Никитенко С. Д., 2026



Scientific Article

UDC 94(510) "1900"+356:359"1900"

<https://doi.org/10.22405/2712-8407-2026-1-23-34>

## MILITARY AGENT V. N. SHEBEKO ABOUT THE PARTICIPATION OF THE US ARMED FORCES IN THE CHINESE EXPEDITION OF 1900

*Sergey D. Nikitenko*

---

State Academic University for the Humanities  
Moscow, Russia, [serg777nikitenko@yandex.ru](mailto:serg777nikitenko@yandex.ru)  
<https://orcid.org/0009-0006-0978-5563>

---

**Abstract.** At the dawn of the 20th century, in the period preceding large-scale global conflicts, the net of military agents, despite its relative obscurity, played a decisive role in shaping the foreign policy strategy of the Russian Empire. The study of this historical stratum becomes particularly relevant for forming an objective understanding of the complex dynamics of Russian-Western and Russian-American relations, as well as the mechanisms of foreign policy implementation both in retrospect and in the modern context. This article analyzes the reports of the Russian military agent in Washington, lieutenant colonel V.N. Shebeko, based on a number of previously unpublished documents from the collections of the Russian State Military Historical Archive. The focus is on the information about the involvement of the U.S. armed forces in the suppression of the Yihetuan Movement in the summer of 1900. In his reports, V.N. Shebeko describes in detail the history of the preparation and circumstances of this military expedition, provides quantitative data on the American contingent involved, and analyzes key combat episodes and their results. The author concludes that the analysis of V.N. Shebeko's reports indicates the significant role of the United States and its armed forces in suppressing the Boxer Rebellion. America's involvement in this conflict was not only an illustrative example of a departure from the traditional policy of isolationism in international affairs, but also served as a catalyst for further changes in the country's defense policy due to the need to comply with its new status as a world power. At the same time, V.N. Shebeko's activity as a military agent in Washington is an illustrative example of the high professionalism of Russian military intelligence at the beginning of the 20th century.

**Keywords:** China, international affairs in the Far East, Boxer Rebellion, US armed forces, colonialism, early 20th century.

**For citation:** Nikitenko, SD 2026, 'Military Agent V. N. Shebeko about the Participation of the US Armed Forces in the Chinese Expedition of 1900', *Tula Scientific Bulletin. History. Linguistics*, issue 1 (25), pp. 23–34, <https://doi.org/10.22405/2712-8407-2026-1-23-34> (in Russ.)

---

**Information about the Author:** *Sergey D. Nikitenko* – postgraduate student of the Department of World History, State Academic University for the Humanities, 26, Maronovskiy per., Moscow, 119049, Russia.

---

© Nikitenko S. D., 2026

## Введение

Концепция «жесткой силы» – один из ключевых элементов международных отношений и внешней политики, истоки которой прослеживаются до древних времен, когда государства и народы стремились утвердить и защитить свое влияние и интересы военной силой. Ярким примером применения «жесткой силы» можно считать участие американских вооруженных сил в подавлении Боксерского восстания в Китае (1899 – 1901 гг.) в ходе интервенции коалиционных сил «Альянса восьми держав», именуемой в США как «The China Relief Expedition»<sup>1</sup>, т.е. «Китайская экспедиция по оказанию помощи» иностранным гражданам и дипломатическим миссиям, оказавшимся в осаде в Пекине летом 1900 г.

Как отмечал российский посол в США, граф А. П. Кассини в депеше от 19 марта 1899 г.<sup>2</sup> в контексте победы Америки над Испанией в ходе войны 1898 г., «в виду вступления Соединенных Штатов в новую роль державы, принимающей участие в решении вопросов международной политики... вопрос об американской армии... не может не представлять интереса для иностранных держав» [9, л. 75 об.]. В связи с этим благодаря ходатайству российского Военного министерства в том же 1899 г. в Вашингтоне была воссоздана<sup>3</sup> должность российского военного агента, которую в период с 28 октября 1899 г. по 24 ноября 1901 г. [13, л. 13 об.] занимал подполковник Вадим Николаевич Шебеко (1864–1943)<sup>4</sup> – официальный член дипломатической миссии, прикомандированной в США.

В его обязанности по специальной инструкции военным агентам (или лицам, их заменяющим) от 16 декабря 1880 г. входила подготовка и отправка в Главный штаб (далее – ГШ) Военного министерства «ясного и верного отчета об оборонительной и наступательной готовности», т.е. военного потенциала Америки [1, с. 87, 88]. И одним из важнейших результатов его деятельности в статусе так называемого дипломата в погонах в Вашингтоне стало составление им ряда донесений, посвященных участию вооруженных сил США в упомянутой выше китайской экспедиции 1900 г., основополагающим из которых является «Краткий очерк военных действий американских войск» в одноименной компании, отправленный В. Н. Шебеко в ГШ 27 февраля 1901 г. в рапорте за № 56, и основу которого составили исключительно официальные данные, в том числе рапорт командующего войсками США в Китае, генерала А. Р. Чаффи «секретарю по военным делам», т.е. генерал-адъютанту Г. К. Корбину [11, л. 19].

## Результаты

Свои прогнозы касаясь активного участия американской армии в Китае В. Н. Шебеко представил еще 5 июня 1900 г. в рапорте № 5, в котором он, учитывая приближающиеся выборы Президента США в ноябре 1900 г. и изменившееся мировоззрение самих американцев, у которых за периоды испано-американской (1898 г.) и филиппино-американской (1899–1902 гг.) войн явственнее стало проявляться «отвлечение к дальним экспедициям и страстное желание вернуться к вопросам внутренней политики» [15, л. 11 об.], отмечает, что «в таких условиях затевать новую войну едва ли благоразумно» [15, л. 12 об., 13, 13 об.–14]. Что касается самих китайцев, то среди граждан США в тот период наблюдался стойкий образ первых как «отсталого и презираемого народа» [27, р. 501]. В итоге наиболее вероятным исходом военный агент считает политику невмешательства, не исключая, что, если восстание ихэтуаней примет особенно острый характер, американское правительство может прибегнуть к демонстрациям в виде высадки вооруженного контингента [15, л. 16, 16 об.].

В своем «Очерке...» он отмечает, что последующие события развивались следующим образом. 1 июня 1900 г. «для защиты интересов граждан США» выяснилась необходимость подкрепить находившиеся в Китае части морской пехоты (814 чел.)

под руководством командующего американскими силами в Таку<sup>5</sup> адмирала Л. Кемпфа войсками из Филиппин [11, л. 21]. В результате 3 июня правительством США последовало распоряжение Военному губернатору Филиппин, генералу А. Макартуру об отправке из Манилы 9-го пехотного полка (полковник Э. Г. Лискум), который прибыл в Китай 14 июня [15, л. 21 об.].

Первой серьезной проверкой для американских вооруженных сил стало их участие в штурме юго-западной части городской стены Тяньцзиня 30 июня<sup>6</sup>. Атаке подверглись два батальона майоров Ли и Ригана 9-го пехотного полка, а также полк морских пехотинцев полковника Р. Л. Мида, вместе с франко-англо-японскими частями, войдя в состав отряда английского командующего, генерала сэра А. Дорварда [23, р. 137]. Как указывает военный агент, военные, находясь на крайнем фланге союзников и оставаясь «прижатыми к земле... в воде по самые подмышки» [28, р. 31] в течение 15 ч. под шквальным огнем китайской артиллерии, потеряли в этот день 18 чел. убитыми и 77 ранеными [11, л. 22 об.], в том числе и самого командира 9-го пехотного полка Лискума, который, увидев, что знаменосец полка погиб, бросился поднимать знамена; в этот момент пуля попала ему в живот [20, р. 87–88]<sup>7</sup>.

«Мы попали под резкий огонь китайцев, находились на открытой равнине, где почти не было укрытий, кроме китайских могил... Я был безоружен и едва мог заставить свои ноги двигаться вперед...» [26, р. 53], – вспоминал впоследствии будущий 31-й Президент США Г. Гувер, который участвовал в штурме в качестве «топограф-консультанта»<sup>8</sup>. 1 июля, после захвата Тяньцзиня союзными войсками, ставшего для китайцев большим ударом [16, с. 52], американские части охраняли его юго-восточные кварталы [11, л. 22 об.–23].

Важно отметить, что со взятием города в нем наблюдались частые эпизоды проявления мародерства со стороны союзных войск, в том числе и США. Несмотря на то что, как указывает В.Н. Шебеко, американским генерал-адъютантом Корбиным 8 июля была отправлена в Тяньцзинь специальная телеграмма, в которой американским солдатам приказывалось строго «требовать абсолютного уважения к личности и имуществу невооруженных жителей... и строго выискивать с виновных в грабежах...» [11, л. 23], гражданское население серьезно пострадало от их действий. Так, солдаты разбивали изысканные изделия из фарфора и нефрита, разбрасывали редкие меха в поисках серебряных слитков: «город был полон... драгоценностей. Я получил серебра на 500 долл., все, что смог взять с собой, и серебряные часы...» [32, р. 187–188], – указывает в письме своей сестре американский морской пехотинец Г. Кинман.

17 июля в Тяньцзинь прибыл назначенный командующим американскими силами в Китае Чаффи, получивший конкретные инструкции, в которых от него требовалось «приложить все старания» в переговорах с Кемпфом для достижения согласия в дальнейших совместных действиях, что было выражено в делегировании руководства над всем американским военным контингентом в Китае первому [11, л. 23–24]. Там же указывалось, что, несмотря на возможность Чаффи в качестве командующего в основном руководствоваться «личным тактом», все же приоритетной задачей всей кампании была защита сугубо американских интересов. Во многом благодаря такой позиции, в данных инструкциях указывалось, например, что, несмотря на разрешение участвовать в совместных с другими странами альянса войск, количество войск США не должно было быть слишком широким, дабы не ослаблять весь «американский отряд... как самостоятельную организационную единицу» [11, л. 23 об.–24].

В результате Чаффи имел в своем подчинении войска 9-го пех. полка (полковник Ч.А. Кулидж), 8 рот 14-го пехотного полка (полковник А. С. Дэггет), одну легкую батарею F 5-го артиллерийского полка (капитан Г. Дж. Рейли), части инженерного

батальона и сигнального корпуса, батальон (ок. 400 чел.) морской пехоты (майор Биддл), а также дополнительное усиление из Манилы в виде частей 6-го кавалерийского полка<sup>9</sup> (полковник Т. Д. Уинт) [11, л. 24] Общая численность военных составила 3 700 чел., и к середине сентября 1900 г. было запланировано увеличить ее до 12 500 чел. [10, л. 13 об.]. Важно отметить, что, как указывает В. Н. Шебеко в рапорте № 19 от 17 июля 1900 г., спешность, с которой отправляли войска в Китай, приводила к тому, что рекруты только непосредственно во время плавания в Китай получали первое понятие о военной службе, а об искусстве верховой езды – лишь по прибытию [10, л. 15 об.].

После проведенного 19 июля совещания командующих генералов о продолжении наступления на Пекин, коалиционные войска столкнулись с китайцами у Пейцзанга. Как указывает военный агент, японо-англо-американский отряд, занимавший правый берег р. Пейхо, обнаружил строившего земляные окопы противника, силы которого были определены в 10000–12000 чел. [11, л. 24–24 об.]. Было принято решение начать наступление 23 июля, имея численность всего сухопутного отряда в 19100 чел., из которых американцев было 2500 чел. (полные составы 9-го и 14-го пехотных полков вместе с батальоном морской пехоты) [11, л. 24 об.]. По плану атаки японцы, следом за которыми шли англичане и американцы, выступающие от захваченного еще Сеймуром Большого арсенала Си-Ку в июне 1900 г.<sup>10</sup>, должны были обойти китайцев справа. Тем не менее, японский отряд столь удачно выполнил свою задачу, что последние так и не вступили в бой, продолжив следовать за японцами в колонне [11, л. 25–25 об.].

«Мы шли вдоль реки (Пейхо – *С.Н.*). Она была завалена телами мертвых китайцев. Вдоль линии марша лежало еще больше убитых – последствия японского сражения» [18, р. 47], – вспоминал впоследствии один из участников событий, лейтенант морской пехоты США Ф.М. Уайз. В дальнейшем вместе с продолжавшим преследование отступающего к Янцуну противника японским отрядом американцы проследовали на север, где в 1 миль к северо-западу от Пейцзанга они бивакировали у дер. Ту-ва-ше, не потеряв при захвате города раненым или убитым ни одного солдата [11, л. 25 об.].

24 июля войска направились на Янцун, в сражении при котором американцы приняли на себя основной удар. Как отмечает В. Н. Шебеко, войска Соединенных Штатов двигались к городу по левому берегу р. Хайхэ вместе с английскими, французскими и русскими войсками вдоль железнодорожной насыпи [11, л. 25 об.–26]. Неприятель занял позицию в 1,5 мили от Янцуна перед мостом, где сходились железная и прибрежная дороги. По просьбе командующего английским контингентом генерала А. Гэзели Чаффи передал в командование первого 14-й пехотный полк, который, составив продолжение британской линии, наступал с западной стороны железной дороги. Чаффи в обратном направлении был отправлен эскадрон британской конницы, который прикрывал правый фланг всей линии. В то же время 9-й пехотный полк, морские пехотинцы и батарея развернули боевой порядок восточнее железной дороги, поддерживая 14-й пехотный полк и англичан [11, л. 26–26 об.]. «В начале наступления мы (1-й полк морской пехоты – *С.Н.*) попали под обстрел... На одном из этапов боя мы обнаружили кавалерию противника справа от нас и обратили её в бегство несколькими меткими залпами» [30, р. 1267], – указывает в официальном рапорте командир 1-го полка морской пехоты майор У. П. Биддл.

Находясь под неприятельским огнем, части 14-го пехотного полка при поддержке батареи отбросили китайцев, что позволило им вместе с поддерживавшими их слева англичанами продолжить наступление на Янцун и выбить китайцев, потеряв убитыми и ранеными 64 чел., из которых около 30 чел. погибли от случайного огня русско-французских батарей, когда полк уже выбил неприятеля с позиций [11,

л. 27]. Как рассуждает военный агент, потерь могло быть в разы меньше, если бы Чаффи столь активно не поддерживал Гэзели справа и, следовательно, не менял вектор атаки 14-пехотного полка на участок, на котором «не было достаточного места для правильного развертывания» [11, л. 27 об.]. В то же время 9-й пехотный полк из-за недопонимания в союзном командовании допустил оплошность, приняв китайский флаг за французский и следуя просьбам русского командования случайно не обстрелять русские и французские войска, которые должны были идти правее 9-го пехотного полка, но так и не появились, в результате чего китайцы благополучно отошли в город [11, л. 27].

В дальнейшем полк вместе с морской пехотой и батареей продолжили свое наступление, дойдя до северо-восточной окраины Янцуна, где неприятель прекратил сопротивление. В результате данной атаки американцы потеряли 8 чел. ранеными и 2 чел. убитыми от солнечного удара [11, л. 27 об.]. «Возле пыльной глинистой дороги без движения лежал американский солдат... Я и один офицер подошли, пошевелили его и спросили по-английски: “Что с вами?”. Американец с трудом открыл туманные глаза и слабо проговорил: “Я не могу больше идти. Они меня бросили”. Вероятно, с ним случился в дороге солнечный удар, он упал и был брошен товарищами» [17, с. 401], – вспоминает непосредственный очевидец сражения, обозреватель газеты «Новый край» Д. Г. Янчевецкий.

Как указывает В. Н. Шебеко, 25 июля в Янцуне было проведено совещание союзных командующих частей, на котором было решено: 26-го сосредоточить все войска и в 4 ч. утра 27-го направиться к Тунг-Чау, где планировалось снова провести совещание касаясь обсуждения финального плана атаки на Пекин. Тем не менее, поскольку части Чаффи вместе с англичанами выдвигались последними после русских и французских, американцы покинули Янцун лишь в 7 ч. утра. В ходе 3-дневного марша до Тунг-Чау союзные войска столкнулись лишь с небольшим сопротивлением китайцев у Чонанг-ция-ваня, которое было без особых усилий подавлено японскими частями [11, л. 28].

Параллельно в это время отмечался серьезный недостаток в артиллерии и транспортных судах для перевозки войск и грузов до пристани в Таку. В связи с этим Макартуру, находившемуся в Филиппинах, были отданы распоряжения о передаче Чаффи двух пятидюймовых и двух семидюймовых осадных орудий, трёх орудий Гатлингаиз Манилы и двенадцати трёхдюймовых орудий из Сан-Франциско [10, л. 13]. Что касается решения второго вопроса, то правительством США было решено – контр-адмирал Азиатской эскадры Д.К. Реми должен был всячески оказывать содействие Чаффи в перевозке, кроме того последнему разрешалось, «не стесняясь расходами», нанимать и приобретать любые транспортные средства, что, по мнению военного агента, демонстрировало отсутствие единства в действиях и даже «добрые отношения» между сухопутными и морскими войсками [15, л. 244–244 об.].

30 июля все войска стянулись в Тунг-Чау, где на совещании было принято решение, что 31 июля вследствие крайней утомленности войск отводится для рекогносцировки [11, л. 28–28 об.]. В это же время, как отмечает военный агент в рапорте за № 24 от 29 июля 1900 г., назначение в конце июля 1900 г. на должность общего главнокомандующего армий Альянса ген. А. фон Вальдерзее встретило в США мало сочувствия, так как в стране ожидалось назначение Чаффи. Это событие вскрыло также слабое понимание в Америке деятельности данной должности в таких случаях, что выразилось в личной беседе военного агента с военным министром США, Э. Руттом, на которой В. Н. Шебеко осветил интересующие того аспекты [15, л. 244 об.–245].

Сам же штурм Пекина представлял собой своего рода «соревнование», в котором каждая национальная армия первой хотела освободить посольства [25, р. 173–

174], в результате чего планы, выработанные в Тунг-чау, перестали быть актуальными. В итоге Чаффи, узнав о том, что русские части еще 31 июля начали свое наступление на Пекин, а японцы открыли артиллерийский огонь, в 5 часов утра 1 августа произвел рекогносцировку на участке своего расположения силой одной кавалерийской роты, «налегке, без всяких запасов». Получив донесение гонца из данной роты о том, что китайская конница окружает американскую, Чаффи выслал на помощь батальон 14-го пехотного полка, который вместе с ротой конницы дошел до северо-восточного узла Пекина [11, л. 29–29 об.]. К 10 часам Чаффи велел подойти оставшимся американским частям [11, л. 30].

В 11 часов две роты 14-го пехотного полка взобрались на северо-восточную часть Пекинской стены (Внешний город), где трубач К. П. Титус со словами «Я попробую!», обращенными к командиру полка, Дэггету, первым в качестве добровольца поднялся на вершину стены высотой в 9 м и установил американский флаг. «С каким интересом офицеры и рядовые следили за каждым его (Титусом – С.Н.) шагом... Внизу царила затаившая дыхание тишина» [22, р. 81], – вспоминал об этом сам командир 14-го пехотного полка.

К 12 часам Чаффи подъехал к воротам Тун-Пейн, где обнаружил части 14-го пехотного полка и батарею. В дальнейшем 1-я рота этого полка развернулась вдоль зданий по правую сторону ворот и открыла огонь по Татарской стене (Внутренний город), а два орудия, пробив брешь в ней и расположившись слева от дороги против стены, обстреляли ее шрапнелью [11, л. 30–30 об.]. В то время как 14-й пехотный полк очистил стену от китайцев до ворот Хайт-Мень и дальше, 9-му пехотному полку было приказано следовать за 14-м, батареей – к воротам Хайт-Мень, а морской пехоте – охранять обоз. Около 15 часов американцы, дойдя до зданий посольств, прекратили сопротивление противника, потеряв за 1 августа лишь 12 чел. ранеными [11, л. 30 об.–31]. В этот же день 14-й пехотный полк благодаря «мужеству, проявленному в этот день и у Янцуна» получил почетное право войти в посольский квартал через Водные ворота – дренажный канал, проходивший под стеной Внутреннего города [11, л. 31].

В дальнейшем Чаффи, переговорив с американским послом в Китае Э. Х. Конджером и узнав от него, что часть китайцев находится в императорском квартале близ ворот Чиен-Мень, решил отбросить китайцев оттуда. Утром 2 августа четыре орудия, поставленные на Татарскую стену у ворот, начали обстрел стены до следующих ворот. В 8 часов китайцы открыли ответный огонь севернее, из вторых ворот Императорского города, которые вскоре были пробиты американской артиллерией, открыв союзным войскам путь к центру Пекина [11, л. 31]. Войдя в них, американцы, несмотря на сильный огонь китайцев из третьих ворот, благодаря своей артиллерии с Татарской стены, а также поддержке русских и французов спустя полчаса подавили огонь противника, вынудив его отступить к четвертым воротам, находящимся у самого императорского дворца в Запретном городе, у ворот которого и остановились. За этот день американцы потеряли 25 чел. убитыми и ранеными [11, л. 31–31 об.], в том числе и командующего легкой батареей Фкапитана Рейли. «Более храброго солдата, более верного друга, чем этот достойный восхищения и оплакиваемый офицер, не было на свете... Он умер без ропота и стога» [29, р. 83], – отмечает в своем официальном рапорте майор морской пехоты Уоллер.

Со взятием Пекина 15 августа и проведением церемониального марша войсками союзных сил через Запретный город, чтобы символически продемонстрировать свой полный контроль над столицей [22, р. 106–108], город был разделен на оккупационные районы, в которых территория западной половины Внешнего города и часть Внутреннего между воротами Чиен-Мень и Шунь-Чин южной стены отошла

США [11, л. 31 об.]. Здесь также важно отметить, что в тот момент в Пекине наблюдалась схожая ситуация, которая возникла месяцем ранее со взятием Тяньцзиня.

Несмотря на то, что В. Н. Шебеко никак не отмечает проблему участия европейских и американских солдат в мародерстве в китайской столице, данная проблема действительно имела место быть. «Разграбление города, бесконтрольный... захват солдатами... овощей, кур, крупного рогатого скота... беспорядочный и, как правило, неспровоцированный расстрел китайцев в городе, сельской местности...» [24, р. 339], – подчеркивает в своем официальном рапорте сам Чаффи. В дальнейшем для успокоения разъяренной прессы, в том числе и американской, сравнивавшей жестокость оккупации Пекина союзниками с войнами Аттилы, Чингисхана и Тамерлана, командующий американскими войсками в Пекине ввел запрет на мародерство, который, тем не менее, был скорее символическим, чем реальным [33, р. 194–195]. «Мы шли по улицам, по которым брели... союзники, нагруженные награбленным добром. Мы проезжали мимо ломбардов, где мародеры копошились, как муравьи вокруг сахара. Все дворцы, в которые мы заходили в Имперском городе, были изрядно разграблены. Вещей оставалось немного. Но шелка были развернуты и отброшены в сторону. Вазы, фарфор и перегородчатая эмаль были сброшены на пол и валялись повсюду в виде осколков. Это был настоящий хаос» [18, р. 55–45], – вспоминает лейтенант морской пехоты Уайз.

На этом дальнейшее активное военное участие американцев в «Китайской экспедиции по оказанию помощи» было завершено, но они приняли участие в подавлении разрозненных отрядов боксёров и спасении иностранцев в провинциях. Подобные операции проводились в течение всего сентября, но в них обычно участвовало не более нескольких человек, и большинство из них заканчивались разгромом или отступлением китайских войск, а потери США оставались незначительными [28, р. 52].

12 августа Чаффи было приказано приготовить войска к отправке в Манилу, которые уже 12 сентября были посажены на суда. Спешность отправки связывалась с продолжавшейся войной на Филиппинах, где требовались опытные и обстрелянные американские войска [11, л. 32]. Для охраны американского посольства были оставлены: 9-й пехотный полк, 1 эскадрон 6-го кавалерийского полка и 1 батарея F 5-го артиллерийского полка, т.е. всего 2.140 чел. 20 февраля 1901 г. Чаффи было дано распоряжение с открытием навигации по р. Пейхо отправить оставшиеся части, «оставив самое необходимое для охраны посольства количество войск» [11, л. 32 об.]. В итоге к весне 1901 г. Чаффи покинул Китай, оставив одну роту майора Робертсона из 9-го пехотного полка в составе 162 чел., от которой согласно специальной инструкции Военного министерства США требовалась защита американцев и их имущества в случае нападения китайцев на посольство, и при этом следовало о необходимости «твердо помнить, что рота расположена в иностранном государстве, с правительством коего американское правительство поддерживает дружественные отношения» [11, л. 67–67 об.].

За всю Китайскую экспедицию, по данным В. Н. Шебеко, американцы потеряли только от неприятельского оружия ранеными и убитыми чуть более 200 чел. И в конце своего «Очерка» военный агент отдельно представляет оценку действий корпуса сигнальщиков: «Работая днем и ночью, они не отставали от войск и на всем их продвижении поддерживали связь телеграфным сообщением... американская телеграфная линия оказала большие услуги не только войскам всех союзников, но и корреспондентам газет» [11, л. 32].

### **Заключение**

Таким образом, подробный анализ донесений российского военного агента в Вашингтоне подполковника Вадима Николаевича Шебеко об участии вооруженных

сил США в Китайской экспедиции 1900 г. по оказанию помощи способен свидетельствовать о его высоком профессиональном уровне в качестве т.н. дипломата в погонах. Не являясь непосредственным свидетелем данного события, а используя лишь официальные американские донесения, он смог в целом подробно и адекватно отразить боевой путь военного контингента в данной кампании. Вместе с этим для самих Соединенных Штатов вооруженное вмешательство в дела Китая стало не только примером постепенных изменений в традиционной политике и взглядах США на международные дела, но и одним из катализаторов будущих изменений в военной обороне страны, которой стало необходимо соответствовать требованиям своего нового статуса мировой державы.

### Примечания

1. Данное красочное определение цели американской интервенции принадлежит непосредственно командующему войсками США в Китае, генералу А. Р. Чаффи [2, с. 77].
2. Здесь и далее все даты даны по старому стилю.
3. В период с 1868 по 1873 гг. эту должность занимал генерал-майор Свиты Его Императорского Величества, А. П. Горлов [14, л. 3 об.]. Подробнее о его деятельности в США в должности военного агента см.: Никитенко С. Д. [5; 6].
4. Подробную биографию В. Н. Шебеко см.: [3, с. 531–532; 4, с. 138–139; 7, с. 720–721; 12, л. 1–6; 13, л. 10–19].
5. Китайские топонимы, упомянутые в этой статье, использовались в 1900 г. и написаны так, как они указаны в донесениях В. Н. Шебеко.
6. Несмотря на то, что сам В. Н. Шебеко об этом никак не упоминает в своих донесениях, справедливости ради важно отметить, что к этому моменту один батальон (251 чел.) морских пехотинцев под командованием майора Л. Т. Уоллера уже поучаствовал в ряде боев с китайцами в ходе неудачной т.н. «Экспедиции» британского адмирала Э. Х. Сеймура в мае – июне 1900 г., потеряв 10 чел. ранеными и убитыми [31].
7. Существует мнение, что последними словами полковника были «Продолжайте стрелять, ребята!», ставшие впоследствии девизом всего 9-го пехотного полка [21, р. 460].
8. Подробнее об этом см.: А. Л. Перевезенцев [8].
9. Кавалерия из-за трудностей, связанных с ее снабжением продовольствием практически не участвовала в боях, а лишь действовала в качестве разведки или защиты колонн от нападений [19, р. 45].
10. Подробнее об этом см. D. V. Wurtsbaugh [34].

### Список источников и литературы

1. *Алексеев М. Н.* Военная разведка России от Рюрика до Николая II. Кн. 1. М.: Русская разведка, 1998. 432 с.
2. *Байбакова Л. В.* Китайский фактор в формировании американской внешнеполитической доктрины «открытых дверей» (1899–1900) // Исторический журнал: научные исследования. 2022. № 4. С. 61–84.
3. *Волков С. В.* Офицеры российской гвардии: Опыт мартиролога. М.: Русский путь, 2002. 568 с.
4. *Афанасьева Т. Ю., Горячева Р. Ф., Швед В. В.* Гродненские губернаторы (1801–1917 гг.): документ.-биограф. очерки. Гродно: Гродн. тип., 2007. 168 с.
5. *Никитенко С. Д.* Донесения военного агента А. П. Горлова о вооруженных силах США в 1871 – 1872 гг. // Вестник гуманитарного образования. 2024. № 4 (36). С. 63–69.
6. *Никитенко С. Д.* Российский военный агент в США А. П. Горлов: история назначения и службы в 1868 – 1873 гг. (по материалам РГВИА) // Регионы России в военной истории страны. Вып. 7 : сб. материалов VII Всерос. науч.-практ. конф., г. Йошкар-Ола, 12-13 ноября 2025 г. / ред.-сост. О. А. Кошкина. Йошкар-Ола: МарНИИЯЛИ, 2025. С. 156–167.

7. Пажи за 185 лет: Пажи за 183 года (1711 – 1894). Биографии бывших пажей: Биогр. и портр. бывших пажей с 1711 по 1896 г. / собр. и изд. О. фон Фрейман. Фридрихсгамн: тип. Акц. о-ва, 1894–1897. 952 с.
8. *Перевезенцев А. Л.* Герберт Гувер в Китае: впечатления очевидца и участника исторических событий // Вестник Томского государственного университета. 2009. № 325. С. 79–85.
9. РГВИА (Российский государственный военно-исторический архив). Ф. 401. Оп. 5/929. Д. 60.
10. РГВИА. Ф. 401. Оп. 5/929. Д. 415.
11. РГВИА. Ф. 401. Оп. 5/929. Д. 611.
12. РГВИА. Ф. 409. 1912. Оп. 1. Д. 361–422.
13. РГВИА. Ф. 409. 1917. Оп. 1. Д. 148–286.
14. РГВИА. Ф. 453. Оп. 1. Д. 5.
15. РГВИА. Ф. 846. Оп. 5. Д. 18.
16. *Харрингтон П.* Пекин. 1900 год. Китай против Европы, Америки и Японии / пер. с англ. О. В. Строгановой. М.: Эксмо, 2012. 96 с.
17. *Янчевецкий Д. Г.* 1900. Русские штурмуют Пекин. М.: Яуза, Эксмо, 2008. 635 с.
18. *Wise F. M., Frost M. O.* A Marine Tells It to You. New York: J. H. Sears & Company, 1929. 371 p.
19. *Bielakowski A.* U.S. Cavalryman: 1891–1920. London: Bloomsbury Publishing, 2012. 64 p.
20. *Boot M.* The Savage Wars of Peace: Small Wars and the Rise of American Power. New York: Basic Books, 2014. 496 p.
21. *Brown F. R.* History of the Ninth U.S. Infantry, 1799–1909. Chicago: R.R. Donnelley & Sons Company, 1909. 842 p.
22. *Dagget A. S.* America in the China Relief Expedition. Kansas-city: Hudson – Kimberly publishing Company, 1903. 261 p.
23. *Duiker W. J.* Cultures in Collision: The Boxer Rebellion. San-Rafael: Presidio Press, 1978. 226 p.
24. Extracts from Major General Chaffee's Report, Peking, 30 November, 1900 // Reports on military operations in South Africa and China / U.S. War Department. Washington D.C., 1901. P. 329–346.
25. *Fleming P.* The Siege at Peking. New York: Harper, 1959. 273 p.
26. *Hoover H. C.* Memoirs. Vol. 1. Years of Adventure: 1874 – 1920. New York: The Macmillan Company, 1951. 497 p.
27. *Hunt M.H.* The forgotten occupation: Peking, 1900 – 1901 // Pacific Historical Review. 1979. Vol. 48, no. 4. P. 501–529.
28. *Leonhard R. R.* The China Relief Expedition: Joint Coalition Warfare in China Summer 1900. Baltimore: The Johns Hopkins University, 2008. 65 p.
29. Major L.W.T. Waller, Peking, 20 August, 1900 // Annual Reports of the War Department for the Fiscal Year Ended June 30, 1900 / U.S. War Department. Washington D.C., 1900. Vol 1. Part 9. P. 79–85.
30. Major W. P. Biddle to Major-General Commanding United States Forces, Peking, August 20, 1900 // Annual Report of the Navy Department for the Year 1901 / U.S. Navy Department. Washington D.C., 1901. P. 1276–1277. URL: <https://web.archive.org/web/20130201020214/http://www.history.navy.mil/docs/boxer/boxer12.htm> (date of request: 14.11.2025).
31. *Plant T. K.* U.S. Marines in The Boxer Rebellion // Prologue. 1999. Vol. 31, no. 4. URL: <https://www.archives.gov/publications/prologue/1999/winter/boxer-rebellion-1.html> (date of request: 14.11.2025).
32. *Preston D.* The Boxer Rebellion: The Dramatic Story of China's War on Foreigners that Shook the World in the Summer of 1900. New York: Walker&Company, 2001. 436 p.
33. *Thompson L.C.* William Scott Ament and the Boxer Rebellion: Heroism, Hubris and the «Ideal Missionary». Jefferson: McFarland, 2009. 252 p.
34. *Wurtsbaugh D. V.* The Seymour Relief Expedition // Proceedings. 1902. Vol. 28, no. 2. P. 207–221. URL: <https://www.usni.org/magazines/proceedings/1902/april/seymour-relief-expedition> (date of request: 14.11.2025).

## References

1. Alekseyev, MN 1998, *Voyennaya razvedka Rossii ot Ryurika do Nikolaya II* (Russia's Military intelligence from Rurik to Nicholas II), Izdatelskiy dom Russkaya razvedka, IIA Evraziya+ publ, Moscow. (In Russ.)
2. Baybakova, LV 2022, 'Kitayskiy faktor v formirovaniy amerikanskooy vneshnepoliticheskoy doktriny "otkrytykh dverey" (1899 – 1900)' (The Chinese factor in the formation of the American foreign policy doctrine of "open doors" (1899-1900)), *Istoricheskiy zhurnal: nauchnyye issledovaniya* (History magazine: researches), no. 4, pp. 61–84 (In Russ.)
3. Volkov, SV 2002, *Ofitsery rossiyskoy gvardii: Opyt martirologa* (Officers of the Russian Guard: The Experience of a martyrologist), Russkij put` publ, Moscow. (In Russ.)
4. Afanasyeva, TYu, Goryacheva, RF & Shved, VV (eds.) 2007, *Grodnenskiye gubernatory (1801 – 1917 gg.): dokumentalno-biograficheskiye ocherki* (Grodno governors (1801-1917). Documentary and biographical sketches), Grodn. tip. publ, Grodno. (In Russ.)
5. Nikitenko, SD 2024, 'Doneseniya voyennogo agenta A.P. Gorlova o vooruzhennykh silakh SSHA v 1871 – 1872 gg.' (Reports of military agent A. P. Gorlov on the US Armed Forces in 1871–1872), *Vestnik gumanitarnogo obrazovaniya* (Herald of Humanitarian Education), no. 4 (36), pp. 63–69 (In Russ.)
6. Nikitenko, SD 2025 'Rossiyskiy voyenny agent v SSHA A.P. Gorlov: istoriya naznacheniya i sluzhby v 1868 – 1873 gg. (po materialam RGVIA)' (Russian military agent in the US A.P. Gorlov: the history of appointment and service in 1868-1873 (based on the materials of The Russian State Military Historical Archive)), *Regiony Rossii v voyennoy istorii strany. Sbornik materialov VII Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii* (The Russian regions in the military history of the country (collection of materials of the 7<sup>th</sup> All-Russian Scientific and Practical Conference)), ed. O.A. Koshkina, no. 7, November 12 – 13, 2025, Yoshkar-Ola, pp. 156–167. (In Russ.)
7. Von Freyman, O (ed.) 1894–1897, *Pazhi za 185 let: Pazhi za 183 goda (1711 – 1894). Biografii byvshikh pazhey: Biogr. ipotr. byvshikhpazhey s 1711 po 1896 g.* (Pages for 185 years. Pages for 183 years (1711-1894). Biographies of former pages: Biographies and portraits of former pages from 1711 to 1896), tip. Akts. o-vapubl, Friedrichshamn. (In Russ.)
8. Perevezentsev, AL 2009, 'Gerbert Guver v Kitaye: vpechatleniya ochevidtza i uchastnika istoricheskikh sobytiy' (Herbert Hoover in China: impressions of an eyewitness and participant in historical events), *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta* (Tomsk State University Journal), no. 325, pp. 79–85 (In Russ.)
9. *Rossiyskiy gosudarstvennyy voyenno-istoricheskiy arkhiv (RGVIA)* (The Russian State Military Historical Archive), fund 401, inventory 5/929, file 60. (In Russ.)
10. *RGVIA*, fund 401, inventory 5/929, file 415. (In Russ.)
11. *RGVIA*, fund 401, inventory 5/929, file 611. (In Russ.)
12. *RGVIA*, fund 409 1912, inventory 1, file 361–422. (In Russ.)
13. *RGVIA*, fund 409 1917, inventory 1, file 148–286. (In Russ.)
14. *RGVIA*, fund 453, inventory 1, file 5. (In Russ.)
15. *RGVIA*, fund 846, inventory 5, file 18. (In Russ.)
16. Harrington, P 2012, *Pekin. 1900 god. Kitay protiv Evropy, Ameriki i Yaponii* (Beijing. 1900. China vs. Europe, America, and Japan), trans. OV Stroganova, Eksmopubl, Moscow. (In Russ.)
17. Yancheveczkiy, DG 2008, *1900. Russkiye shturmuyut Pekin* (1900. The Russians are storming Beijing), Yauza publ, Eksmo publ, Moscow (In Russ.)
18. Wise, FM & Frost, MO (eds.) 1929, *A Marine Tells It to You*, J.H. Sears & Company publ, New York.
19. Bielakowski, A 2012, *U.S. Cavalryman: 1891 – 1920*, Bloomsbury publ., London.
20. Boot, M 2014, *The Savage Wars of Peace: Small Wars and the Rise of American Power*, Basic Books publ, New York.
21. Brown, FR 1909, *History of the Ninth U.S. Infantry, 1799 – 1909*, R. R. Donnelley & Sons Company publ, Chicago.

22. Dagget, AS 1903, *America in the China Relief Expedition*, Hudson – Kimberly publishing Company publ, Kansas-city.
23. Duiker, WJ 1978, *Cultures in Collision: The Boxer Rebellion*, Presidio Press publ, San-Rafael.
24. 1901, 'Extracts from Major General Chaffee's Report, Peking, 30 November, 1900', *U.S. War Department, Reports on military operations in South Africa and China*, Washington D. C., pp. 329–346.
25. Fleming, P 1959, *The Siege at Peking*, Harper publ, New York.
26. Hoover, HC 1951, *Memoirs*, Vol. 1, Years of Adventure: 1874 – 1920, The Macmillan Company publ, 1951. New York.
27. Hunt, MH 1979, 'The forgotten occupation: Peking, 1900 – 1901', *Pacific Historical Review*, vol. 48, no. 4, pp. 501–529
28. Leonhard, RR 2008, *The China Relief Expedition: Joint Coalition Warfare in China Summer 1900*, The Johns Hopkins University publ, Baltimore.
29. 1900, 'Major L.W.T. Waller, Peking, 20 August, 1900', *U.S. War Department, Annual Reports of the War Department for the Fiscal Year Ended June 30, 1900*, Washington D.C., vol. 1, part 9, pp. 79–85.
30. 1901, 'Major W.P. Biddle to Major-General Commanding United States Forces, Peking, August 20, 1900', *U.S. Navy Department, Annual Report of the Navy Department for the Year 1901*, Washington D.C., pp. 1276–77, viewed 14 November 2025, <https://web.archive.org/web/20130201020214/http://www.history.navy.mil/docs/boxer/boxer12.htm>
31. Plant, TK 1999, 'U.S. Marines in The Boxer Rebellion', *Prologue*, vol. 31, no. 4, viewed 14 November 2025, <https://www.archives.gov/publications/prologue/1999/winter/boxer-rebellion-1.html>
32. Preston, D 2001, *The Boxer Rebellion: The Dramatic Story of China's War on Foreigners that Shook the World in the Summer of 1900*, Walker & Company publ, New York.
33. Thompson, LC 2009, *William Scott Ament and the Boxer Rebellion: Heroism, Hubris and the "Ideal Missionary"*, McFarland publ, Jefferson.
34. Wurtsbaugh, DV 1902, 'The Seymour Relief Expedition', *Proceedings*, vol. 28, no. 2, pp. 207–221, viewed 14 November 2025, <https://www.usni.org/magazines/proceedings/1902/april/seymour-relief-expedition>

Статья поступила в редакцию: 22.12.2025  
Одобрена после рецензирования: 13.02.2026  
Принята к публикации: 02.03.2026

The article was submitted: 22.12.2025  
Approved after reviewing: 13.02.2026  
Accepted for publication: 02.03.2026