

Научная статья
УДК 94(470+571) "1985/1991"
<https://doi.org/10.22405/2712-8407-2026-1-81-92>

ДИСКУССИИ ОБ АРЕНДЕ В ПОЗДНЕМ СССР В ГОДЫ ПЕРЕСТРОЙКИ В МЕДИА, ДЕПУТАТСКИХ ВЫСТУПЛЕНИЯХ И НАУЧНЫХ ОЦЕНКАХ

**Евгений Никитич
Дрожилин ¹**

¹ Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя образовательная школа № 691 с углубленным изучением иностранных языков Невского района Санкт-Петербурга «Невская школа». Санкт-Петербург, Россия, zhenya.drozhillin@gmail.com

Аннотация. Статья посвящена восприятию советским обществом реформ, которые внедряли аренду в период перестройки в СССР. Внедрение аренды является одной из важнейших экономических реформ того периода, поскольку оно стало важным этапом на пути перехода к рыночной экономике. Аренда в тогдашних условиях позволяла арендатору выкупать арендуемое имущество у государства и таким образом стала первым шагом для приватизации в стране. Вокруг этой реформы, как и вокруг большинства других преобразований того времени, развернулась широкая общественная дискуссия, в которую включились СМИ, депутаты, учёные и всё общество. Статья рассматривает то, как расценивалась аренда в перестроечной печати, на примере газет «Аргументы и Факты», «Известия», «Известия ЦК КПСС», «Правда». Также рассматривается, как аренда воспринималась в среде народных депутатов, среди которых были представлены самые разные позиции исследователей данной темы, живших в то время – молодых учёных, защищавших свои кандидатские работы по теме аренды. Автор приходит к выводу, что, несмотря на крайне позитивное освещение аренды в газетах и практически полное игнорирование её негативных аспектов, среди народных депутатов СССР существовали крайне полярные оценки: от полного одобрения, до отторжения вкупе со всеми остальными реформами. Более сдержанными были и оценки учёных, которые уделяли большое внимание внедрению аренды в разных отраслях экономики, они отмечали её недостатки, в особенности это прослеживается в работах, написанных после распада СССР.

Ключевые слова: аренда, СССР, пресса, съезд народных депутатов, депутаты, позиция.

Для цитирования: Дрожилин Е. Н. Дискуссии об аренде в позднем СССР в годы перестройки в медиа, депутатских выступлениях и научных оценках // Тульский научный вестник. Серия История. Языкознание. 2026. Вып. 1 (25). С. 81–92. <https://doi.org/10.22405/2712-8407-2026-1-81-92>

Сведения об авторе: Е. Н. Дрожилин – учитель истории, ГБОУ школа № 691 с углубленным изучением иностранных языков Невского района Санкт-Петербурга «Невская школа», 193318, Россия, г. Санкт-Петербург, Союзный проспект, д. 5; корпус 2, строение 1.

Scientific Article

UDC 94(470+571) "1985/1991"

<https://doi.org/10.22405/2712-8407-2026-1-81-92>

DISCUSSIONS ABOUT RENTING IN THE LATE USSR DURING THE YEARS OF PERESTROIKA IN THE MEDIA, PARLIAMENTARY SPEECHES, AND SCIENTIFIC ASSESSMENTS

*Eugeny N. Drozhilin*¹

¹ State Budgetary General Education Institution «Secondary General Education School No. 691 with in-Depth Study of Foreign Languages», Nevsky District, Saint Petersburg («Nevskaya School»).
Saint Petersburg, Russia,
zhenya.drozhilin@gmail.com

Abstract. The article examines the reforms that introduced rent during the period of perestroika in the USSR and the attitude of Soviet society towards them. The possibility of renting has become an important stage in the transition to a market economy. In the conditions of that time, the tenant could buy the leased property from the state, and this was the first step for privatization in the country. This reform, like most other reforms of that time, sparked a broad public debate, involving the media, members of parliament, scientists, and the entire society. The article considers such periodicals of the perestroika as *Argumenty I Fakty*, *Izvestia*, *Izvestia of the Central Committee of the CPSU*, and *Pravda* covered the topic of rent. The author also draws attention to the attitude of people's deputies to this issue and presents the most different opinions of researchers who lived at that time – young scientists who defended their PhD thesis on the topic of rent. As a result, despite extremely positive coverage of the rent in newspapers and almost complete disregard of its negative aspects there were polar opinions among people's deputies of the USSR: from complete approval to rejection along with all other reforms. The assessments of scientists who paid great attention to the introduction of rent in various economic sectors were more restrained. They noted its shortcomings, especially in the works written after the collapse of the USSR.

Keywords: The Great Game, Russian Empire, British Empire, military intelligence, George Curzon, Herbert Kitchener, Russo-Japanese War, General Headquarters, A. N. Kuropatkin, information war.

For citation: Drozhilin, EN 2026, 'Discussions about Renting in the Late USSR during the Years of Perestroika in the Media, Parliamentary Speeches, and Scientific Assessments', *Tula Scientific Bulletin. History. Linguistics*, issue 1 (25), pp. 81–92, <https://doi.org/10.22405/2712-8407-2026-1-81-92> (in Russ.)

Information about the Author: Eugeny N. Drozhilin – Teacher of history, State Budgetary General Education Institution «Secondary General Education School No. 691 with in-Depth Study of Foreign Languages», Nevsky District, Saint Petersburg («Nevskaya School»), construction 1, building 2, Soyuzny Prospekt, 5, Saint Petersburg, 193318, Russia

Введение

Перестройка в СССР охватила все сферы общественной жизни, в том числе и экономику. Реформы экономики были направлены на расширение самостоятельности предприятий и переход к рынку. Важным этапом этих реформ являлось внедрение арендных отношений между коллективами предприятий и государством. Первым законом данного периода, где отмечалась возможность перехода на аренду, стал закон от 30 июня 1987 г. «О государственном предприятии (объединении)». Аренда была упомянута в статье 4 закона, декларировалась возможность сдачи имущества в аренду и то, что платежи от неё должны были начисляться в фонд развития производства, науки и техники [11, ст. 4.4]. Нормальной законодательной базы ещё не было. В связи с этим аренда не получала широкого распространения до 1989 г., когда вышли три новых акта, регулирующих аренду. Первые два: Указ Президиума ВС СССР от 07.04.89 «Об аренде и арендных отношениях в СССР» [31], а также постановление Совмина от того же числа «Об экономических и организационных основах арендных отношений в СССР» [22]. Указ и постановление уже предусматривали определённую процедуру, по которой проходил переход целых производственных единиц на аренду. Однако в этих актах преимущественно были прописаны условия функционирования аренды в сельском хозяйстве, довольно ограничена была процедура выкупа предприятия арендатором. В связи с этим 23 ноября 1989 г. вступил в силу последний акт «Основы законодательства Союза ССР и союзных республик об аренде» [21]. Важнейшим дополнением, которое сделали «Основы...», стала возможность выкупа предприятия до истечения срока аренды путем внесения арендодателю всей причитающейся ему арендной платы со стоимости сданного на полный амортизационный срок имущества. Активный период «арендного движения», таким образом, начался с 1989 г. и продолжался вплоть до завершения ваучерной приватизации.

В силу того, что эти события произошли относительно недавно, по теме не так много исследований, комплексно рассматривающих вопрос, все они посвящены экономическим реформам в целом и упоминают внедрение аренды как одну из важнейших экономических реформ. Е. Г. Ясин характеризовал цели аренды так: «Отдать им предприятия фактически, не делая этого юридически» [35, с. 95]. Наиболее подробно вопрос внедрения аренды рассмотрел Г. И. Ханин, однако рассматривал исключительно экономический аспект, не затрагивая вопрос общественного восприятия реформ. Исследователь отмечал, что арендные предприятия не отличались высокой эффективностью [33, с. 55–56].

Помимо двух вышеупомянутых работ, можно отметить более ранние исследования – диссертации того периода, когда аренда только внедрялась. Были рассмотрены авторефераты работ О. Г. Бодрова [4], И. А. Шестериковой [34], Л. В. Фадейчева [32], А. Г. Белоусова [3], О. Л. Антиповой [2] и Г. В. Сапоговой [29]. Эти работы были написаны экономистами, а не историками.

Источниковая база для данной темы более широкая. В прессе того времени о реформах писали много. Были рассмотрены четыре издания: «Известия», «Аргументы и Факты», «Известия ЦК КПСС» и «Правда». Выборка обусловлена тем, что все представленные газеты обладали разными форматами: ежедневная, еженедельная и ежемесячный сборник. Помимо прессы использовались стенограммы съездов народных депутатов СССР, где вопрос аренды регулярно обсуждался, и были представлены разные позиции. К сожалению, данная реформа практически никак не отражена в мемуарах госдеятелей того времени.

Освещение аренды в перестроечной прессе

Поднимать вопрос об аренде пресса стала ещё до выхода всех законов в 1989 г. Так, в одном из январских номеров «Правды» было опубликовано интервью

С. А. Ситаряна, где он отметил, что в Московской области на аренду вышли уже 270 трудовых коллективов. Он назвал развитие аренды одним из ключевых направлений дальнейшего развития [28]. Помимо подобных интервью «Правда» часто публиковала небольшие заметки, которые создавали положительный образ аренды. Несколько примеров. 1) Новости из Минска «На арендный подряд перешел магазин № 2 Октябрьского плодоовощного комбината. В торговом зале – чистота и порядок, овощи, словно умытые, разместились в металлических контейнерах, рациональней используются площади. А главное – богат ассортимент продукции» [9]. 2) «За короткое время кооперативы и арендаторы значительно повысили производительность, качество труда, улучшили поставки продукции...» [10]. Подобными небольшими заметками «Правда» того времени изобиловала.

Схожий подход в освещении аренды практиковался и в «Известиях ЦК КПСС», но из-за того, что это были ежемесячные выпуски, довольно большие по объёму, там могли опубликовать полноценные статьи, в которых освещались успехи арендаторов. Перед выходом указа и постановления Совмина 7 апреля 1989 г. в том же году было напечатано две статьи. Первая – выступление в ЦК КПСС Н. И. Кучеренко – руководителя арендного коллектива молочнотоварной фермы колхоза «Прогресс». Главное, что успел озвучить докладчик, что чистая прибыль от его отделения после перехода на аренду составила 250 тыс. руб., а среднемесячная зарплата – 700 руб. Также он упомянул методы, которыми удалось достичь такого результата – сокращение работников в два раза, а функции многих уволенных взяла на себя жена Кучеренко. Его же собственный рабочий день составлял 13 час. [12, с. 147–149]. Данное выступление носило явный пропагандистский характер. Горбачёв в ходе доклада Кучеренко задавал вопросы, которыми стремился представить уволенных и недовольных ленивыми завистниками, и даже воришками. Размеры прибыли и зарплат, которые были названы, становились ярким свидетельством преимущества аренды, хотя из самого доклада ясно, что основа этого повышения – увольнение сотрудников с перераспределением их обязанностей и зарплат. В ходе доклада Кучеренко почти не назвал мер по интенсификации хозяйства.

Другой пример – статья, посвящённая переходу на аренду Сумского НПО им. Фрунзе. Про неё стоит отметить, что хотя переход этого предприятия на аренду был завершён ещё в 1988 г., материал был опубликован именно в апрельском выпуске 1989 г., явно чтобы служить примером для остальных. Статья представляла собой фрагменты деловой переписки руководства предприятия и вышестоящего начальства. В ней обозначалось, что аренда – это следующий после хозрасчёта шаг по повышению эффективности хозяйственного механизма [13, с. 136–139].

После апреля 1989 г. долгое время статей об аренде в «Известиях ЦК КПСС» не публиковалось, всё ограничивалось отдельными заметками, подобными тем, что были в «Правде». Заметки также рассматривали аренду как продолжение предыдущих реформ по введению самостоятельности предприятий и кооперации. Основное содержание сводилось к похвале всех новых реформ и критике темпов внедрения этих реформ [14, с. 143].

Новая тенденция в освещении аренды «Известиями ЦК КПСС» проявилась примерно с конца 1990 г., теперь, когда о ней писали, она рассматривалась не вкуче с прочими реформами, а уже как один из инструментов разгосударствления государственности наравне с акционированием и введением полноценной частной собственности. Наиболее подробно эта идея рассматривается в самом последнем августовском выпуске 1991 г. Статья называется «Разгосударствление и приватизация: партийная позиция». Впервые тут упоминается возможность выкупа арендованных предприятий. До этого журнал эту тему не затрагивал, хотя законодательство оформилось уже к концу 1989 г. Схема аренды с выкупом, по мнению автора статьи, была

предпочтительна для малых и средних предприятий, а также допускалась для выкупа сельскохозяйственных предприятий, хотя автор отмечал, что партия против распродажи земли [17, с. 20–32].

Об аренде писала и крупнейшая еженедельная газета «Аргументы и Факты». Она тоже была очень благосклонна к аренде и даже переплюнула в этом партийные издания. Например, в одной статье, описывавшей китайский опыт реформ, есть такие реплики: «Самой прогрессивной и самой эффективной формой некоторые китайские экономисты считают аренду», противники аренды называются «левацки настроенные кадры» и «привыкшие к уравниловке» [26]. Через месяц после выхода «Основ законодательства об аренде» в «АиФ» появилась новая статья, где народные депутаты СССР Самарин и Бунич высказывают свои пожелания по дальнейшему ускорению внедрения аренды [8].

В январской статье 1990 г. можно увидеть, как «АиФ» тогда представляла разные взгляды на реформу. Там приводится позиция четырех читателей по вопросу собственности, в том числе арендной, и возможности её выкупа. Во-первых, трое из четверых читателей высказываются в пользу реформ и разгосударствления. Во-вторых, позиция читателя, который высказал опасения, находилась второй в статье. Он утверждал, что в связи с появлением новых форм собственности, среди которых им названа и аренда, не все смогли бы стать собственниками, а начало выплаты дивидендов пришлось бы начинать за счёт сокращения зарплат, что, по сути, являлось бы эксплуатацией. Позиция читателя, следующего за ним, сводилась к тому, что в США, где эксплуатация есть, рабочие в среднем получают намного больше [20]. Позиция третьего читателя по своему содержанию как бы опровергает предыдущую, такой порядок явно не случайный и редакция газеты стремилась не просто представить разные позиции, а продвинуть одну из них за счёт другой. В этой же статье упоминается возможность выкупа арендованного имущества. Этот вопрос «АиФ» подняли почти на год раньше, чем «Известия ЦК КПСС».

«АиФ» отличились и явными симпатиями к конкретным арендаторам. Главным любимцем газеты был С. Н. Фёдоров генеральный директор МНТК «Микрохирургия глаза». Всего за 1989–1991 гг. вышло десять статей, где упоминался Фёдоров или его клиника.

Самыми содержательными из этих статей были две, в которых очень подробно описан эксперимент Фёдорова, который учредил арендно-фермерский комплекс (АФК) под эгидой своего МНТК «Микрохирургия глаза». Он ввёл полную самостоятельность коллектива, такой же социальный пакет, как и в своей клинике. Помимо этого, в АФК к концу 1990 г. было вложено 6 млн. руб., благодаря чему резко выросла производительность труда, а средняя зарплата составляла 540–560 руб. Предприятие, которое раньше приносило убытков на 200 тысяч в год, принесло в 1990 г. полмиллиона прибыли [1, 5]. Обе статьи делали особый акцент на том, что этот эффект был достигнут благодаря новым методам ведения хозяйства. Момент с 6-миллионными вложениями упоминается, но на этом не делается акцент, а ведь если просто сравнить ежегодную прибыль и вложения, то Фёдоров окупил бы их только через двенадцать лет. Статьи не учитывали и того, что большинство предприятий, переходивших на аренду, никакого внешнего спонсора не имели. Следовательно, газета целенаправленно восхваляла внедрение аренды, чтобы формировать положительный образ у читателей. Причём «АиФ» делала это радикальнее партийных изданий.

Не менее ангажированной была и газета «Известия». Позицию газеты хорошо иллюстрирует полемика с В. А. Стародубцевым, опубликованная 14 февраля 1990 г. Автор статьи неоднократно признаёт авторитет и опыт Стародубцева, образцовость его колхоза, и, тем не менее, статья наполнена обвинениями в косности и критике

методов Стародубцева. Журналист объясняет успех колхоза тем, что Стародубцев «всюду вхож», статья была полна и других придировок, критиковался подход к жилищному строительству в колхозе и то, что работники отчуждены от труда. Полгода спустя 1 августа 1990 г. в «Известиях» опубликовали ответ Стародубцева. Ответ был довольно жёстким, депутат обвинял автора статьи во лжи и сам открыто выразил свою симпатию к колхозному строю и недоверие к поспешной арендизации. После приведённого письма против Стародубцева высказывается уже сама редакция газеты, не просто защищая своего журналиста, но и выдвигая обвинения: «Стародубцев продолжает, пользуясь связями в высших сферах, выбивать для своего хозяйства и АПО различные привилегии и льготы ... чинятся все эти несправедливости тем самым В. Стародубцевым, который так любит говорить о равноправии» [18; 19]. Редакция неоднократно обвиняла Стародубцева и ему подобных в сопротивлении реформам и отстаивала их эффективность.

И всё же определённая критика последствий внедрения аренды в прессе присутствовала. Например, женщины-работчие в одном из писем в «Известия ЦК КПСС» отметили, что в условиях арендного подряда на них резко возростала нагрузка [15]. Подобных заметок было немного, в «АиФ» помимо одной статьи о коммерциализации культуры нет ничего, да и эту проблему всё же наиболее подробно осветили «Известия ЦК КПСС». Предприятия, имевшие свои клубы и другие центры досуга, стали сдавать их в аренду кооперативам, художники и скульпторы столкнулись с тем, что цены на аренду помещений росли настолько быстро, что они не могли это себе позволить. ЦК КПСС даже постановили установить максимум для такой арендной платы. Однако даже в этой критике можно увидеть непоследовательность и двойные стандарты, ведь в том же выпуске описываются финансовые трудности КПСС, для борьбы с которыми партийным комитетам рекомендовалось высвободить до 40 % их служебных помещений с целью сдачи их в аренду [16, с. 23–26, 100–101]. Кроме этих заметок, никаких критических статей в газетах не было.

Взгляды народных депутатов на аренду

На съездах было представлено много разных позиций, но основное различие довольно точно подметил в одном из своих выступлений М. С. Горбачёв. По вопросу аренды позиции депутатов разделились на тех, кто поддерживал аренду и жаловался на темпы её внедрения, и на тех, кто жаловался на недостаток капитальных вложений и современной техники (аренда чаще всего обсуждалась в контексте мер, принимаемых в отношении сельского хозяйства) [23, с. 442–443].

Главным защитником аренды, причём именно её, а не всех реформ был П. Г. Бунич. Это объясняется тем, что он был одним из авторов реформы и участвовал в разработке законов. В феврале 1990 г. он был избран первым президентом союза арендаторов СССР [27]. В одном из своих выступлений Бунич критиковал хозрасчёт как неэффективную меру за то, что реальной самостоятельности и риска в деятельности хозрасчётных предприятий не было, а также раскритиковал идею раздачи собственности работникам, ведь тогда раздача была бы абсолютно непропорциональной. В аренде Бунич видел ключ к реальной самостоятельности и справедливой возможности передачи собственности [24, с. 89–95]. Радикальный настрой Бунича подтверждает и его выступление на II съезде народных депутатов, когда он был не удовлетворён планами правительства перевести 20 % всех предприятий на аренду за 6 лет [6, с. 520–525].

Главным выражением противоположной позиции можно считать выступление В. А. Гонтара на I съезде, где он зачитал позицию 417 депутатов-аграрников. Причины проблем сельского хозяйства они видели в неравном положении горожан и сельских жителей, поставке низкокачественных металлов и техники. Все их требования сводились к пересмотру госзаказов для села в меньшую сторону и перераспре-

деления ресурсов от города в сёла для выравнивания уровня жизни и производительности. Касательно форм собственности аграрники высказались за их многообразие, но против предпочтений какой-либо, крестьяне с их слов должны были сами выбрать то, что им удобно [24, с. 10–13]. Вопросу собственности аграрники уделили лишь несколько фраз, весь остальной текст их заявления посвящён подробностям того, что надо сделать в материальном снабжении села. Ни в аренде, ни в других новых формах собственности они не видели ключа к решению проблем.

Почти все прочие позиции, озвученные на съезде, склонялись к одной из этих двух. Несколько примеров позиций сторонников аренды: С. С. Алексеев высказываясь о необходимых реформах, отметил, что внедрение аренды – самая революционная из принятых реформ, он поддержал слова Бунича и выразил надежду скорейшего внедрения аренды на Урале [24, с. 452]. Н. П. Шмелёв высказал идею, что сдача земли в вечную аренду и распродажа госимущества – это способ извлечь лишние деньги, которые скопились у граждан из экономики [25, с. 51–55].

С. Н. Фёдоров, о котором писали «АиФ», тоже выступил в поддержку аренды, большая часть его доклада была посвящена описанию успехов, уже достигнутых его предприятием, вышедшим на аренду. Он отстаивал идею того, что нужно дать максимальную самостоятельность предприятиям, и при этом подчеркнул, что именно аренда позволяет вовремя остановить тех, кто будет заниматься эгоистическими программами [6, с. 367–370].

Несколько депутатов занимали промежуточную позицию, например В. И. Матвиенко высказала сомнение в подходе правительства к переводу на аренду убыточных предприятий и считала необходимыми предварительные капитальные вложения [6, с. 448]. Первый секретарь ЦК компартии Туркменистана С. А. Ниязов отмечал, что план перевода всех убыточных предприятий на аренду к 1991 г. без предварительных капвложений в республику и пересмотра цен приведёт к негативным последствиям [7, с. 258–259].

Наиболее разнообразны были позиции критиков. Некоторые депутаты были настроены радикально. В. Н. Степанов сказал: «Москвичи ввели в заблуждение всю Россию, весь народ путем аренды, кооперативов и прочего. Не вы ли предлагаете эти идеи Политбюро, и ЦК, и правительству, не посоветовавшись с народом?». После этих слов стенограмма фиксирует аплодисменты, следовательно, определённая часть депутатов считала аренду и другие экономические реформы антинародными [24, с. 228]. Депутат от горняков Казахстана В. Дюсембаев раскритиковал операцию выкупа арендных предприятий: «У рабочих нет сегодня денег, чтобы выкупить, но есть сила, организованность, чтобы не допустить растаскивания общенационального достояния по частным квартирам коррумпированных кооператоров и мафии, т. е. тех, у кого имеются эти деньги» [24, с. 282]. Ещё одно критическое высказывание было на II съезде от депутата А. П. Яненко, ректора Новосибирского инженерно-строительного института: «Что будет в условиях перехода многих коллективов на арендную оплату с теми, кто остается на бюджетном финансировании, что будет с библиотеками, больницами, школами и так далее? Они обречены на жалкое существование» [6, с. 375–377]. На III съезде нардепов некоторые арендные предприятия уже успели показать себя с лучшей стороны, об одном таком рассказал депутат В. И. Денисов. Он привёл неутешительные результаты зыбинского эксперимента, где весь госплемзавод перевели на аренду, после чего произошёл обвал в производстве [30, с. 252–253].

Самым необычным критиком аренды стал Г. Х. Попов. Идею сдачи земли в аренду он сравнил с положением крестьян после реформы 1861 г. и напомнил, что именно оно привело к трём революциям. Попов был против и аренды, и старых

форм хозяйствования. В сельском хозяйстве он выступал за семейные крестьянские хозяйства [25, с. 21].

Исходя из стенограмм съездов народных депутатов, видно, что их отношение к аренде было разным. Главным сторонником был один из авторов реформы, в поддержку также высказались и многие другие депутаты, как экономисты, так и сами арендаторы. Но у реформы было и немало противников. Значительная часть депутатов просто сомневались в её эффективности, но были и те, кто прямо критиковал внедрение аренды, как и прочие реформы.

Оценка аренды исследователями

Интерес к аренде у исследователей возник сразу после её внедрения, первые работы были написаны в первой половине 1990-х гг. После завершения ваучерной приватизации интерес к этой теме у соискателей на степень кандидата наук упал. Это обусловлено тем, что аренда, в том виде, в каком она возникла в СССР, уже переставала существовать. Оценки исследователей варьировались в зависимости от того, написана работа до распада СССР или после.

Работа А. Г. Белоусова – самая ранняя из рассмотренных. Исследователь положительно оценивал аренду, отметив, что переход предприятий на аренду способствует преодолению отчуждения работников от результатов их труда, которое наблюдалось при тотальном огосударствлении экономики. Возможность выкупа предприятия он назвал одним из самых мотивирующих факторов в работе, а также самым безболезненным способом разгосударствления. Наиболее глубоко им был рассмотрен вопрос того, как устанавливается арендная плата, и было отмечено, что на практике существуют случаи, когда она либо слишком незначительна, либо наоборот очень высока [3, с. 6–7, 9–10, 13].

До распада СССР написаны работы И. А. Шестериковой и О. Л. Антиповой. Шестерикова тоже высказала мысль о том, что аренда – путь к преодолению отчуждения работников и видела в ней путь к переходу к коллективной собственности на средства производства. Из всех рассмотренных работ эту можно назвать самой апологетичной, так как она полностью посвящена тому, как аренда влияла на мотивацию, и не рассматривала негативные стороны реформы [34, с. 9–10, 12].

В работе О. Л. Антиповой можно увидеть те же самые идеи, что и в двух вышеописанных. Более того, она видит в аренде основной путь к коллективной собственности. Вместе с тем она отмечает, что в ходе исследования работы предприятий общепита в Москве прямой корреляции между ростом оплаты труда и ростом эффективности не выявлено, причина, по мнению автора, была в том, что премии на деле не были привязаны к росту прибыли предприятия [2, с. 10, 13–15].

После распада СССР в работах исследователей исчезает риторика, которая была направлена на представление аренды в лучшем свете. Даже если авторы относились к аренде положительно, больше они не писали про то, какую пользу она оказывала на мотивацию и т. п. С 1992 г. исследователи стали описывать аренду нейтральнее, нежели их предшественники и сосредоточивались на описании отдельных её проявлений, недостатков и того, как их можно устранить. Исследователи практически перестали упоминать то, что аренда способствовала переходу собственности в коллективное владение. Этот вопрос попросту отпал, хотя в трех упомянутых работах этот тезис звучал. С 1992 г. упоминалось, что аренда – инструмент приватизации, но не перехода собственности в коллективное владение.

Первая рассматриваемая работа, которая была написана после распада СССР, принадлежит Л. В. Фадейчеву. Это исследование – единственное из рассмотренных, где были обозначены многие негативные стороны аренды. Фадейчев отмечал, что аренда, которая возникла в перестроечном СССР, сильно отличалась от той, которая традиционно существовала в капиталистических странах. Главное отличие в том, что

арендная плата включала в себя амортизационные отчисления, из-за чего у арендаторов почти не оставалось свободных средств для самостоятельного воспроизводства средств производства. Тем самым в отличие от аренды на западе в СССР она не способствовала интенсификации развития. Другой проблемой, которую отметил автор, являлось то, что арендные предприятия не были склонны к накоплениям и тратили все лишние средства на вознаграждение работников, из-за чего тормозилась интенсификация. Подверглись критике и краткосрочные арендные договоры, которые часто заключались в сельском хозяйстве. Исследователь также добавил, что, несмотря на отсутствие глубоких исследований по аренде, отношение к ней было почти исключительно положительным [32, с. 11, 14–15, 18–20].

О. Г. Бодров относился к аренде положительно, в своей работе он описал проблемы, которые мешали её развитию: невозможность приватизации через аренду тем, кто подписал договор об аренде после выхода закона «О приватизации». Он поддерживал идею выхода на субаренду отдельных цехов. Вместе с тем он был против насаждения аренды сверху и считал, что трудовые коллективы должны прийти к этому решению самостоятельно, а также отметил, что аренда в СССР имела искажённую форму [4, с. 8–10, 13]. Возможно, в связи с последним он и рассматривал аренду в основном как способ приватизации.

Исследование Г. В. Сапоговой можно оценить как наиболее историческое, поскольку автор рассмотрела разные периоды существования арендных отношений в России и СССР начиная с 1861 г. Описывая аренду в перестроенном СССР, исследовательница отметила такие проблемы, как годовые, постоянно перезаключаемые договора в сельском хозяйстве, приписки, завышенные плановые показатели, которые не оставляли свободных средств для реализации по договорным ценам. Ещё она отметила, что не стоит разрушать старые формы хозяйства, а арендные должны вступить с ними в конкуренцию, после проведённой приватизации, по её мнению, было целесообразно в дальнейшем сдавать имущество в аренду, чтобы у государства сохранялись контроль и возможность поддержки [29, с. 4–5, 8, 10, 12].

В оценках исследователей можно увидеть склонность положительно оценивать аренду до распада СССР, а начиная с 1992 г. их оценки стали более нейтральными. Все исследователи были более склонны отмечать проблемы в рамках своих работ, чем пресса, и у всех позиции более сдержанными, чем у любых депутатов.

Заключение

Отношение к аренде и её внедрению во время перестройки было неоднозначным. Несмотря на то, что пресса положительно оценивала эту реформу наравне с другими преобразованиями, газеты практически не затрагивали негативные стороны от внедрения аренды и критиковали только недостаточный темп внедрения. Противникам реформ пресса старалась оппонировать. И, тем не менее, на съезде народных депутатов столкнулись совершенно разные позиции, особенно отличились депутаты-аграрники, которые хоть и не высказывались против реформ, но настаивали на том, что без финансовых вливаний реформы эффекта не дадут. Были и депутаты, которые напрямую критиковали аренду, отрицали её эффективность или высказывали опасения перед негативными последствиями, которые она могла принести. Таким образом, прессе не удалось убедить население в пользе реформы по внедрению аренды, однако информационный фон оказал влияние на исследователей того периода. Год распада СССР оказался рубежом, после которого исследователи перестали в своих диссертациях упоминать те идеи, которые транслировала перестроенная пресса, и стали относиться к аренде более нейтрально. После 1991 г. исследователи в целом стали активнее отмечать недостатки, которые были свойственны арендным отношениям в перестроенном СССР.

Список источников и литературы

1. 300 ц картофеля с 1 га – чудо в условиях подмосковья или реальность? Если проявить предприимчивость... / кор. Л. Шардакова // Аргументы и факты. 1989. 11 нояб. (№ 45).
2. Антипова О. Л. Развитие арендных отношений в системе общественного питания (в переходный период к рыночной экономике) : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Антипова Ольга Львовна. М., 1991. 23 с.
3. Белоусов А. Г. Арендные отношения в материально-техническом обеспечении : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.06 / Белоусов Александр Григорьевич. Л., 1990. 18 с.
4. Бодров О. Г. Развитие арендных отношений в условиях перехода к рынку (на примере промышленных предприятий) : автореф. дис. ... канд. экон. наук : / Бодров Олег Германович. СПб.; Казань, 1993. 16 с.
5. Вместо 200 тыс. руб. убытка – 500 тыс. прибыли. "Микрохирургия урожая"/ кор. Т. Литвиненко // Аргументы и факты. 1990. 27 дек. (№ 52).
6. Второй съезд народных депутатов. Стенографический отчёт. Т. 1. М.: Издание верховного совета СССР. 1990. 641 с.
7. Второй съезд народных депутатов. Стенографический отчёт. Т. 2. М.: Издание верховного совета СССР. 1990. 688 с.
8. Говорят народные депутаты СССР. Как решить наши проблемы / подг. Н. Желнорова // Аргументы и факты. 1989. 09 дек. (№ 49).
9. День страны // Правда. 1989. 12 янв. (№ 12). С. 1.
10. Деревенские новоселья // Правда. 1989. 02 фев. (№ 33). С. 1.
11. О государственном предприятии (объединении) : Закон СССР от 30 июня 1987 г. № 7284-ХI // Ведомости Верховного Совета СССР. 1987. № 26. Ст. 385.
12. Известия ЦК КПСС : информ. ежемес. журнал. 1989. Вып. 2. 289 с.
13. Известия ЦК КПСС : информ. ежемес. журнал. 1989. Вып. 4. 227 с.
14. Известия ЦК КПСС : информ. ежемес. журнал. 1989. Вып. 8. 225 с.
15. Известия ЦК КПСС : информ. ежемес. журнал. 1989. Вып. 12. 225 с.
16. Известия ЦК КПСС : информ. ежемес. журнал.. 1990. Вып. 10. 225 с.
17. Известия ЦК КПСС : информ. ежемес. журнал.. 1991. Вып. 8. 225 с.
18. Кто есть кто в деревне: разговор начистоту с народным депутатом СССР Василием Стародубцевым // Известия. 1990. 14 февр. (№ 46).
19. Кто есть кто в деревне, или Как реагируют на критику // Известия. 1990. 1 авг. (№ 214).
20. Обсуждаем законопроекты. Собственность: взгляды читателей // Аргументы и факты. 1990. 27 дек. (№ 4).
21. Основы законодательства Союза ССР и союзных республик об аренде : приняты на второй сессии Верховного Совета СССР 23.11.1989 : № 810-1. М.: Известия, 1990. 29 с.
22. Об экономических и организационных основах арендных отношений в СССР : постановление Совмина от 07.04.1989 № 294 // Сборник постановлений Совета Министров СССР. 1989. № 19-20. Ст. 63.
23. Первый съезд народных депутатов СССР : стеногр. отчёт. Т. 1. М.: Изд. ВС СССР, 1989. 575 с.
24. Первый съезд народных депутатов СССР : стеногр. отчёт. Т. 2. М.: Изд. ВС СССР, 1989. 480 с.
25. Первый съезд народных депутатов СССР : стеногр. отчёт. Т. 3. М.: Изд. ВС СССР, 1989. 448 с.
26. После перехода на аренду доходы крестьян в КНР увеличились в 2.5-3 раза. 10 лет по пути реформ // Аргументы и факты. 1989. 13 мая (№ 19).
27. Крушинский М. Пути аренды // Известия. 1990. 6 февр. (№ 37). С. 2.
28. Реформа: шаг за шагом // Правда. 1989. 5 янв. (№ 5). С. 2.
29. Сапогова Г. В. Организационно-экономический механизм управления арендными отношениями : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Сапогова Галина Васильевна. М., 1994. 16 с.
30. Третий съезд народных депутатов СССР : стеногр. отчёт. Т. 3. М.: Изд. ВС СССР, 1990. 422 с.

31. Об аренде и арендных отношениях в СССР : указ Президиума ВС СССР от 07.04.89 № 10277-ХІ // Ведомости Верховного Совета СССР. 1989. № 15. Ст. 105.
32. *Фадейчев Л. В.* Воспроизводство государственного предприятия на основе аренды : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.01 / Фадейчев Лев Владимирович. М., 1992. 24 с.
33. *Ханин Г. И.* Экономическая история России в новейшее время. Т. 2: Экономика СССР и РСФСР в 1988 – 1991 годах. Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2010. 408 с.
34. *Шестерикова И. А.* Развитие коллективных форм организации и стимулирования труда на основе внутрипроизводственных арендных отношений, вопросы теории и практики : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.01 / Шестерикова Ирина Анатольевна. Уфа, 1991. 19 с.
35. *Ясин Е. Г.* Российская экономика. Истоки и панорама рыночных реформ : курс лекций. М.: Изд-во ВШЭ, 2002. 437 с.

References

1. ‘300 tskartofelya s 1 ga – chudo v usloviyakh podmoskov'ya ili realnost? Yesli proyavit predpriimchivost...’ (300 centners of potatoes per hectare – a miracle in the Moscow region or reality? If you show some enterprise...)1989, *Argumenty i Fakty* (Arguments and Facts), 11 November. (In Russ.)
2. Antipova, OL 1991, *Razvitiye arendnykh otnosheniy v sisteme obshchestvennogo pitaniya (v perekhodnyy period k rynochnoy ekonomike)* (Development of rental relations in the public catering system (during the transition to a market economy), PhD thesis, Moscow. (In Russ.)
3. Belousov, AG 1990, *Arendnyye otnosheniya v materialno-tekhnicheskoy obespechenii* (Rental relations in logistics), PhD thesis, Leningrad. (In Russ.)
4. Bodrov, OG 1993, *Razvitiye arendnykh otnosheniy v usloviyakh perekhoda k rynku (naprimere promyshlennykh predpriyatii)* Development of rental relations in the context of transition to a market economy (using industrial enterprises as an example), PhD thesis, St. Petersburg, Kazan. (In Russ.)
5. ‘Vместо 200 тыс. руб. убытка – 500 тыс. прибыли. Микрохирургия урожая’ (Instead of a 200,000 ruble loss, there was a 500,000 ruble profit. “Microsurgery of the Harvest”) 1990, *Argumenty i Fakty* (Arguments and Facts), 27 December. (In Russ.)
6. *Vtoroy syezd narodnykh deputatov. Stenograficheskiy otchyot* (Second Congress of People’s Deputies. Verbatim Report) 1990, vol. 1, Izdaniye verkhovnogo soveta SSSR publ, Moscow. (In Russ.)
7. *Vtoroy syezd narodnykh deputatov. Stenograficheskiy otchyot* (Second Congress of People’s Deputies. Verbatim Report) 1990, vol. 2, Izdaniye verkhovnogo soveta SSSR publ, Moscow. (In Russ.)
8. ‘Govoryat narodnyye deputaty SSSR. Kak reshit nashi problemy’ (The People’s Deputies of the USSR speak. How to solve our problems) 1989, *Argumenty i Fakty* (Arguments and Facts), 9 December. (In Russ.)
9. ‘Den strany’ (Country Day) 1989, *Pravda*, no. 12. (In Russ.)
10. ‘Derevenskiye novoselya’ (Village housewarmings) 1989, *Pravda*, no.33. (In Russ.)
11. *Zakon SSSR ot 30 iyunya 1987 g. N 7284-XI “O gosudarstvennom predpriyatii (obyedinenii)”* (Law of the USSR N 7284-XI ‘On the state enterprise (union)’)1987, 30 June. (In Russ.)
12. *Izvestiya TSK KPSS. Informatsionnyy ezhemesyachnyy zhurnal* 1989, 2 February, Izdaniye TSK KPSS publ, Moscow. (In Russ.)
13. *Izvestiya TSK KPSS. Informatsionnyy ezhemesyachnyy zhurnal* 1989, 4 April, Izdaniye TSK KPSS publ, Moscow. (In Russ.)
14. *Izvestiya TSK KPSS. Informatsionnyy yezhemesyachnyy zhurnal* 1989, 8 August, Izdaniye TSK KPSS publ, Moscow. (In Russ.)
15. *Izvestiya TSK KPSS. Informatsionnyy ezhemesyachnyy zhurnal* 1989, 12 December, Izdaniye TSK KPSS publ, Moscow. (In Russ.)
16. *Izvestiya TSK KPSS. Informatsionnyy ezhemesyachnyy zhurnal* 1990, 10 October, Izdaniye TSK KPSS publ, Moscow. (In Russ.)

17. *Izvestiya TSK KPSS. Informatsionnyy ezheemesyachnyy zhurnal* 1991, 8 August 1991, Izdaniye TSK KPSS publ, Moscow. (In Russ.)
18. 'Kto yest kto v derevne. Razgovor nachistotu s narodnym deputatom SSSR Vasiliyem Starodubtsevy' (Who is who in the village. Straight talk with USSR People's Deputy Vasily Starodubtsev) 1990, *Izvestiya*, 14 February. (In Russ.)
19. 'Kto yest kto v derevne ili kak reagiruyut na kritiku' (Who is who in the village, or how they react to criticism) 1990, *Izvestiya*, 1 August. (In Russ.)
20. 'Obsuzhdayem zakonoproekty. Sobstvennost: vzglyad ychitateley' (Discussing law-in-drafts. Readers' views on property) 1990, *Argumenty i Fakty* (Arguments and Facts), 27 January. (In Russ.)
21. *Osnovy zakonodatelstva Soyuza SSR isoyuznykh respublik ob arende N 810-1* (Fundamentals of the legislation of the USSR and the Union Republics on lease N 810-1) 1989, 23 November. (In Russ.)
22. Postanovleniye Sovmina № 294 "Ob ekonomicheskikh i organizatsionnykh osnovakh arendnykh otnosheniy v SSSR" (Resolution of the Council of Ministers No. 294 "On the Economic and Organizational Foundations of Lease Relations in the USSR") 1989, 07 April. (In Russ.)
23. *Pervyy syezd narodnykh deputatov SSSR. Stenograficheskiy otchot* (First Congress of People's Deputies. Verbatim Report) 1989, vol. 1, Izdaniye verkhovnogo soveta SSSR publ, Moscow. (In Russ.)
24. *Pervyy syezd narodnykh deputatov SSSR. Stenograficheskiy otchot* (First Congress of People's Deputies. Verbatim Report) 1989, vol. 2, Izdaniye verkhovnogo soveta SSSR publ, Moscow. (In Russ.)
25. *Pervyy syezd narodnykh deputatov SSSR. Stenograficheskiy otchot* (First Congress of People's Deputies. Verbatim Report) 1989, vol. 3, Izdaniye verkhovnogo soveta SSSR publ, Moscow. (In Russ.)
26. 'Posle perekhoda na arendu dokhody krestyan v KNR uvelichilis v 2.5-3 raza. 10 let poputi reform' (After the transition to rented land, peasant incomes in China increased by 2.5-3 times. 10 years of reform) 1989, *Argumenty i Fakty* (Arguments and Facts), 13 May. (In Russ.)
27. 'Puti arendy uchrezhdena Novaya organizatsiya svobodnykh proizvoditeley – soyuz arendatorov SSSR' (A new organization of free producers, the USSR Union of Tenants, was established through the use of lease methods) 1990, *Izvestiya*, 06 February. (In Russ.)
28. 'Reforma: shag zashagom' (Reform: step by step) 1989, *Pravda*, no. 5. (In Russ.)
29. Sapogova, GV 1994, *Organizatsionno-ekonomicheskiy mekhanizm upravleniya arendnymi otnosheniyami* (Organizational and economic mechanism for managing lease relations), PhD thesis, Moscow. (In Russ.)
30. *Tretiy syezd narodnykh deputatov SSSR. Stenograficheskiy otchot* (Third Congress of People's Deputies. Verbatim Report) 1990, vol.3, Izdaniye verkhovnogo soveta SSSR publ, Moscow. (In Russ.)
31. *Ukaz Prezidiuma VS SSSR ot 07.04.89 N 10277-XI "Ob arende i arendnykh otnosheniyakh v SSSR"* (Decree of the Presidium of the Supreme Soviet of the USSR N 10277-XI "On lease and lease relations in the USSR") 1989, 07 April. (In Russ.)
32. Fadeychev, LV 1992, *Vosproizvodstvo gosudarstvennogo predpriyatiya na osnove arendy* (Reproduction of state enterprise based on rent), PhD thesis, Moscow.
33. Khanin, GI 2010, 'Ekonomika SSSR i RSFSR v 1988 – 1991 godakh' (Economy of USSR and RSFSR in 1988 – 1991), *Ekonomicheskaya istoriya Rossii v noveysheye vremya* (Economic history of Russia in contemporary times), vol. 2, Izd-vo NGTU publ, Novosibirsk. (In Russ.)
34. Shesterikova, IA 1991, *Razvitiye kollektivnykh form organizatsii i stimulirovaniya truda na osnove vnutriproizvodstvennykh arendnykh otnosheniy, voprosy teorii i praktiki* (Development of collective forms of labor organization and incentives based on intra-production lease relations: theoretical and practical issues), PhD thesis, Ufa. 1991. (In Russ.)
35. Yasin, YeG 2002, *Rossiyskaya ekonomika. Istoki panoramy rynochnykh reform* (Russian economy. Origins and panorama of market reforms), Izd. VSHE publ, Moscow. (In Russ.)

Статья поступила в редакцию: 20.01.2026
Одобрена после рецензирования: 13.02.2026
Принята к публикации: 02.03.2026

The article was submitted: 20.01.2026
Approved after reviewing: 13.02.2026
Accepted for publication: 02.03.2026