

Тульский научный вестник. Серия История. Языкознание. 2026. Вып. 3 (27). С. 128–141.
Tula Scientific Bulletin. History. Linguistics. 2026. Issue 3 (27). P. 128–141.

Научная статья

УДК 930.85+719+94(47).081+94(47).082+94(47).083

<https://doi.org/10.22405/2712-8407-2026-3-128-141>

СОХРАНЕНИЕ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ В ТУЛЬСКОЙ ГУБЕРНИИ В 1860 – 1910-Е ГГ. (ПО МАТЕРИАЛАМ «ТУЛЬСКИХ ЕПАРХИАЛЬНЫХ ВЕДОМОСТЕЙ»)

**Анна Сергеевна
Буланова**

Московский городской педагогический
университет
Москва, Россия, anastasiaschar@yandex.ru
<https://orcid.org/0009-0008-7983-1195>

Аннотация. Статья посвящена проблеме сохранения культурного наследия (преимущественно церковных памятников) в Тульской губернии во второй половине XIX – начале XX в. и роли «Тульских религиозных ведомостей» как ведущего издания религиозного толка в трансляции и актуализации данного вопроса. «Тульские епархиальные ведомости», выходявшие в свет с 1862 г., представляют собой значимый исторический источник для изучения региональной истории и, в частности, вопросов охраны культурного наследия. Издание уникально тем, что в нем интегрированы как официальные церковные сведения, так и краеведческие материалы. Анализ «Тульских епархиальных ведомостей» позволил автору сделать следующие выводы. С учетом большого количества выпусков тульского церковного издания, число статей и заметок, посвященных процессу сохранения памятников старины, было невелико. Информация, косвенно или напрямую затрагивающая рассматриваемую проблему в «Тульских епархиальных ведомостях», разноплановая. В издании печатались нормативно-правовые акты, регулирующие процессы охраны и восстановления храмовых построек, статьи местных священников о старинных храмах губернии преимущественного фактологического характера, фиксировались случаи некачественных реставрационных работ, приводились примеры участия местного населения в восстановлении и обновлении храмовых построек, упоминался вклад российских императоров в сохранение объектов культурного наследия Тульского края, содержалась информация о деятельности общественных учреждений и организаций в области изучения и сохранения местного памятников древности. Можно говорить о том, что публикации «Тульских епархиальных ведомостей» являются важнейшим материалом, который необходимо использовать при изучении процесса сохранения культурного наследия в Тульской губернии в XIX – начале XX в., а также для выявления особенностей таких процессов на локальном уровне.

Ключевые слова: сохранение культурного наследия, церковные памятники, «Тульские епархиальные ведомости», провинциальная религиозная пресса, Тульская губерния.

Для цитирования: Буланова А. С. Сохранение культурного наследия в Тульской губернии в 1860–1910-е гг. (по материалам «Тульских епархиальных ведомостей») // Тульский научный вестник. Серия История. Языкознание. 2026. Вып. 3 (27). С. 128–141.
<https://doi.org/10.22405/2712-8407-2026-3-128-141>

Сведения об авторе: А. С. Буланова – аспирант, Московский городской педагогический университет, 129226, Россия, г. Москва, 2-й Сельскохозяйственный проезд, д. 4, корп. 1

© Буланова А. С., 2026



Scientific Article

UDC 930.85 + 719 + 94(47).081 + 94(47).082 + 94(47).083

<https://doi.org/10.22405/2712-8407-2026-3-128-141>

PRESERVATION OF CULTURAL HERITAGE IN THE TULA GOVERNORATE FROM THE 1860s TO THE 1910s (BASED ON THE MATERIALS OF THE TULSKIE EPARKHIALNYE VEDOMOSTI)

Anastasia S. Bulanova

Moscow City University

Moscow, Russia, anastasiaschar@yandex.ru

<https://orcid.org/0009-0008-7983-1195>

Abstract. The article focuses on the problem of preserving cultural heritage (mainly church monuments) in the Tula Governorate in the second half of the 19th and early 20th centuries, and the role of the *Tulskie Eparkhialnye Vedomosti* (*Tula Diocesan Gazette*) as a leading religious publication in the transmission and actualization of this issue. The *Tulskie Eparkhialnye Vedomosti*, published since 1862, is a significant historical source for studying regional history in general and the issues of cultural heritage preservation in particular. The publication is unique in that it integrates both official religious news and local history materials. The analysis of the *Tulskie Eparkhialnye Vedomosti* shows: given the large number of issues of this Tula religious publication, the number of articles and notes dedicated to the preservation of historical monuments is relatively small. However, the information available in the *Tula Diocesan Gazette*, which indirectly or directly addresses this issue, is quite diverse: it includes legal acts regulating the protection and restoration of church buildings, articles by local priests on the ancient churches of the Tula Governorate, cases of poor-quality restoration work, examples of the local community's participation in the restoration and renovation of church buildings, the contribution of Russian emperors to the preservation of cultural heritage sites in the region, and information about the activities of public institutions and organizations in the field of studying and preserving local ancient monuments. Accordingly, the publications of the *Tulskie Eparkhialnye Vedomosti* are an essential source of information for studying the preservation of cultural heritage in the Tula Governorate in the 19th and early 20th centuries. These publications provide valuable insights into the local aspects of this process.

Keywords: preservation of cultural heritage, church monuments, *Tulskie Eparkhialnye Vedomosti*, *Tula Diocesan Gazette*, provincial religious press, Tula Governorate.

For citation: Bulanova, AS 2026, 'Preservation of Cultural Heritage in the Tula Governorate from the 1860s to the 1910s (Based on the Materials of the Tulskie Eparkhialnye Vedomosti)', *Tula Scientific Bulletin. History. Linguistics*, issue 3 (27), pp. 128–141, <https://doi.org/10.22405/2712-8407-2026-3-128-141> (in Russ.)

Information about the Author: Anastasia S. Bulanova – PhD student, Moscow City University, 4/1 Vtoroy Selskokhoziaystvenny proezd, Moscow, 129226, Russia.

© Bulanova, A. S., 2026

Введение

Во второй половине XIX – начале XX в. в Российской империи число периодических изданий возрастало. Пореформенный период ознаменовался активным становлением провинциальной прессы, сыгравшей важную роль в жизни российской губернии. Влияние местной периодики на модернизацию российской глубинки было многогранным. Она служила не только источником информации, но и инструментом просвещения, площадкой для объединения общества, катализатором гражданской инициативы.

В рамках общего развития печатного дела в стране тульская местная периодика выполняла роль передачи информации и источника этой информации, становилась «рупором местного общественного мнения» и той средой, в которой происходило отражение провинциальной повседневности. На страницах местных изданий обсуждались многие насущные проблемы региона, в том числе и культурной направленности, а именно сохранение исторического наследия Тульского края.

В данной статье предпринята попытка исследовать, как в Тульской губернии протекал процесс сохранения культурного наследия преимущественно церковных памятников, и как это отражалось на страницах ведущего религиозного издания губернии «Тульские епархиальные ведомости» (далее – ТЕВ). Следует отметить, что данная проблема в исторической науке не была предметом специальных научных исследований.

Материалы и методы

Основной источник статьи – материалы, опубликованные в ТЕВ. В 1860-е гг. во многих провинциях Российской империи стали появляться периодические издания религиозного толка – епархиальные ведомости, Тульская губерния не стала исключением: первый номер ТЕВ был издан в 1862 г. За всю историю существования ТЕВ (1862–1918 гг.) было издано около 1485 выпусков, на страницах которых освещались важнейшие события Российского государства и Тульской губернии, поднимались проблемы разнообразного характера, в том числе и вопросы сохранения церковных памятников старины Тульского края. Следует отметить, что с учетом большого количества выпусков ТЕВ, число статей, заметок, посвященных процессу сохранения местного культурного наследия, невелико.

Проанализировав имеющуюся информацию по проблеме, можно выделить несколько аспектов, которые отразились на страницах ТЕВ: 1) нормативно-правовое регулирование процесса сохранения и ремонта храмов; 2) участие местного населения (помещиков, купцов, церковных старост, крестьян) в деле сохранения церковного наследия (главным образом через пожертвования); 3) проблема разрушения памятников зодчества; 4) участие российских императоров в деле сохранения старины Тульской губернии; 5) деятельность местных общественных организаций и учреждений по изучению и обследованию объектов исторического наследия.

Результаты

XIX в. – особый период в процессе сохранения российских древностей. Именно в это время среди российского правительства и общественности зарождается интерес к объектам отечественного наследия, начинает создаваться законодательная база, регулирующая вопросы защиты памятников старины, возникают общественные организации, деятельность которых была направлена на изучение древностей и их реставрацию, происходит популяризация идей важности сохранения культурного наследия и реализация конкретных мер по восстановлению разрушенных объектов.

Государственная власть активно проводила политику по сохранению отечественного наследия. С Николая I этот процесс стал делом государственной важности и получил законодательное закрепление. Развитие законодательной базы в области

защиты культурного наследия ознаменовалось появлением целого ряда нормативно-правовых актов, издаваемых российскими императорами, Министерством внутренних дел, Святейшим Синодом. Некоторые из них печатались в ТЕВ. Так, был опубликован указ Святейшего Синода от 18 декабря 1865 г., согласно которому епархиальным начальствам дозволялось совершать постройки и починки зданий церковных, монастырских и архиерейских домов на сумму до 5 тысяч рублей без учреждения строительных комиссий [37, с. 17].

В 1874 г. в ТЕВ была опубликована книга протоиерея И. Л. Чижевского [39, с. 29–30], представлявшая собой систематизированный и обобщенный труд по регулированию хозяйственной деятельности церквей, а также по процессу строительных и ремонтных работ храмов с привлечением конкретных статей из свода законов и указов Святейшего Синода. В четвертом отделении книги под названием «Постройки и починки церквей, часовен и молитвенных домов» содержались пункты законов и указов о порядке и правилах возведения новых храмов и обновления древних построек, которыми должны были руководствоваться местные епархиальные служители церкви.

В выпуске ведомостей от 1879 г. помещалось «Определение Святейшего Синода о порядке производства починок и исправлений памятников старины, находящихся в ведении епархиальных начальств» [32, с. 45], согласно которому епархиальные власти не могли приступать к переделкам, поправкам или уничтожению памятников без согласования с одним из ближайших к месту их нахождения археологических или исторических обществ [21, с. 39]. Появлению данного определения способствовало заявление Московского археологического общества о незаконных исправлениях старинного храма Покрова на Нерли, проводимых Владимирским епархиальным начальством в нарушении Строительного устава от 1857 г., согласно которому запрещались какие-либо обновления древних церквей без Высочайшего разрешения. В итоге несанкционированных переделок Покровской церкви ее внутреннее убранство и внешний вид были серьезно искажены, и, дабы не допустить подобных случаев, Святейшим Синодом было издано вышеуказанное определение.

Вообще, следует отметить, что халатное отношение к состоянию древних памятников, которое могло привести к серьёзным переделкам храмов без сохранения особенностей их древнего вида или, что хуже, к частичному или полному уничтожению сооружений, сопутствовало общему процессу сохранения культурного отечественного наследия. По этому поводу писал А. А. Формозов: «На протяжении веков мы сталкиваемся как с уничтожением, так и с защитой памятников прошлого. Порой преобладала одна тенденция, порой другая. Нельзя представлять себе историю охраны памятников в виде прямой восходящей линии: от непонимания их значения – к пониманию. Дело не столько в законах, сколько в отношении общества к культурному наследию» [38, с. 8–9]. О причинах неуважительного и халатного отношения населения Российской империи к объектам древности размышлял председатель Московского археологического общества, граф А. С. Уваров: «Не только мы, но и наши предки не умели ценить важности родных памятников, и без всякого сознания, с полным равнодушием, безобразно исправляя старинные здания или восстанавливая их сызнова, они не понимали, что каждый раз вырывали страницу из народной летописи» [34].

В ТЕВ описывались подобные случаи слома или переделки зданий без учета их эстетической ценности. Так, описывается случай сноса каменной богадельни при Георгиевской церкви: «При церкви издавна существовала каменная богадельня, за ветхостью сломанная в 1830 г. Желание прихожан выстроить вместо неё каменную, несравненно лучше прежней, исполнилось в 1865 г.» [28, с. 350].

Несмотря на то, что Русская православная церковь оказывала огромное влияние на развитие отечественной культуры и выступала в роли хранителя древностей российских, подчас служители церкви или церковные старосты демонстрировали непонимание ценности культурного наследия и своими действиями способствовали полному или частичному переделу православных храмов без сохранения их древнего вида. Собиратель русских икон художник И. С. Остроухов писал, что мечтой многих провинциальных священников является обновление ветхого храма, снос гнилого деревянного здания, хоть и с дивным убранством, и замена его современным новоделом [22, с. 231].

В очередном выпуске ТЕВ были напечатаны сведения о переделе иконостаса Владимирской церкви в Белеве именно из-за действий церковного старосты: «Придел Иоанна Богослова был перестроен в 1845 году усердием... церковного старосты Петрова. Переустройство этого придела состояло том, что иконостас был сделан вновь весь... Иконы были написаны вновь на прежних деках. К сожалению, при этом сами деки старинные с оборотной стороны были соструганы, и только на одной из них остались еще доселе следы бывшей какой-то древней надписи» [3, с. 216].

Следующий случай уничтожения частей храмовой постройки произошёл с согласия на это тульского архиепископа. В 1875 г. был полностью уничтожен придел древней Скорбященской церкви в селе Рождественое (1760–1770 гг. постройки) во имя Димитрия Ростовского: «В 1875 году с разрешения преосвящ. Никавдра, храм во имя св. Дмитрия Ростовского на южной стороне в пределе уничтожен по причине ветхости иконостаса и св. икон» [33, с. 200].

Ещё один пример халатного отношения к церковному зодчеству, упомянутый в ТЕВ, связан с неоднократными поновлениями Николаевской церкви в селе Николаевское-Пономаревское. Последнее третье обновление происходило в 1879 г. стараниями церковного старосты. В ТЕВ содержится следующее описание: «Обшивка наружных стен церкви была оторвана, ветхий тес заменен новым, и стены церкви и колокольни вновь были обшиты и выкрашены масляной краскою. Трапезная прибавлена в длину: проломаны стены в нижний ярус колокольни и сделана широкая арка между трапезной и колокольной. Иконостас в трапезной также был окрашен вновь, а стены оштукатурены и выкрашены лаковой краской» [19, с. 99].

В ТЕВ была размещена информация о Казанском храме [2, с. 494] г. Венёва, построенном в 1764 г. На протяжении XIX в. храм подвергался постоянным переделкам. Отсутствие понимания важности сохранения древнейших образцов православной храмовой культуры привело к тому, что в результате данных реконструкций была уничтожена вся древняя лепнина храма и рельефные элементы, а также необычайно красивые фрески с изображениями сивилл.

Среди тульских храмов ярким образцом елизаветинского барокко в провинциальном зодчестве являлась Воскресенская церковь г. Тулы. В конце XIX в. было проведено обновление храма на средства церковного старосты, тульского купца А. А. Белолипецкого, Тульского оружейного завода, служащих и мастеровых этого предприятия. Данная реставрация стала ещё одним примером невнимательного отношения к особенностям церкви, в результате чего внешнее убранство потеряло свой древний вид. Об этом случае писалось в статье «Памятники церковного искусства Тульской епархии», опубликованной в ТЕВ: «К сожалению, и этого храма коснулась неумелая рука реставраторов: внутренняя отделка и особенно стенопись оставляют желать многого. Елизаветинскому стилю навязан поздний николаевский ампи́р, а стенопись – жалкое подражание нестеровских картин!» [20, с. 683].

Можно предположить, что включение в содержание журнала информации о варварских переделках или случаях уничтожения храмов Тульского края, а также публикации различных нормативно-правовых актов, целью которых было недопу-

щение данных процессов, были обусловлены несколькими важными задачами, а именно – просвещением местной общественности и актуализацией проблемы бережного отношения к объектам старины как к важнейшей историко-культурной ценности.

Следует отметить, что проблема разрушения храмов (причём не только тульских, но и в целом отечественных построек) освещалась на страницах издания в достаточно взволнованных тонах. Возможно, с целью формирования у читателей издания уважительного отношения к древним памятникам и чувства всеобщей ответственности за их сохранность, в ведомостях появляется особый раздел с названием «Воззвание», где помещалась информация о храмовых постройках, находящихся в полуразрушенном состоянии, а также призыв на пожертвования для восстановления храмов. Так, в выпуске за 1865 г. было опубликовано «Воззвание» [4, с. 48–50] от игуменьи Василисы, настоятельницы Городищенского Богородице-Рождественского монастыря Волынской губернии, о помощи в его обновлении: «Предстояла существенная необходимость произвести внутри и снаружи починки, исправления и переделки... Каждая лепта Вашего благотворения послужит к уменьшению нашего убожества и нищеты и даст нам возможность скорее видеть нашу обитель в состоянии, подобающем русским православным святыням».

В 1906 г. на страницах ведомостей появилось «Воззвание» [5, с. 838] о помощи в восстановлении Свято-Троицкого монастыря (г. Алатырь, Симбирская губерния), одного из древнейших в России, основание которого относят ко временам царя Ивана Грозного. В результате пожара, случившегося в 1906 г., были уничтожены практически все храмы монастыря (уцелели лишь стены) за исключением древней пещерной церкви. Данное «Воззвание» от настоятеля монастыря архимандрита Гавриила было опубликовано с целью сбора средств на реставрацию. Следует отметить, что постройки монастыря были восстановлены уже к 1911 г.

В 1912 г. было опубликовано воззвание по сбору пожертвований к жителям Тульской губернии по случаю разрушения знаменитого Ферапонтова монастыря Новгородской епархии. Подробно было представлено описание разрушений храмов монастыря: «храмы его находятся на краю разрушения, стены дали трещины, доходящие до купола, полы проваливаются, роспись пропадает, между тем, собор и церкви Ферапонтова монастыря редчайшие памятники Древней Руси, построенные в XV в. лучшими русскими мастерами». Затем следовал пламенный призыв к жертвованиям: «Не дайте, православные, погибнуть древнему памятнику украшению нашей Родины. Пожертвуйте посильно, и ваша лепта сохранит и спасет для России единственные по своей красоте иконы собора, долженствующие служить образцом былой высоты русского творчества для наших будущих поколений» [6, с. 226–227].

Тема пожертвований очень часто освещалась на страницах ТЕВ, существовал даже особый раздел «Пожертвования», где описывались случаи финансового участия представителей местного населения (священников, прихожан храмов, купцов, помещиков) в деле обновления храмов. К примеру, в выпуске от 1863 г. печаталось следующее: «г. Тулы в Боголюбской церкви исправлены церковные ветхости на пожертвованную от прихожан и кошельковую сумму, всего на 540 р.» [27, с. 134]; в выпуске от 1870 г.: «На исправление ветхостей соборной Николаевской церкви в г. Епифань купцом Василием Расторгуевым пожертвовано 100 р.» [15, с. 542]; в выпуске от 1885 г.: «В николаевскую церковь с. Семьюнова, Белевского уезда, по предложению местного священника Н. Покровского, собрано деньгами 200 р., на исправление ветхостей церкви» [16, с. 358].

В ТЕВ был раздел «Благословения Св. Синода», в котором печатались указы Св. Синода о признании заслуг (в основном за предоставление финансовой помощи

на нужды церкви) перед Русской православной церковью с выдачей грамоты. К примеру, в выпуске № 10 от 1886 г. печаталось: «от 9 апреля 1886 г., последовавшим на имя Его Высокопреосвященства, дано знать, что, согласно представлению Его Высокопреосвященства, удостоены благословения Св. Синода с выдачей грамот: помещик с. Истленьева Богор. у. Александр Бородин – за пожертвование на исправление ветхостей приходского храма 300 р.» [14, с. 182].

Раздел «Признательность епархиального начальства» содержал сведения о пожертвованиях местным населением на обновления провинциальных храмов и факты одобрения данных действий местными церковными властями: «Согласно резолюциям Его Высокопреосвященства, последовавшим на донесениях благочинных, объявляется признательность епархиального начальства: церковному старосте с. Ананского, Тульского уезда Димитрию Шелихову и прихожанам того же села за пожертвование на исправление ветхостей церкви – первым 160 р. и вторыми 90 р.» [17, с. 247].

Исходя из представленных фактических данных, можно сделать вывод о том, что местное население было заинтересовано в поддержании внешнего и внутреннего вида местных храмовых построек и принимало активное участие через систему пожертвований в их обновлении и исправлениях ветхостей. Описанных в ТЭВ случаев восстановления и обновления храмов немалое количество, но ввиду отсутствия описаний подробностей хода работ по восстановлению храмов, создается некоторая сложность в определении, был ли нанесен урон древнему внутреннему и внешнему виду храмов.

Одним из ярких примеров восстановления храмов в Тульской губернии является реставрация храма Похвалы Пресвятой Богородицы при Архиерейском доме на территории Предтеченского монастыря г. Тулы. Инициатором восстановления церкви выступил архиепископ Никандр: «Его Преосвященство с скорбью взирал на него и возымел твердое намерение привести его в подобающий святыне благолепный вид с сохранением древнего его характера» [13, с. 351–352]. В ТЕВ было отмечено, что восстановление с целью сохранения благолепия древнего вида было вполне достигнуто и сделало храм особенным среди остальных сооружений Тульского края. Так же в ТЕВ указывается, что местное население принимало активное участие в обновлении храма: «ревнующие о благолепии своих храмов тульские граждане с полною готовностью помогали кто чем мог» [13, с. 351–352].

Печатались статьи преимущественно местных священников об истории тульских храмов с указанием сведений о восстановительных работах. В статье священника Г. Панова о Воскресенской церкви г. Одоева содержатся факты об одном из самых ранних примеров реставрационных работ в Тульской губернии. «В 1834 г. открылась новая нужда возобновить древнюю каменную здания соборную Воскресенскую церковь, так как она в то время пришла в крайнюю ветхость и по внешнему виду, и по внутреннему состоянию... Прихожане и dobroхотные датели, при содействии и распоряжении того же протоиерея, вместо прежних окон, устроили более широкие, по новому фасаду поставили новый иконостас, распространили трапезу» [25, с. 444–445]. В статью о Троицком храме включена информация о возобновлении придела во имя Божией матери «Всех скорбящих Радость» Троицкого храма [26, с. 117].

В 1877 г. в очередном выпуске ведомостей было напечатана статья священника М. Бурцева [1, с. 298] о Воскресенской церкви г. Белёва, а в выпуске от 1892 г. – рапорт [29, с. 249] о столетнем праздновании указанного храма. В обеих публикациях помещена информация о частых обновлениях сооружения. О реставрационных работах Воскресенской церкви, которые были проведены в начале 1890-х, писал также священник П. Малицкий, высоко оценивая результаты изменений: «В 1891 г. произведены новые поправки и поновления в храме. Благодаря этим поправкам, храм

сделался одним из лучших храмов в г. Белеве по своему внешнему виду и внутреннему благоустройству» [31, с.156].

Статья А. Денницына, опубликованная в очередном выпуске ТЕВ, была посвящена важнейшему процессу для культурной жизни г. Тулы – капитальному ремонту зданий Тульской семинарии и строительству Софийского храма при семинарии. В статье подробно описано запущенное состояние зданий учебного заведения и потребность в пристройке. В результате долгих организационных работ «в первой половине 1897 г. от Св. Синода было получено разрешение произвести ремонт семинарии» [12, с. 683].

Указанные выше статьи носили преимущественно фактологический характер, но уже сама их публикация в рамках ТЕВ имела определенную информационную и просветительскую цель.

Процесс сохранения архитектурного наследия в Российской империи протекал в условиях особого государственного покровительства и высочайшего контроля со стороны российских императоров. Монаршие особы были заинтересованы и в сохранении памятников древности Тульского края. Император Александр III лично покровительствовал и контролировал реставрацию древней церкви Рождества Пресвятой Богородицы в селе Монастырщино: «Его Величество, обзрев царские врата и проект иконостаса, изволил изъявить одобрение... и выразить спасибо за сохранение царских врат» [31, с. 297]. В 1885 г. император лично посетил село Монастырщино с целью осмотра возобновленных древних царских врат: «Государь остался вполне доволен исполнением всех работ и выразил согласие принять все расходы, простиравшиеся до 2395 руб. 70 коп. на себя и принести в дар сей иконостас Монастырщинской церкви» [31, с. 297]. Информация об этом была помещена и в ТЕВ [18, с. 445].

Начиная с 1900-х гг. в ТЕВ появился новый раздел под названием: «Высочайшее пожертвование», в котором констатировались факты финансирования императором Николаем II восстановительных или реставрационных работ тульских храмов. К примеру, в выпуске [9, с. 265] за 1902 г. содержится информация о выдаче императором две тысячи рублей на восстановление сгоревшего корпуса с кельями и трапезной кафедрального Успенского женского монастыря в Туле.

Следующие примеры также свидетельствуют о пожертвовании со стороны Николая II: на окончание ремонтных работ Знаменской церкви [11, с. 63] села Иконок Крапивенского уезда и о выдаче 1800 руб. на ремонт Спасской церкви села Ломиполозова Новосильского уезда [10, с. 17]. Также описываются случаи финансирования, исходящие от Николая II, на постройку или достройку новых зданий. Таким образом, участие Николая II в сохранении тульского храмового зодчества было немалым.

Местное население глубоко благодарило монарха за его заботу о судьбе провинциальных сооружений. Так, в ТЕВ описывается случай высочайшего пожертвования Николаем II, которое было направлено на реконструкцию приходского храма села Новомихайловского Новосильского уезда, и последующая за этим реакция населения на щедроты от монарха: «прихожане... просили повергнуть к стопам Его Императорского Величества верноподданические чувства беспредельной преданности, беззаветной любви и глубочайшей благодарности за пожертвование» [7, с. 372].

В рамках процесса сохранения культурного наследия происходит зарождение сети общественных организаций, деятельность которых была направлена на изучение российской старины и сбор сведений о памятниках древности, организацию музеев и проведение реставрационных работ. Такие общества создавались не только в столичных городах, тенденция к объединению среди ученой общественности была характерна для провинции, в том числе и Тульской губернии.

Отправной точкой зарождения организационных форм местной общественности по вопросам сохранения тульского историко-культурного наследия является возникновение Тульского епархиального древлехранилища – первого провинциального музейного учреждения в Туле, основанного 20 апреля 1885 г. Позже оно было переименовано в Тульскую палату древностей. В ТЕВ об этом событии содержится следующая информация: «Восьмого числа апреля 1885 г. в г. Туле основано тульское епархиальное древлехранилище с целью сосредоточить в одном месте всякого рода историко-археологические памятники, находящиеся на пространстве Тульской губернии, для удобнейшего наблюдения их всеми, интересующимися историей местного края, и для сравнительного изучения их специалистами разных отраслей отечественной археологии» [35, с. 204].

Также в ТЕВ публиковались отчеты деятельности Тульского епархиального древлехранилища, каталог предметов – рукописи, археологические предметы, церковная утварь, богослужебные предметы, поступавших в коллекцию музея в разные годы из церквей Тульской епархии и других источников, содержалась информация о случаях пожертвований на нужды музея, о посещении учреждения представителями императорской семьи.

1898 год в истории Тульского края ознаменовался появлением первого крупного исторического общества – Тульского епархиального историко-археологического товарищества, созданного местным археологом, богословом и краеведом Н. И. Троицким. В ТЕВ помещена информация о целях деятельности организации: «Товарищество имеет целью, кроме дальнейшего собирания в музей (в Тульскую палату древностей. – примеч. автора) разного рода историко-археологических памятников, главным образом, изучение их и, по мере возможности, их издание или в виде копий с надлежащим объяснением, или в виде обстоятельных описаний с надлежащими справками в соответствующей литературе предмета» [36, с. 353].

В рамках деятельности Историко-археологического товарищества на территории Тульской губернии были организованы археологические раскопки городищ. Помимо археологического направления, товарищество занималось изданием сборников научных трудов под названием «Тульская старина», где публиковались научные исторические источники, исследования по истории церкви, содержалась информация о материальных памятниках древности, археологические материалы. Оценивая значение деятельности Тульского историко-археологического товарищества для научной и культурной жизни губернии, Г. П. Присенко писала, что оно «положило начало квалифицированному археологическому изучению края, которое явилось важным моментом развития тульского краеведения конца XIX – начала XX в., способствовало пробуждению в местном обществе интереса к истории, изучению памятников материальной культуры, территории» [30, с. 93–94].

С 1909 г. в России начинает действовать Общество защиты и сохранения в России памятников искусства и старины. В Туле было создано отделение Общества защиты и сохранения в России памятников искусства и старины в 1911 г. Председателем общества стал граф Ю. А. Олсуфьев. Общество сосредоточивало свою работу на обследование художественно значимых объектов Тульской губернии: проводились тщательные описания и фотографии монастырей, церквей, усадеб, икон и предметов церковной старины.

Члены отдела целенаправленно фиксировали лишь те памятники и предметы, которые, по их мнению, являлись подлинными образцами красоты определенной исторической эпохи.

На страницах ТЕВ печатались списки [24, с. 540–542; 24, с. 508–510] обследованных обществом храмовых построек и церковной утвари, замечания о некачественных ремонтных работах церквей и прошение епархиальному начальству

об особом праве Отдела на реставрацию памятников старины только с ведома и согласия на это Тульского отдела общества. Следует отметить, что с постановлением епархиальной власти такое право отделу было дано. Результаты плодотворной деятельности по исследованию и восстановлению объектов культурного наследия вошли в сборник материалов «Памятники искусства Тульской губернии», за 1912–1914 гг. было опубликовано шесть выпусков.

10 ноября 1913 г. была создана Тульская губернская ученая архивная комиссия с целью сбора, систематизации, сохранения и публикации архивных документов, обладающих исторической ценностью, прежде всего по региональной истории. Помимо широкой архивной деятельности, члены комиссии вели активную работу по изучению исторического прошлого региона, результатом чего стало публикация «Трудов Тульской губернской учёной архивной комиссии».

В выпусках ТЕВ помещены крайне скудные сведения о комиссии, содержится лишь информация о том, что в 1914 г. с изволения императора Николая II почетным попечителем учреждения стал Великий князь Николай Михайлович [23, с. 326]. Также была напечатана высочайшая телеграмма Николая II, в которой император проявил особое внимание к деятельности Тульской архивной ученой комиссии и высоко оценил ее заслуги в деле сохранения провинциального культурного наследия: «Благодарю Тульскую Губернскую Архивную Ученую Комиссию за выраженные ею чувства любви и преданности, а также за полезные её дела» [8, с. 442].

Заключение

На страницах ТЕВ, одного из ведущих печатных органов Тульской губернии, был отражён процесс сохранения провинциального культурного наследия, главным образом, храмовых построек. С учётом огромного количества выпусков ТЕВ публикаций, посвященных разным аспектам проблемы охраны памятников старины, было немного, порой в некоторые годы вообще не печатались статьи или заметки по указанной проблематике. Однако на основе имеющейся информации в ТЕВ можно сделать следующие выводы.

Включение в содержание «Ведомостей» статей местных священников о древних церквях и монастырях Тульской губернии способствовало ознакомлению читателей с культурной историей региона и формированию у них уважительного отношения к объектам древности. Эти публикации были первым шагом к сохранению культурного наследия, они позволяли создать реестры памятников, которые впоследствии могли стать основой для более серьёзных мер по их охране и реставрации.

Местное население, в основном приходские священники, церковные старосты и прихожане, выступали главными инициаторами обновлений и восстановлений церковных построек и принимали активное участие в пожертвованиях на восстановительные работы. Оказывали финансовую помощь также представители купеческого сословия и местные помещики. Однако, несмотря на частые починки и исправления ветхостей, случаи разрушений или некачественных реставраций были нередким явлением.

Особенностью процесса сохранения памятников старины в Российской империи являлось создание научных и художественных общественных организаций, чья деятельность заключалась в исследовании древностей российских и их охране. Эта общероссийская тенденция распространилась и в Тульском регионе, где провинциальная общественность смогла консолидироваться и на местном уровне позаботиться о судьбе тульских памятниках старины. ТЕВ стали той средой, в которой освещались все важные моменты деятельности местных общественных учреждений и организаций.

Другой характерной чертой процесса сохранения памятников старины являлось государственное покровительство со стороны российских императоров этому

делу. На страницах ТЕВ упоминался вклад (главным образом через систему пожертвований) российских императоров в дело сохранения тульского провинциального наследия.

Таким образом, несмотря на немногочисленность публикаций, косвенно или напрямую затрагивающих вопросы сохранения культурного наследия Тульской губернии, важное значение имел сам факт освещения разных аспектов этой проблемы, способствуя формированию устойчивого общественного мнения о важности сохранения памятников древности.

Примечания

1. Текст дается в адаптированном под современные нормы языка виде.

Список источников и литературы

1. *Бурцев М.* Дополнение к статье о Воскресенской церкви в г. Белёве // Тульские епархиальные ведомости. 1877. № 9. С. 298–306.
2. Веневский Богоявленский (упраздненный) монастырь и его достопримечательности // Тульские епархиальные ведомости. 1895. № 16. С. 494.
3. Владимирская церковь в г. Белёве // Тульские епархиальные ведомости. 1870. № 19. С. 216.
4. Воззвание // Тульские епархиальные ведомости. 1865. № 5. С. 48–50.
5. Воззвание // Тульские епархиальные ведомости. 1906. № 46/47. С. 838.
6. Воззвание // Тульские епархиальные ведомости. 1912. № 17. С. 226–227.
7. Высочайшая резолюция // Тульские епархиальные ведомости. 1908. № 36–37. С. 372.
8. Высочайшая телеграмма // Тульские епархиальные ведомости. 1913. № 48. С. 442.
9. Высочайшее пожертвование // Тульские епархиальные ведомости. 1902. № 15. С. 265
10. Высочайшее пожертвование // Тульские епархиальные ведомости. 1914. № 3. С. 17.
11. Высочайшее пособие // Тульские епархиальные ведомости. 1913. № 11. С. 63.
12. *Денницын А.* Капитальный ремонт зданий Тульской Семинарии и закладка Софийского собора // Тульские епархиальные ведомости. 1898. № 15. С. 680–686.
13. Епархиальная хроника // Тульские епархиальные ведомости. 1865. № 21. С. 351–352.
14. Известия. Благословение Св. Синода // Тульские епархиальные ведомости. 1886. № 10. С. 182.
15. Известия. Пожертвования // Тульские епархиальные ведомости. 1870. № 24. С. 542.
16. Известия. Пожертвования // Тульские епархиальные ведомости. 1885. № 22. С. 358.
17. Известия. Признательность епархиального начальства // Тульские епархиальные ведомости. 1885. № 14. С. 247.
18. *Казанский М.* Воспоминание о селе Монастырцино и о богослужебном порядке в церкви этого села в день 8 Сентября // Тульские епархиальные ведомости. 1898. № 10. С. 445.
19. Московские епархиальные ведомости. 1879. 1 апр. (№ 12). С. 39.
20. Николаевская церковь села Никольского-Пономарева Ефремовского уезда // Тульские епархиальные ведомости. 1891. № 16. С. 99.
21. *Олсуфьев Ю.* Памятники церковного искусства Тульской епархии // Тульские епархиальные ведомости. 1914. № 46. С. 683.
22. *Остроухов И. С.* О древнерусском искусстве // Мастера искусства об искусстве: Избранные отрывки из писем, дневников, речей и трактатов: в 7 т. / под общ. ред. А. А. Губера, А. А. Федорова-Давыдова, И. Л. Маца, В. Н. Гращенкова. Т. 7. М.: Искусство, 1970. С. 220–234.
23. От Тульской Губернской Ученой Архивной Комиссии // Тульские епархиальные ведомости. 1914. № 30. С. 326.
24. Памятники церковной старины и искусства Тульской епархии // Тульские епархиальные ведомости. 1911. № 47/48. С. 540–542; 1912. № 47/48. С. 508–510.

25. Панов Г. Город Одоев и его Церкви. Соборная Воскресенская церковь // Тульские епархиальные ведомости. 1868. № 12 (15 июня), прибавл. С. 431–446.
26. Панов Г. Город Одоев и его Церкви. Троицкая церковь // Тульские епархиальные ведомости. 1868. № 16 (15 авг.), прибавл. С. 116–120.
27. Панов Г. Тульская Боголюбская церковь // Тульские епархиальные ведомости. 1863. № 15. С.134.
28. Панов Г. Тульская Георгиевская церковь, что на Хопре, за рекой, или святодуховская // Тульские епархиальные ведомости. 1866. № 22 (15 нояб.), прибавл. С. 347–355.
29. Празднование 100-летнего юбилея в храме Воскресения в г. Белеве. Из рапорта благочинного г. Белева прот. М. Бурцева // Тульские епархиальные ведомости. 1892. № 7. С. 249.
30. Присенко Г. П. Проникновение в былое. Тула: Приок. кн. изд-во, 1984. 143 с.
31. [Малицкий П. И.] Приходы и церкви Тульской епархии. Тула: Тип. Н. И. Соколова, 1895. 781 с.
32. Распоряжения начальства. Определение Св. Синода // Тульские епархиальные ведомости. 1879. № 4. С. 45.
33. Скорбященская церковь в селе Рождествено Богородицкого уезда // Тульские епархиальные ведомости. 1890. № 18. С. 200.
34. Стародубова А. Русские древники: из истории создания и деятельности двух Комиссий Московского археологического общества // Архнадзор : сайт. [Б. м.], 2007–2026. URL: <https://www.archnadzor.ru/2012/04/18/russkie-drevniki/>. Дата публикации: 18.04.2012.
35. Троицкий Н. И. Тульское Епархиальное Древлехранилище. Отчет о его состоянии с 8 апреля 1885 по 8 апреля 1887 года // Тульские епархиальные ведомости. 1887. № 8. С. 204.
36. Тульское Епархиальное Историко-Археологическое Товарищество // Тульские епархиальные ведомости. 1898. № 8. С. 353.
37. Указы Св. Синода // Тульские епархиальные ведомости. 1866. № 3. С. 17.
38. Формозов А. А. Русское общество и охрана памятников культуры. 2-е изд., доп. М.: Сов. Россия, 1990. 108 с.
39. Чижевский И. Л. Церковное хозяйство или Правила и постановления касательно благоустройства храмов и церковного имущества, извлеченные из свода законов и указов Святейшего Правительствующего Синода // Тульские епархиальные ведомости. 1875. № 1. С. 29–43.

References

1. Burtsev, M 1877, 'Dopolneniye k statye o Voskresenskoy tserkvi v g. Belyove' (Supplement to the article about the Resurrection Church in Belyov), *Tulskie Eparkhialnye Vedomosti* (Tula Diocesan Gazette), no. 9, pp. 298-306. (In Russ.)
2. 'Venevskiy Bogoyavlenskiy (uprazhdenyy) monastyr i yego dostoprimechatelnosti' (The Venev Theology Monastery (abolished) and its attractions) 1895, *Tulskie Eparkhialnye Vedomosti* (Tula Diocesan Gazette), no. 16. pp. 494. (In Russ.)
3. 'Vladimirsкая tserkov v g. Belyove' (The Vladimir Church in Belyov) 1870, *Tulskie Eparkhialnye Vedomosti* (Tula Diocesan Gazette), no. 19. pp. 216. (In Russ.)
4. 'Vozzvaniye' (The proclamation) 1865, *Tulskie Eparkhialnye Vedomosti* (Tula Diocesan Gazette), no.5, pp.48-50. (In Russ.)
5. 'Vozzvaniye' (The proclamation) 1906, *Tulskie Eparkhialnye Vedomosti* (Tula Diocesan Gazette), no.46/47, pp.838. (In Russ.)
6. 'Vozzvaniye' (The proclamation) 1912, *Tulskie Eparkhialnye Vedomosti* (Tula Diocesan Gazette), no.17, pp. 226-227. (In Russ.)
7. 'Vysochayshaya rezolyutsiya' (The Imperial Resolution) 1908, *Tulskie Eparkhialnye Vedomosti* (Tula Diocesan Gazette), no. 36-37, pp. 372. (In Russ.)
8. 'Vysochayshaya telegramma' (The Imperial Telegram) 1913, *Tulskie Eparkhialnye Vedomosti* (Tula Diocesan Gazette), no. 48, pp. 442. (In Russ.)

9. 'Vysochaysheye pozhertvovaniye' (The Imperial Donation) 1902, *Tulskie Eparkhialnye Vedomosti* (Tula Diocesan Gazette), no.15, pp. 265. (In Russ.)
10. 'Vysochaysheye pozhertvovaniye' (The Imperial Donation) 1914, *Tulskie Eparkhialnye Vedomosti* (Tula Diocesan Gazette), no.3, pp.17. (In Russ.)
11. 'Vysochaysheye posobiye' (The Imperial Allowance) 1913, *Tulskie Eparkhialnye Vedomosti* (Tula Diocesan Gazette), no. 11, pp. 63. (In Russ.)
12. Dennitsyn, A 1898, 'Kapitalnyy remont zdaniy Tul'skoy Seminarii i zakladka Sofiyskogo sobora' (Overhaul of the Buildings of the Tula Seminary and the Foundation of St. Sophia Cathedral), *Tulskie Eparkhialnye Vedomosti* (Tula Diocesan Gazette), no. 15, pp. 680-686. (In Russ.)
13. 'Yeparkhialnaya khronika' (Diocesan Chronicle) 1865, *Tulskie Eparkhialnye Vedomosti* (Tula Diocesan Gazette), no. 21, pp. 351-352. (In Russ.)
14. 'Izvestiya. Blagosloveniye Sv. Sinoda' (Izvestia. Blessing of the Holy Synod), 1886, *Tulskie Eparkhialnye Vedomosti* (Tula Diocesan Gazette), no. 10. pp. 182. (In Russ.)
15. 'Izvestiya. Pozhertvovaniya' (Izvestia. Donations) 1870, *Tulskie Eparkhialnye Vedomosti* (Tula Diocesan Gazette), no.24, pp. 542. (In Russ.)
16. 'Izvestiya. Pozhertvovaniya' (Izvestia. Donations) 1885, *Tulskie Eparkhialnye Vedomosti* (Tula Diocesan Gazette), no. 22, pp. 358. (In Russ.)
17. 'Izvestiya. Priznatelnost yeparkhialnogo nachalstva' (Izvestiya. The Dignity of the Diocesan Administration) 1885, *Tulskie Eparkhialnye Vedomosti* (Tula Diocesan Gazette), no. 14, pp. 247. (In Russ.)
18. Kazanskiy, MA 1898, 'Vospominaniye o sele Monastyrshchino i o bogoslužhebnoy porjadke v tserkvi etogo sela v den 8 Sentyabrya' (Memoir about the Village of Monastyrchino and the Liturgical Order in the Church of This Village on the Day of September 8), *Tulskie Eparkhialnye Vedomosti* (Tula Diocesan Gazette), no.10, pp. 445. (In Russ.)
19. *Moskovskiye eparkhialnyye vedomosti* (Moscow Diocesan Gazette) 1879, no. 12, p. 39. (In Russ.)
20. 'Nikolayevskaya tserkov sela Nikolskogo-Ponomareva Yefremovskogo uyezda' (The St. Nicholas Church in the village of Nikolskoye-Ponomarevo, Efremovsky District) 1891, *Tulskie Eparkhialnye Vedomosti* (Tula Diocesan Gazette), no. 16, pp. 99. (In Russ.)
21. Olsufyev, Yu 1914, 'Pamyatniki tserkovnogo iskusstva Tul'skoy yeparkhii' (Monuments of Church Art of the Tula Diocese), *Tulskie Eparkhialnye Vedomosti* (Tula Diocesan Gazette), no. 46, pp. 683. (In Russ.)
22. Ostroukhov, IS 1970, 'O drevnerusskom iskusstve' (On Old Russian Art), *Mastera iskusstva ob iskusstve : Izbrannyye otryvki iz pisem, dnevnikov, rechey i traktatov : v 7 t.* (Masters of Art on Art: Selected Excerpts from Letters, Diaries, Speeches, and Treatises: in 7 vols.), ed. A. A. Guber, A. A. Fedorov-Davydov, I. L. Mats, V. N. Grashchenkov, vol. 7, *Iskusstvo* publ, Moscow, pp. 220–234. (In Russ.)
23. 'Ot Tul'skoy Gubernskoy Uchenoy Arkhivnoy Komissii' (From the Tula Provincial Scientific Archival Commission) 1914, *Tulskie Eparkhialnye Vedomosti* (Tula Diocesan Gazette), no. 30, pp. 326. (In Russ.)
24. 'Pamyatniki tserkovnoy stariny i iskusstva Tul'skoy yeparkhii' (Monuments of church antiquity and art of the Tula diocese) 1911-1912, *Tulskie Eparkhialnye Vedomosti* (Tula Diocesan Gazette), no. 47/48, pp. 540–542, no. 47/48, pp. 508–510. (In Russ.)
25. Panov, G 1868, 'Gorod Odoyev i yego Tserkvi. Sobornaya Voskresenskaya tserkov' (The Town of Odoyev and Its Churches. The Cathedral Church of the Resurrection), *Tulskie Eparkhialnye Vedomosti* (Tula Diocesan Gazette), no. 12, pp. 431- 446. (In Russ.)
26. Panov, G 1868, 'Gorod Odoyev i yego Tserkvi. Troitskaya tserkov' (The City of Odoyev and its Churches. The Trinity Church), *Tulskie Eparkhialnye Vedomosti* (Tula Diocesan Gazette), no. 16, pp. 116 -120. (In Russ.)
27. Panov, G 1863, 'Tul'skaya Bogolyubskaya tserkov' (Tula Bogolyubsky Church), *Tulskie Eparkhialnye Vedomosti* (Tula Diocesan Gazette), no. 15, pp.134. (In Russ.)
28. Panov, G 1866, 'Tul'skaya Georgievskaya tserkov, chto na Khopre, za rekoy, ili svyatodukhovskaya' (The St. George Church in Tula, located on the Khoper River, or the Holy Spirit Church), *Tulskie Eparkhialnye Vedomosti* (Tula Diocesan Gazette), no. 22, pp. 347-355. (In Russ.)

29. 'Prazdnovaniye 100-letnego yubileya v khrame Voskreseniya v g. Beleve. Iz raporta blagochinnogo g. Beleva prot. M. Burtseva' (Celebration of the 100th anniversary at the Church of the Resurrection in the city of Belev. From the report of the dean of the city of Belev, Archpriest M. Burtsev), 1892, *Tulskie Eparkhialnye Vedomosti*, no. 7, p. 249. (In Russ.)
30. Prisenko, GP, 1984, *Proniknoveniye v byloye* (Diving into the past), Priok. kn. izd-vo publ, Tula. (In Russ.)
31. Malitsky, PI, 1895, *Prikhody i tserkvi Tulskoy yeparkhii* (Parishes and Churches of the Tula Diocese), Tip. N. I. Sokolova publ, Tula. (In Russ.)
32. 'Rasporyazheniya nachalstva. Opredeleniye Sv. Sinoda' (Orders of the authorities. Determination of the Holy Synod) 1879, *Tulskie Eparkhialnye Vedomosti* (Tula Diocesan Gazette), no. 4, pp. 45. (In Russ.)
33. 'Skorbyashchenskaya tserkov v sele Rozhdestveno Bogoroditskogo uyezda' (The Church of the Sorrowful Mother in the village of Rozhdestveno, Bogoroditsky District) 1890, *Tulskie Eparkhialnye Vedomosti* (Tula Diocesan Gazette), no.18, pp. 200. (In Russ.)
34. Starodubova, A 2012, 'Russkiye drevniki: Iz istorii sozdaniya i deyatelnosti dvukh Komissiy Moskovskogo arkheologicheskogo obshchestva' (From the History of the Creation and Activities of Two Commissions of the Moscow Archaeological Society), *Arkhnadzor*, viewed 04 April 2026, <https://www.arkhnadzor.ru/2012/04/18/russkie-drevniki/> (In Russ.)
35. Troitsky, NI 1887 'Tulskoye Yeparkhialnoye Drevlekhranilishche. Otchyot o yego sostoyanii s 8 aprelya 1885 po 8 aprelya 1887 goda' (Tula Diocesan Archival Repository. Report on its condition from April 8, 1885, to April 8, 1887), *Tulskie Eparkhialnye Vedomosti* (Tula Diocesan Gazette), no. 8, pp. 204. (In Russ.)
36. 'Tulskoye Yeparkhialnoye Istoriko-Arkheologicheskoye Tovarishchestvo' (The Tula Diocesan Historical and Archaeological Society) 1898, *Tulskie Eparkhialnye Vedomosti* (Tula Diocesan Gazette), no. 8, pp. 353. (In Russ.)
37. 'Ukazy Sv. Sinoda' (Decrees of the Holy Synod) 1866, *Tulskie Eparkhialnye Vedomosti* (Tula Diocesan Gazette), no.3, pp. 17. (In Russ.)
38. Formozov, AA 1990, *Russkoye obshchestvo i okhrana pamyatnikov kultury* (Russian Society and the Protection of Cultural Monuments), Sovetskaya Rossiya publ, Moscow. (In Russ.)
39. Chizhevsky, IL 1875, 'Tserkovnoye khozyaystvo ili Pravila i postanovleniya kasatelno blagoustroystva khramov i tserkovnogo imushchestva, izvlechyonnyye iz svoda zakonov i ukazov Svyateyshego Pravitelstvuyushchego Sinoda' (The church economy, or the Rules for the Construction of Temples and Church Property, extracted from the code of laws and decrees of the Holy Governmental Synod), *Tulskie Eparkhialnye Vedomosti* (Tula Diocesan Gazette), no. 1, pp. 29 - 43. (In Russ.)

Статья поступила в редакцию: 20.07.2026
Одобрена после рецензирования: 27.08.2026
Принята к публикации: 21.09.2026

The article was submitted: 20.07.2026
Approved after reviewing: 27.08.2026
Accepted for publication: 21.09.2026