

Научная статья

УДК 94(38).07

<https://doi.org/10.22405/2712-8407-2026-3-21-35>

ВООРУЖЕНИЕ ВОИНОВ ПРЕТОРИАНСКИХ КОГОРТ: К ВОПРОСУ О ПАРАДНОМ КОМПЛЕКТЕ

**Илья Алексеевич
Дороненко**

Омский государственный университет
им. Ф.М. Достоевского
Омск, Россия, ilya.doronenko99@gmail.com
<https://orcid.org/0000-0003-0773-8334>

Аннотация. Статья посвящена критическому анализу устоявшихся в массовой культуре и историографии образов преторианской гвардии, которые строятся на ограниченном круге источников. Долгое время основным источником для реконструкции облика телохранителей принцев был рельеф с римскими воинами, некогда украшавший триумфальную арку императора Клавдия. Автор ставит своей целью определить элементы экипировки преторианцев в период с I в. до н.э. до IV в. (от учреждения корпуса до его роспуска Константином). На основе широкого круга источников (рельефов, данных нумизматики, эпиграфики, фресок, немногочисленных находок и нарративных текстов) в работе анализируются изменения в экипировке воинов императорских подразделений, а также вопросы репрезентации облика преторианцев в изобразительной традиции. Статья уделяет внимание вопросу о «парадных» доспехах и особенностях в одежде преторианцев. В период империи облик преторианцев также подвергался изменениям, как и снаряжение воинов из провинциальных войск. Унификация экипировки не была свойственна римской армии в рассматриваемый период, что актуально и для преторианской гвардии. Известные источники, происходящие из Италии, демонстрируют те же элементы одежды, что и для воинов провинциальных войск. Особенно заметны изменения в экипировке, произошедшие к концу II – началу III в. На основе анализа затрат на вооружение, военного бюджета Империи и проблем логистики делается вывод о том, что централизованное снабжение рядовых гвардейцев парадными доспехами было экономически нецелесообразно и технически сложно. Представление о преторианцах как о воинах, чей облик принципиально отличался от легионеров и ауксилариев, не подтверждается источниками.

Ключевые слова: Римская империя, преторианская гвардия, преторианцы, военное снаряжение, вооружение.

Для цитирования: Дороненко И. А. Вооружение воинов преторианских когорт: к вопросу о парадном комплекте // Тульский научный вестник. Серия История. Языкознание. 2026. Вып. 3 (27). С. 21–35. <https://doi.org/10.22405/2712-8407-2026-3-21-35>

Сведения об авторе: И. А. Дороненко – преподаватель, кафедра всеобщей истории факультета истории, теологии и международных отношений, Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского, 644077, Россия, Омская область, г. Омск, пр. Мира, д. 55.

Scientific Article
UDC 94(38).07
<https://doi.org/10.22405/2712-8407-2026-3-21-35>

THE PRAETORIAN GUARD'S ARMAMENT: REVISITING THE DECORATIVE ARMOUR ISSUE

Ilya A. Doronenko

Dostoevsky Omsk State University
Omsk, Russia, ilya.doronenko99@gmail.com
<https://orcid.org/0000-0003-0773-8334>

Abstract. This article presents a critical analysis of the Praetorian Guard images, based on a limited range of sources and established in mass culture and historiography. For a long time, the main source for reconstructing the appearance of the princeps' bodyguards was a relief of Roman soldiers that once adorned the triumphal arch of Emperor Claudius. The author aims to identify the elements of Praetorians' equipment from the 1st century BC to the 4th century AD (from the establishment of the corps to its disbandment by Constantine the Great). The article examines changes in the appearance of the Imperial Guard units as well as the ways in which the Praetorians' image was represented in the visual tradition. This article focuses on the issue of decorative armour and the distinctive features of Praetorian clothing. During the Imperial period, the appearance of the Praetorians underwent transformations just as the equipment of soldiers from provincial armies did. Known sources from Italy demonstrate the same elements of clothing for the Praetorians as for soldiers in the provincial forces. Based on an analysis of the costs of armament, the military budget of the Empire, and logistical challenges, the author concludes that the centralized supply of decorative armour to rank-and-file guardsmen was economically unfeasible and technically difficult. The notion that the Praetorians differed fundamentally in appearance from legionaries and auxiliaries is not supported by the sources.

Keywords: Roman Empire, Praetorian Guard, Praetorians, Military equipment, Armament.

For citation: Doronenko, IA 2026, 'The Praetorian Guard's Armament: Revisiting the Decorative Armour issue', *Tula Scientific Bulletin. History. Linguistics*, issue 3 (27), pp. 21–35, <https://doi.org/10.22405/2712-8407-2026-3-21-35> (in Russ.)

Information about the Author: *Ilya A. Doronenko* – Lectuer, Chair of General History, Department of History, Theology and International Relations, Dostoevsky Omsk State University, 55 Mira Avenue, Omsk, 644077, Russia.

© Doronenko I. A., 2025

Массовая культура сформировала образ преторианцев как воинов в лориках, мускулатах, псевдоаттических шлемах с пышными плюмажами, на плечах которых лежат тяжелые пурпурные плащи [4, с. 60–72]. Но как же могли выглядеть преторианцы в действительности? На основании изобразительных, письменных и отчасти археологических источников мы охарактеризуем особенности внешнего облика преторианцев в период I в. до н.э. – IV в. н.э., а также проанализируем корректность выделения «парадного комплекта» вооружения для воинов столичного гарнизона.

На сегодняшний день в историографии в значительной степени пересмотрен и уточнен образ стандартизированного и единообразного войска империи, который механически переносился с рельефов Колонны Траяна. Как показывает более осторожный и вдумчивый анализ столичного монументального искусства и данных археологии, в рядах римских войск практически невозможно было встретить двух одинаковых воинов. Выбор наступательного и оборонительного вооружения соответствовал тактике римских войск, существовали стандарты в изготовлении снаряжения для императорских и частных мастерских. В остальном же перед воином стоял выбор в зависимости от военной моды, которая порой достаточно быстро менялась. Так, за I в. н.э. предпочтения солдат в ношении *cingulum militare* эволюционировали от стремления носить два пояса с длинным суспензорием из множества полос до одного *balteus* с рудиментным суспензорием [12, р. 90]¹. Очевидно, что военная мода должна была распространяться и на преторианцев. Это подтверждается рельефами времен Флавиев и Антонинов, на которых запечатлены в том числе преторианцы.

Некоторые исследователи, рассуждая об экипировке римских воинов, вводили в различных вариациях такое понятие, как *парадное вооружение* [9, р. 110; 20, р. 207]. Мы склонны согласиться с А. Е. Негиным, что в дефиницию «парадное вооружение» следует включать «полный комплект воинского доспеха, украшенный по случаю различными знаками отличия, военными наградами, некоторыми специальными элементами экипировки, а также особо дорогостоящие предметы экипировки, которые было бы крайне непрактично использовать в бою» [8, с. 60]. Есть и иные концепции. Так, А. Аргуин, развивая тезис М. Дюрри, выделяет четыре типа униформы преторианцев: 1) гражданская одежда; 2) парадная форма; 3) рабочая форма; 4) боевая форма (мы сохранили авторские формулировки) [9, р. 90]. Насколько же такая классификация соответствует сведениям источников?

Безусловно, у римлян были традиции использования специальной экипировки в особых случаях: кавалерийские шлемы для *hippika gymnasia*, щиты из Дура-Европоса со сложной росписью без следов боевой эксплуатации, копья бенефициариев. И на этом список практически заканчивается. Снаряжение, которое использовалось в бою, также украшалось. Например, известен целый ряд находок ножен мечей и пугио с весьма сложными чеканными рельефами. Шлемы пехотинцев, сменившие не одного владельца, украшались латунными аппликациями, кабошонами, даже встречаются следы серебрения. В Калькризе, на предполагаемом месте разгрома трех римских легионов в 9 г., найдены следы металлических накладок на щиты, формировавшие узор [14, р. 54]. Уже эти примеры доказывают, что утилитарность вооружения не отрицала, а была тесно связана со стремлением украсить и выделить свою экипировку. Даже шлемы с крайне искусным декорированием могут использоваться в бою, если характеристики это позволяют. Поэтому единственный надежный критерий интерпретации элемента вооружения как парадного – это полное игнорирование защитных свойств [8, с. 72].

Снаряжение воина подчеркивало его особый статус в качестве *miles*, обособленного от массы *pagani* и *tunicatus popellus*, а также усиливало его самоидентификацию [6; 24; 26]. Не случайно изображения оборонительного и наступательного во-

оружия встречаются на надгробных рельефах (АЕ. 1915, 112; АЕ-2018, 429 = CIL. XIV 2523; CIL. V 912; VI 2602; 3202; ILS 2043; 2038). На них сами воины были представлены в рассматриваемый период чаще всего с украшенным суспензориями поясом, на котором висит меч, а порой и кинжал-пугио, имея отличительные знаки своего ранга (фалеры, копыя бенефициария, атрибуты кавалериста и так далее). Можно вспомнить также XVI сатиру Ювенала, в которой поэт (Iuv. Sat. XVI. 25–26) отделяет воинов (скорее всего, преторианцев) от гражданских указанием на гвозди, которыми подковывалась солдатская обувь².

Так мы подходим к вопросу о корректности выделения особой парадной экипировки у преторианцев. Действительно, кому как не телохранителям императора, которые должны были своим обликом создавать образ военного присутствия и власти принцепса, быть облаченными в вычурные доспехи? Что если преторианцы вне зависимости от ранга облачались в парадные мускульные кирасы и искусно выкованные псевдоаттические шлемы, как воины на рельефе Арки Клавдия, а также набрасывали пурпурные плащи?

В период империи римские воины не получали вооружение безвозмездно (Tas. Ann. I. 17, 2). Каждый новобранец получал средства из фиска на дорожные расходы, чтобы прибыть к месту службы. Этот *viaticum* составлял 75 денариев для легионера и ауксилария во времена Септимия Севера. Сумма выплачивалась только после прибытия в лагерь, поэтому можно предположить, что могла использоваться для закупки экипировки [8, с. 195]. Стоимость снаряжения затем высчитывалась из жалования воина. Преторианцы тоже приобретали для себя вооружение. Возможно, об этом свидетельствует *tabula ansata* Клавдия Приска (CIL. VI 2541a = 32653 = XV 7166). Бронзовая табличка, найденная в Риме, как указывал Р. МакМаллен, является типичным примером указателя на принадлежность воину предмета экипировки [31, р. 23]. Солдаты стремились, что объяснимо, указывать на свою собственность на вооружение.

Ранее мы уже затрагивали вопрос о том, в каком размере получали выплаты преторианцы. А. Е. Негин также указывает на суммы, в которые могли обойтись доспехи воинов [8, с. 195–196, 270]. К счастью, дошедшие до нас папирусы фиксируют факты выплат воинам на покупку оружия и долговые выплаты. Так, чешуйчатый доспех мог обойтись в 360 драхм (P. Giess. 47). Посеребренные шлем и ножны для кинжала, отделанные слоновой костью, за 400 драхм хотел приобрести всадник Цецилий Секунд (P. Vindob. L 135) [22, S. 109–120]. Стоимость покрытого серебром шлема равнялась 40–50 денариям. Комплект вооружения всадника оценивается в источниках от 103 до 600 денариев [6, с. 140]. Плиний в одном из своих писем сообщает, как предоставил в долг своему земляку Метилию Криспу сумму в 10 тысяч денариев для «снаряжения и украшения себя», когда тот стал центурионом (Plin. Epist. VI. 25, 2–3). Вероятно, речь идет о назначении на должность преторианского сотника [15, р. 262].

Становится понятно, что рядовой преторианец не мог себе позволить дорогие шлем и доспехи, которые, что закономерно, подчеркивали статус командира в ранге не ниже центуриона. Может быть, прав А. Аргуин, который утверждает о централизованном распределении церемониальной экипировки [9, р. 110]? Действительно, Геродиан (Herod. II. 13. 9–10) и Дион Кассий (Dio. LXXV. 1. 1–2) отмечают, что преторианцы имели короткие мечи, украшенные серебром и золотом. Однако сложно согласиться с А. Е. Негиним, который утверждает, что раз они могли себе позволить богатое декорирование оружие, то были способны на свое жалование приобрести мускульные кирасы [6, с. 43; 8, с. 283].

Допустим, что фиск мог взять на себя расходы по вооружению преторианцев. И уже рельеф времен Клавдия демонстрирует преторианцев в парадной экипировке³. Но в этом случае сложно объяснить, почему же только при Нероне после подавления заговора Пизона было отменено взимание с преторианцев платы за хлеб (Тас. Ann. XV. 72, 1), а поборы за отпуск, которые требовали центурионы, упразднил лишь Отон (Тас. Hist. I. 46, 2).

Особенно показательна ситуация с зерном. Стоимость далеко не самого высшего сорта пшеницы составляла в I в. н.э. 8 сестерциев за модий, хотя на рынке можно было найти зерно по стоимости 3–4 сестерция за модий [27, р. 137–138]. В месяц солдат расходовал в среднем 4 модия [3, с. 26; 6, с. 152]. Предположим, что *Аппона* взялась снабжать преторианцев зерном не высшего класса. В период от Нерона до Домициана численность гвардии (не берем во внимание ситуацию года четырех императоров) составляла от 6000 до 10000 человек⁴. В месяц преторианцы потребляли примерно 24000–40000 модиев зерна, то есть чуть менее одного килограмма в день на человека [6, с. 223; 39, р. 23–24]. Если берем среднюю цену в 3 сестерция, то затраты в месяц составляли 72000–120000 сестерциев. В год от 864000 до 1440000 сестерциев, то есть 216000–360000 денариев.

Разумеется, гипотетический парадный комплект рядового преторианца, предоставляемый на средства казны, должен был стоить гораздо дешевле, чем вооружение центуриона за 10 тысяч денариев. Что же в него могло входить? Ряд рельефов демонстрируют так называемый псевдоаттический шлем. Если рельеф из Лувра изображает не командиров преторианцев, то мы должны в парадный комплект включить также мускульную кирасу (рис. 1). Возможно, что могли существовать особые версии щитов, не предназначенные для битв и походов. И этим список ограничивается. Украшенные ножны кинжала и меча, как показывает практика легионеров и ауксилариев, неизменно приобретались самими воинами, стремившимися подчеркнуть свой статус. Аналогичная ситуация с *cingulum militare*, декорированием птериг *subarmalis* бахромой, туниками, обувью и прочими элементами солдатской экипировки. Получается, что парадный комплект от ординарного гипотетически отличается псевдоаттическим шлемом и, возможно, мускульной кирасой и щитом. Посмотрим же теперь на вероятные затраты по обеспечению преторианцев дополнительным снаряжением.

Если взять минимальное примерное значение затрат на доспехи и посеребренный шлем, то сумма будет составлять 100–600 денариев. Стоимость экипировки для гвардии составила бы от 600000 до 3600000 денариев. Безусловно, не нужно было каждый год обновлять снаряжение. Срок жизни шлема в провинциальных войсках составлял в среднем 25 лет, в течение которых вещь меняла владельцев несколько раз. В провинциальных войсках, как предполагает А. Е. Негин, обновление армейского фонда оружия должно была происходить хотя бы раз в десятилетие [7, с. 30]. Однако все равно сложно объяснить, почему фиск был готов закупать дорогостоящее вооружение, как минимум, при Клавдии, тогда как зерно стали приобретать для преторианцев лишь при Нероне. Можно попытаться возразить, что приобретение парадного комплекта возлагалось на плечи телохранителей императора. Однако, как мы выяснили выше, затраты на экипировку были слишком дороги для воина даже с учетом повышенного жалования и приобретения оружия в долг с вычитанием его стоимости из жалования. И не стоит забывать, что жизнь в Риме возлагала на преторианца дополнительные расходы [11, р. 57–58].



Рис. 1. «Рельеф с преторианцами», бывший частью Арки Клавдия.
Предполагается, что на нем изображены командиры из преторианских когорт.
Источник: <https://collections.louvre.fr/en/ark:/53355/cl010302825>

Теперь нужно сопоставить наши, еще раз подчеркнем, очень приблизительные подсчеты с данными о военном бюджете империи. Р. Данкан-Джонс считал, что в период правления Флавиев затраты на армию составляли примерно 670 миллионов сестерциев (167500000 денариев) [19, р. 45–56]. Эти расчеты не включают нерегулярные платежи, стоимость метательных машин, транспорта, выплаты командирам [7, с. 32]. Можно сделать вывод, что оснащение преторианцев парадным комплектом не было бы излишне обременительным для бюджета империи, около 70 % которого могло уходить на нужды армии [19, р. 46].

Помимо затрат существует и проблема логистики. Из рассказа Тацита о восшествии на престол Отона мы знаем, что в *castra praetoria* был арсенал (*armamentarium*) (Тас. Hist. I. 36, 3; 38, 3)⁵. Предназначалась ли экипировка, хранившаяся в нем, для парадов и иных торжественных шествий или же это было запасное оружие [7, с. 60; 8, с. 64]? Это явно был не специальный арсенал для особого снаряжения, учитывая упоминание экипировки легионеров и даже ауксилариев. Указание Тацита на отличие в экипировке могло указывать на разные щиты, а также на разграничение снаряжения разных подразделений внутри самого армента. Впрочем, ничего, на первый взгляд, не препятствует хранению парадного оружия в арсенале.

Известно, что поддержание снаряжения в должном виде было ответственностью воина [7, с. 10]. Практически любой шлем и доспех, даже если это простое типовое изделие, должен соответствовать параметрам воина. Разумеется, к новобранцу предъявлялись достаточно строгие требования, учитывая тяготы военной службы, что исключало широкий диапазон размеров экипировки [2, с. 16–17]. Основной па-

раметр для ношения шлема – это диаметр окружности. Условно можно выделить 3–4 наиболее типовых размеров. При необходимости можно было регулировать плотность подшлемника. С мускульной кирасой все гораздо сложнее. Ее невозможно расклепать и вновь собрать, как кольчугу, или же отрегулировать ремешками, как чешуйчатый доспех. Регулирование толщины поддоспешника дает лишь ограниченные возможности для адаптации доспеха под носителя. К тому же мускульные кирасы при хранении требуют гораздо большего пространства, чем даже так называемые *loricae segmentatae*, которые тоже требовательны к параметрам конкретного носителя. Мысль о том, что комплект парадного доспеха делался под каждого воина индивидуально, крайне сомнительна, учитывая сложность и дороговизну производства. Даже изготовление нескольких типовых размеров кирас и псевдоаттических шлемов открывает возможность для несоответствия по размеру вооружения владельцу, что явно лишало величественности, торжественности и выражаемой силы марширующие ряды преторианцев.

Таким образом, существование парадного комплекта вооружения для преторианцев возможно лишь в случае централизованного заказа за средства, которые закладывались в военный бюджет империи. Мы склоняемся к тому, что практически все известные рельефы, изображающие преторианцев в псевдоаттических шлемах, демонстрируют командиров и кавалеристов, а не рядовых (рис. 2). В остальных же случаях шлемы служили маркером принадлежности к гвардии (как сегментный доспех на Колонне Траяна подчеркивал, что носитель является гражданином).



Рис. 2. Прорисовки детали фриз, посвященного событиям парфянского похода императора Траяна. Источник: D'Amato R., Sumner G. Arms and armour of the Imperial Roman Soldier. From Marius to Commodus, 112 BC – AD 192. London: Frontline Books, 2009. P. 110, fig. 121

Рассмотрим вопрос об обучении преторианцев владению оружием и заведованию арсеналом. Личный состав тренировали прежде всего *evocati*. Так, Вибуллий в посвяtitельной надписи (CIL. VI 3736 = 31122) отмечен как *exercitator armaturarum*. Наверняка аналогичная должность упоминалась в крайне фрагментированной надписи посвяtitельной надписи Герою (CIL. VI 2804 = 32579). Возможно, что ранее упоминаемый Модерат (CIL. VI 2725 = ILS. 2034) мог заведовать и вопросами хранения вооружения. Небезынтересна эпитафия Сению Марцеллу (CIL. VI 37215 = ILS. 9070). Он был воином из VI преторианской когорты. При этом Марцелл обозначен как «*discenti armaturae*» – «обучающий вооружению», что является весьма редкой формулировкой в эпиграфике. Не вполне типично отсутствие указаний на срок службы и возраст в эпитафии, поэтому ранг воина установить сложно. Однако можно уверенно заключить, что Марцелл не был эвокатом, поэтому тоже мог выполнять должность *exercitator*.

Теперь же перейдем к рассмотрению экипировки, используемой преторианцами. Начать необходимо с одежды воинов. Рельефы, в том числе надгробные, демонстрируют эволюция одежды преторианцев в течение всей их истории. Примерно до конца II в. наиболее распространенным вариантом верхней одежды была туника, которая представляла собой отрез шерстяной или льняной ткани, иногда с пришитыми короткими рукавами. Она была практически безразмерной, оставляя возможность для вариативной драпировки. При этом воин мог собрать в узел на спине лишнюю ткань⁶. Затем туники становятся длиннорукавными и более приталенными, напоминая образцы из Египта. Источники не демонстрируют особый крой или иную специфику туник преторианцев. Мы можем предположить, что, как и в провинциальных войсках, цветовой унификации не было, однако воины больше тяготели к белым (Tac. Hist. II. 89) и красным туникам (Mart. Epig. XIV. 129). Образ преторианца в пурпурных одеяниях не находит подтверждения в источниках. Пурпурный краситель был крайне дорогим, хотя и известны его более дешевые растительные аналоги [41, р. 116]. Воин старался иметь несколько туник, в том числе для повседневных лагерных работ, боя, торжественных шествий, церемоний и парадов. Очевидно, что туники ветеранов и командиров могли быть сшиты из более тонко выделанной ткани, покрашенной дорогим красителем. Римский воин неизменно ассоциируется с пенулой. И мы видим преторианцев в этих плащах на рельефах времен Домициана, а также на фреске из Помпей, которая, возможно, запечатлела императорского телохранителя в желтом плаще (рис. 3). Пенулы встречаются и на монетах времен Нерона (RIC 134; 135; 388) и Адриана (Banti 135) (рис. 4) [1, с. 68].

Примечательным является ношение преторианцами в императорском дворце традиционных тог [11, р. 76]. Ранее мы уже ссылались на обращение Отона к преторианцам, в котором он упоминает «*cohors togata*» (Tac. Hist. I. 38, 2). Остальные же преторианцы, несшие службу в городе, были облачены в тунику, подпоясанную военным поясом, пенулу или сагум, а вооружены были гладиусом (Ios. Ant. Iud. XIX. 14) и путио [40, р. 181–182]. Появление солдат во всеоружии в Риме было свидетельством гражданской войны, а не правления «наилучшего принцепса». Хотя при исполнении особых поручений, как во время заседания сената по делу Тразеи Пета в 66 г., преторианцы могли быть в полном боевом облачении (Tac. Ann. XVI. 27, 1). Это была демонстрация силы императорской власти.

Наступательный и оборонительный комплекс всадников был почти идентичен экипировке кавалеристов в алах. Разве что качество и отделка брони и оружия соответствовали статусу преторианцев. Также преторианские всадники были вооружены гексагональными щитами с изображениями скорпионов на них [38, р. 52–53].



Рис. 3. Преторианец в желтой пенуле.

Источник: Sumner G. Roman Military Dress. Cheltenham: History Press, 2009. P. 123



Рис. 4. Сестерций с изображением преторианского сигнифера в пенуле.

Отчеканен в период с 134 по 138 гг. Монетный тип: Banti 135.

Источник: URL: https://www.wildwinds.com/coins/ric/hadrian/Banti_135.txt.

Римские воины из граждан и ауксиларии не были столь явно разграничены в своей одежде и экипировке, как это демонстрирует Колонна Траяна. Вопреки стереотипам и преторианцы не брезговали носить штаны, которые из *варварского* предмета одежды окончательно превратились к III в. в практически неотъемлемую часть воинского гардероба. Примерно в то же время преторианцы начинают носить и обмотки. Обувь не отличалась от общеупотребимой. Преторианцы носили как каллиги, так и кальцеи. Также заметны и обмотки на ногах преторианцев, что мы видим на рельефах Арки Константина [41, p. 185, fig. 126].

Как мы уже отмечали ранее, зачастую символом принадлежности человека к воинской корпорации был *cingulum militare*. У воинов была широкая вариативность в выборе пластин и количества элементов суспензория в соответствии с военной модой. Источники фиксируют, прежде всего, пояса конца I – начала II в., когда

суспензорий уменьшался. Так, рельеф А из палатцо Канчеллерия запечатлел, вероятно, 4 или 5 полос суспензория (рис. 5). Примечательно, что на изображении преторианцев, стоящих возле Траяна, из Пергама *cingulum militare* не изображен. Этот факт не обязывает нас причислять этих воинов к кавалеристам. На одном из рельефов Трофея Траяна изображены два воина без суспензориев и, возможно, без пояса в целом [10, р. 241]. Как раз во времена Траяна происходит дальнейшая эволюция *cingulum*, следующим этапом которой станет ношение пояса без суспензория, выделяющегося своей круглой пряжкой по центру. Рельеф с Арки Клавдия же демонстрирует пояс с тремя полосами суспензория.



Рис. 5. Рельеф со сценой *profectio* из палатцо Канчеллерия в Риме.
Датируется временем правления императора Домициана.
Источник: Rankov B. *The Praetorian Guard* / ill. R. Hook.
Oxford: Osprey Publishing, 1994. P. 46.

Есть и археологическая находка поясной накладки преторианца. Так, известна прямоугольная бронзовая пластина размерами 2,7 на 5,3 см. На ней мы встречаем надпись *C(aius) Iulius Gratus / coh(ortis) V prae(toriae)* (АЕ. 2015, 1918). К сожалению, информации об обстоятельствах находки нет. Однако упоминаемый Гай Юлий Грат известен по другой надписи (АЕ. 2001, 1750), что практически исключает вероятность подделки пластины. На основании эпитафии мы можем находку датировать

периодом до второй половины 50-х гг.⁷ Пояса надевались как на доспех, так и на тунику, в этом случае использовалась *fascia ventralis* – кушак из ткани.

В рассматриваемый период римские воины носили поддоспешник, известный под названием *subarmalis*. Он снижал давление от доспеха на плечи воина, а также обеспечивал дополнительную защиту. Воины иногда могли защищаться лишь с одним субармалисом без доспеха. Источники однозначно указывают на использование преторианцами поддоспешников (SHA. Sev. VI. 11). *Subarmalis* мог быть изготовлен из различных материалов, а также иметь весьма сильно отличающийся друг от друга крой, как на рельефе из Кроу Хилл антониновского времени [15, p. 129, fig. 73]. Римские воины использовали кожаные поддоспешники, схожие с находкой из Виндониссы [17, p. 138, fig. 183]. Есть описания поддоспешников из ткани и войлока (Caes. B.C. III. 44, 6). Известно, что на территории Италии производился войлок, который использовался для изготовления подшлемников и поддоспешников [7, с. 165]. Впрочем, далеко не всегда можно отличить субармалис от накидки, которая закрывала доспех. Двойко можно интерпретировать изображение воина на Луврском рельефе, а также на изображении преторианца на рельефе из Пергама [41, p. 171, fig. 115]. Многочисленные статуи и рельефы (в том числе уже рассматриваемый ранее фрагмент с Арки Клавдия) демонстрируют птериги – полосы кожи или ткани, которые зачастую украшались бахромой.

Таким образом, облик преторианцев эпохи империи гораздо сложнее, чем официальные рельефы и представления о парадном комплекте, что мы и попытались продемонстрировать. Известные источники не позволяют сделать уверенный вывод о том, что существовал некий унифицированный комплект из псевдоаттического шлема и мускульной кирасы, не предназначенный для гарнизонной службы и походов. Одеждой воины гвардии принципиально не отличались от легионеров и ауксилариев, военная мода в этом вопросе была практически универсальной. Изменения за несколько столетий облика римских воинов не обошли также и столичный гарнизон, о чем свидетельствует ряд надгробных изображений.

Примечания

1. При этом два пояса было непрактично носить с сегментным доспехом [15, p. 106].
2. Сюжет с подбитой гвоздями обувью рейнских солдат Вителлия в Риме также призван провести черту между сообществом квиритов Города и варваризированной массой воинов (Tac. Hist. II. 88, 3).
3. Рельеф с Арки Клавдия подвергся более поздним реставрациям. Часть аквилы и левой фигуры, орел на фронте шлема и усы были созданы реставраторами [13, p. 41]. М. Дюрри, ссылаясь на недоступные нам работы XVIII в., указывает, что комментаторы на рельефе видели надпись «*Soldati pretoriani ammutinati*». Однако термин «*soldati*» в латинской эпиграфике и литературе не фиксируется. Он также ранее сомневался в подлинности рельефа. В качестве аргумента Дюрри называет отсутствие фактов использования офицерами скутумов [20, p. 225–226]. На данный момент известно, что такое утверждение неверно.
4. Есть подсчеты, что зерновые в рационе на уровне 2800 калорий, свойственный воинам, могли составлять до 70 % [26, p. 46].
5. Тацит упоминает, что расхватывалось в беспорядке вооружение (отдельно отмечает щиты и шлемы) преторианцев, легионеров и ауксилариев. Если упоминание легионеров еще можно объяснить созданным незадолго до этого легионом из моряков I *Adiutrix*, то насчет ауксилариев вопрос сохраняется.
6. Рельеф из Чатсуорт-хаус изображает, предположительно, преторианцев, которые занимаются сожжением записей о налоговых задолженностях по приказу Адриана в 118 г. Воин носит тунику, лишняя ткань которой собрана в узел на спине [41, p. 37, fig. 26].
7. Как отмечают редакторы «*L'Année épigraphique*», IV Скифский легион в 56 или 57 г. был переведен из Мезии в Сирию, тогда как памятник установлен в Филиппополе.

Список источников и литературы

1. *Абрамзон М. Г.* Римская армия и ее лидер по данным нумизматики. Челябинск: Челяб. гос. ун-т, 1994. 270 с.
2. *Банников А. В.* Быть легионером. СПб.: Евразия, 2019. 160 с.
3. *Дандо-Коллинз С.* Легионы Рима: Полная история всех легионов Римской империи: история, атрибутика и символика, стратегия и тактика сражений, экипировка, особенности военного искусства / пер. с англ. Н. Ю. Живловой. М.: Центрополиграф, 2013. 639 с.
4. *Дороненко И. А., Винокурова Т. Н.* Преторианская гвардия в кинематографе // Лингвокультурологические особенности иноязычного дискурса: сб. науч. работ. Омск: ИЦ КАН, 2020. Вып. 6. С. 60–72.
5. *Дьяченко А. Ю.* Эволюция оборонительного снаряжения пехотных частей преторианской гвардии в I–II вв. н. э. (по данным иконографии) // *Parabellum novum: военно-исторический журнал*. 2014. № 2 (35). С. 52–59.
6. *Махлаюк А. В., Негин А. Е.* Повседневная жизнь римской армии в эпоху Империи: монография. СПб.: Евразия, 2021. 512 с.
7. *Негин А. Е.* Римская военная машина: производство вооружения в ранней Римской империи. СПб.: Евразия, 2020. 320 с.
8. *Негин А. Е.* Римский декорированный доспех эпохи принципата. М.: Фонд «Русские витязи», 2020. 423 с.
9. *Argüin A. R. M.* Pretorianos: la guardia imperial de la antigua Roma. Madrid: La Esfera de los Libros, 2015. 246 p.
10. *Bennett J.* Two Roman Soldiers in Istanbul: Praetorian Guardsmen or Centurions? // *Anatolica*. 2020. Vol. 46. P. 239–248. URL: <https://doi.org/10.2143/ANA.46.0.3288926> (accessed: 01.05.2026).
11. *Bingham S.* The Praetorian Guard: A History of Rome's Elite Special Forces. London: I. B. Tauris, 2013. 246 p.
12. *Bishop M.* The early imperial 'apron' // *Journal of Roman Military Equipment Studies*. 1992. Vol. 3. P. 81–98.
13. *Bishop M. C.* Roman Plate Armour / ill. G. Rava. Oxford: Osprey Publishing Ltd, 2022. 65 p.
14. *Bishop M. C.* Roman Shields / ill. G. Rava. Oxford: Osprey Publishing Ltd., 2020. 65 p.
15. *Bishop M. C., Coulston J. C.* Roman Military Equipment from the Punic Wars to the Fall of Rome. 2nd ed. Oxford: Oxbow books, 2006. 322 p.
16. *Corpus inscriptionum Latinarum consilio et auctoritate Academiae litterarum Borussicae editum*. Vol. 1–16. Berolini, 1863–1955.
17. *D'Amato R., Sumner G.* Arms and armour of the Imperial Roman Soldier. From Marius to Commodus, 112 BC–AD 192. London: Frontline Books, 2009. 290 p.
18. *Dio Cassius.* Roman History. Vol. 9: Books 71–80 / transl. E. Cary. Cambridge: Harvard University Press, 1927. 572 p.
19. *Duncan-Jones R.* Money and government in the Roman Empire. Cambridge: Cambridge University Press, 1994. 300 p.
20. *Durry M.* Les cohortes pretoriennes. Paris: E. de Boccard, 1938. 454 p.
21. *Griechische Papyri im Museum des oberhessischen Geschichtsvereins zu Giessen. Band I, Heft II* / ed. O. Eger, E. Kornemann, P. M. Meyer. Leipzig; Berlin: Druck und Verlag von B. G. Teubner, 1910. 109 S.
22. *Harrauer H., Seider R.* Ein neuer lateinischer Schuldschein: P. Vindob. L 135 // *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik*. 1979. Bd. 36. S. 109–120.
23. *Herodian.* History of the Empire. Vol. 1: Books 1–4 / ed. C. R. Whittaker. Cambridge: Harvard University Press, 1969. 576 p.
24. *The scriptores Historia Augusta*. Vol. 1: Hadrian; Aelius; Antoninus Pius; Marcus Aurelius Antoninus; Lusius Verus; Avidius Cassius; Commodus; Pertinax; Didius Julianus; Septimius Severus; Pescennius Niger; Clodius Albinus / ed. D. Magie. Cambridge: Harvard University Press, 1921. 544 p. (The Loeb Classical Library).

25. Inscriptiones Latinae Selectae / ed. H. Dessau. Vol. 1–3. Berolini: Weidmann, 1892–1916.
26. James P. Food Provisions for Ancient Rome: A Supply Chain Approach. London: Routledge, 2020. 240 p.
27. Jasny N. Wheat prices and milling costs in classical Rome // Wheat Studies of the Food Research Institute. 1944. Vol. 20 (4). P. 137–170.
28. Josephus. Jewish Antiquities. Vol. 8: Books 18–19 / ed. L. H. Feldman. Cambridge: Harvard University Press, 1965. 431 p.
29. Juvenalus. D. Junii Juvenalis. Saturae. Leipzig, 1873. 342 S.
30. L'Année épigraphique. Paris: Presses Universitaires de France, 1888–pr.
31. MacMullen R. Inscriptions on Armor and the Supply of Arms in the Roman Empire // American Journal of Archaeology. 1960. Vol. 64 (1). P. 23–29.
32. Martial. Epigrams. Vol. 3: Books 11–14 / ed. D. R. Shackleton Bailey. Cambridge: Harvard University Press, 1993. 397 p.
33. Mattingly H. B., Sydenham E. A. Roman Imperial Coinage. Vol. 1: From 31 BC to AD 69. London: Spink, 1984. 354 p.
34. Mattingly H. B., Sydenham E. A. Roman Imperial Coinage. Vol. 2: Vespasian to Hadrian. London: Spink, 1926. 579 p.
35. Mattingly H. B., Sydenham E. A. Roman Imperial Coinage. Vol. 3: Antoninus Pius to Commodus. London: Spink, 1930. 540 p.
36. Petersen E. Die Marcus-Säule auf Piazza Colonna in Rom. München, 1896. 125 S.
37. Pliny (the Younger). Letters and Panegyricus. Vol. 1: Letters, Books 1–7 / ed. B. Radice. Cambridge: Harvard University Press, 1969. 572 p.
38. Rankov B. The Praetorian Guard / ill. R. Hook. Oxford: Osprey Publishing, 1994. 65 p.
39. Roth J. P. The Logistics of the Roman Army at War: 264 BC–AD 235. Leiden; Boston; Köln: Brill, 1999. 399 p.
40. Silverio E. «Cohortes praetoriae» e «cohors togata»: a proposito di tesi vecchie e nuove // Bollettino Unione Storia ed Arte. 2013. Vol. 8. P. 171–184.
41. Sumner G. Roman Military Dress. Cheltenham: History Press, 2009. 224 p.
42. Tacitus. The Histories / transl. C. H. Moore; The Annals / transl. J. Jackson. Vol. 4: Annals, Books 13–16. Cambridge: Harvard University Press, 1937. 423 p.
43. Tacitus. Annals: Books 4–6, 11–12 / transl. J. Jackson. Cambridge: Harvard University Press, 1937. 424 p.
44. Tacitus. Histories: Books 1–3 / transl. C. H. Moore. Cambridge: Harvard University Press, 1925. 492 p.
45. Tacitus. Histories: Books 4–5. Annals: Books 1–3 / transl. C. H. Moore. Cambridge: Harvard University Press, 1931. 650 p.

References

1. Abramzon, MG 1994, *Rimskaya armiya i yeyo lider po dannym numizmatiki* (Roman Army and Its Leader According to Numismatic Data), Chelyab. gos. un-t publ, Chelyabinsk. (In Russ.)
2. Bannikov, AV 2019, *Byt legionerom* (To Be a Legionary), Yevraziya, St. Petersburg. (In Russ.)
3. Dando-Collins, S 2013, *Legiony Rima. Polnaya istoriya vsekh legionov Rimskoy imperii* (Legions of Rome: The Definitive History of Every Imperial Roman Legion), trans. by N. Zhivlova, Tsentrpoligraf publ, Moscow. (In Russ.)
4. Doronenko, IA & Vinokurova, TN 2020, 'Pretorianskaya gvardiya v kinematografe' (The Praetorian Guard in Cinematograph), *Linguokulturologicheskiye osobennosti inoyazychnogo diskursa* (Linguocultural Features of Foreign Language Discourse. A Collection of Scientific Papers), no. 6, pp. 60–72. (In Russ.)
5. Dyachenko, AYU 2014, 'Evolyutsiya oboronitelnogo snaryazheniya pekhotnykh chastey preto-rianskoy gvardii v I-II vv. n.e. (po dannym ikonografii)' (The Evolution of Defensive Equipment of the Praetorian Guard Infantry Units in the 1st-2nd Centuries AD (Based on Iconography), *Parabellum novum: voyenno-istoricheskiiy zhurnal*, no. 2 (35), pp. 52–59. (In Russ.)

6. Makhlayuk, AV & Negin, AE 2021, *Povsednevnyaya zhizn rimskoy armii v epokhu Imperii* (Everyday Life of the Roman Army in the Imperial Era), Yevraziya publ, St. Petersburg. (In Russ.)
7. Negin, AE 2020a, *Rimskaya voennaya mashina: proizvodstvo vooruzheniya v ranney Rimskoy imperii* (Roman Military Machine: Weapons Production in the Early Roman Empire), Yevraziya publ, St. Petersburg. (In Russ.)
8. Negin, AE 2020b, *Rimskiy dekorirovannyi dospekh epokhi printsipata* (Roman Decorated Armour of the Principate), Fond "Russkiye vityazi" publ, Moscow. (In Russ.)
9. Argüín, ARM 2015, *Pretorianos: la guardia imperial de la antigua Roma*, La Esfera de los Libros publ, Madrid. (In Span.)
10. Bennett, J 2020, 'Two Roman Soldiers in Istanbul: Praetorian Guardsmen or Centurions?', *Anatolica*, vol. 46, pp. 239–248, viewed 1 May 2026, <https://doi.org/10.2143/ANA.46.0.3288926>.
11. Bingham, S 2013, *The Praetorian Guard: A History of Rome's Elite Special Forces*, I.B. Tauris publ, London.
12. Bishop, M 1992, 'The early imperial 'apron'', *Journal of Roman Military Equipment Studies*, vol. 3, pp. 81–98.
13. Bishop, MC 2022, *Roman Plate Armour*, Osprey Publishing Ltd publ, Oxford.
14. Bishop, MC 2020, *Roman Shields*, Osprey Publishing Ltd publ, Oxford.
15. Bishop, MC & Coulston, JC 2006, *Roman Military Equipment from the Punic Wars to the Fall of Rome*, 2nd edn, Oxbow Books publ, Oxford.
16. *Corpus inscriptionum Latinarum consilio et auctoritate Academiae litterarum Borussicae editum* 1863–1955, vol. 1–16, Berolini. (In Latin)
17. D'Amato, R & Sumner, G 2009, *Arms and Armour of the Imperial Roman Soldier. From Marius to Commodus, 112 BC–AD 192*, Frontline Books publ, London.
18. Dio Cassius 1927, *Roman History*, vol. 9, books 71–80, ed. by E. Cary, Harvard University Press publ, Cambridge.
19. Duncan-Jones, R 1994, *Money and Government in the Roman Empire*, Cambridge University Press publ, Cambridge.
20. Durry, M 1938, *Les cohortes pretoriennes*, E. de Boccard publ, Paris. (In French)
21. Eger, O, Kornemann, E & Meyer, PM (eds.) 1910, *Griechische Papyri im Museum des oberhessischen Geschichtsvereins zu Giessen*, vol. 1, no. 2, Druck und Verlag von B. G. Teubner publ, Leipzig, Berlin. (In Germ.)
22. Harrauer, H & Seider, R 1979, 'Ein neuer lateinischer Schuldschein: P. Vindob. L 135', *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik*, vol. 36, pp. 109–120. (In Germ.)
23. Herodian 1969, *History of the Empire*, vol. 1, books 1–4, ed. by C.R. Whittaker, Harvard University Press publ, Cambridge.
24. Magie, D (ed.) 1921, 'Hadrian. Aelius. Antoninus Pius. Marcus Aurelius. L. Verus. Avidius Cassius. Commodus. Pertinax. Didius Julianus. Septimius Severus. Pescennius Niger. Clodius Albinus', *Historia Augusta*, vol. 1, Harvard University Press publ, Cambridge.
25. Dessau, H (ed.) 1892–1916, *Inscriptiones Latinae Selectae*, vol. 1–3, Weidmann publ, Berolini. (In Germ.)
26. James, P 2020, *Food Provisions for Ancient Rome: A Supply Chain Approach*, Routledge publ, London, New York.
27. Jasny, N 1944, 'Wheat prices and milling costs in classical Rome', *Wheat Studies*, vol. 20, no. 4, pp. 137–170.
28. Josephus 1965, *Jewish Antiquities*, vol. 8, books 18–19, ed. by L.H. Feldman, Harvard University Press publ, Cambridge.
29. Juvenalus, D 1873, *Junii Juvenalis. Saturae*, Leipzig. (In Latin)
30. *L'Année épigraphique* 1888–pr, Presses Universitaires de France publ, Paris. (In French)
31. MacMullen, R 1960, 'Inscriptions on Armor and the Supply of Arms in the Roman Empire', *American Journal of Archaeology*, vol. 64, no. 1, pp. 23–29.
32. Martial 1993, *Epigrams*, vol. 3, books 11–14, ed. by D.R. Shackleton Bailey, Harvard University Press publ, Cambridge.
33. Mattingly, HB & Sydenham, EA 1926, 'Vespasian to Hadrian', *Roman Imperial Coinage*, vol. 2, Spink and Son Ltd publ, London.

34. Mattingly, HB & Sydenham, EA 1930, 'Antoninus Pius to Commodus', *Roman Imperial Coinage*, vol. 3, Spink and Son Ltd publ, London.
35. Mattingly, HB & Sydenham, EA 1984, 'From 31 BC to AD 69', *Roman Imperial Coinage*, vol. 1, Spink and Son Ltd publ, London.
36. Petersen, E 1896, *Die Marcus-Säule auf Piazza Colonna in Rom*, München. (In Germ.)
37. Pliny the Younger 1969, Letters, vol. 1, books 1-7, ed. by B. Radice, Harvard University Press publ, Cambridge.
38. Rankov, B & Hook, R 1994, *The Praetorian Guard*, Osprey Publishing publ, Oxford.
39. Roth, JP 1999, *The Logistics of the Roman Army at War: 264 BC-AD 235*, Brill publ, Leiden, Boston, Köln.
40. Silverio, E 2013, "Cohortes praetoriae" e "cohors togata": a proposito di tesi vecchie e nuove', *Bollettino Unione Storia ed Arte*, vol. 8, pp. 179-189. (In Ital.)
41. Sumner, G 2009, *Roman Military Dress*, History Press publ, Cheltenham.
42. Tacitus 1937, 'Annals', books 13–16, *The Histories*, trans. C. H. Moore, J. Jackson, vol. 4, Harvard University Press publ, Cambridge.
43. Tacitus 1937, *Annals*, books 4–6, 11–12, trans. J. Jackson, Harvard University Press publ, Cambridge.
44. Tacitus 1925, *Histories*, books 1–3, trans. C. H. Moore, Harvard University Press publ, Cambridge.
45. Tacitus 1931, 'Annals', books 1–3, *Histories*, books 4–5, trans. C. H. Moore, Harvard University Press publ, Cambridge.

Статья поступила в редакцию: 05.05.2026
Одобрена после рецензирования: 01.06.2026
Принята к публикации: 21.09.2026

The article was submitted: 05.05.2026
Approved after reviewing: 01.06.2026
Accepted for publication: 21.09.2026